

61211

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
meervoudige kamer

UITSPRAAK

in het geding met reg.nr. AWB 05/3103 VEROR

tussen:

H.C. Bremer, wonende te Amsterdam,
eiser,

tegen:

het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Oud Zuid van de gemeente Amsterdam,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. B. Akciger.

1. PROCESVERLOOP

De rechtbank heeft op 20 juli 2005 een beroepschrift ontvangen gericht tegen het besluit van verweerder van 14 juni 2005 (hierna aangeduid als: het bestreden besluit).

Het onderzoek is gesloten ter zitting van 9 november 2006.

2. OVERWEGINGEN

Eiser heeft op 29 april 1999 de eigendom verkregen van het pand aan de Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 te Amsterdam. Op 8 augustus 2004 heeft eiser aan verweerder gevraagd een afzonderlijk huisnummer toe te kennen aan de woning op de eerste verdieping van het pand. Bij besluit van 21 oktober 2004 achtte verweerder geen juridische termen aanwezig om eisers verzoek om een beslissing te honoreren. Eiser heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Hierna heeft in het pand in de nacht van 7 op 8 maart 2005 een uitslaande brand gewoed. Verweerder heeft bij het bestreden besluit het bezwaar gegrond verklaard en de toekenning van een huisnummer geweigerd. Daarbij heeft verweerder overwogen dat de gevolgen van de brand dermate ingrijpend zijn dat niet meer kan worden gesproken van een object in de zin van artikel 8.15 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

In zijn beroep tegen het bestreden besluit stelt eiser dat verweerder bij brief van 18 oktober 1999 ten onrechte het huisnummer van de woning op de eerste verdieping per 1 oktober 1999 heeft ingetrokken, respectievelijk ten onrechte - naar aanleiding van zijn verzoek van 8 augustus 2004 - de toekenning van een huisnummer heeft geweigerd. Eiser vraagt de rechter uit te spreken dat het huisnummer ten onrechte uit de registratie is verwijderd. Voorts wenst

eiser dat met terugwerkende kracht per 1 oktober 1999 een huisnummer wordt toegekend aan de woning op de eerste verdieping. Ter zitting heeft eiser desgevraagd verklaard dat hij een schadeclaim wenst in te dienen bij verweerder en dat zijn belang in dit geding gelegen is in een uitspraak van de rechtbank dat verweerder hem ten onrechte een huisnummer heeft geweigerd.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft in zijn beslissing van 21 oktober 2004 overwogen dat *“er geen juridische termen aanwezig zijn om eisers verzoek om een voor beroep vatbare beslissing te honoreren”*. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat deze beslissing moet worden uitgelegd als een weigering om te beslissen op eisers aanvraag van 8 augustus 2004.

De rechtbank stelt vast dat verweerder eerst bij het bestreden besluit een inhoudelijke beslissing heeft genomen op eisers verzoek een afzonderlijk huisnummer toe te kennen aan de woning op de eerste verdieping van het pand. Het bestreden besluit dient daarom te worden aangemerkt als een primaire beslissing. Het tegen die beslissing ingediende beroep moet worden aangemerkt als bezwaar, op grond waarvan de primaire beslissing door verweerder ingevolge artikel 7:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in volle omvang dient te worden heroverwogen.

Hoewel beide partijen ter zitting hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen een rechtstreekse behandeling door de rechtbank zoals bedoeld in artikel 7:1a, eerste lid, van de Awb, ziet de rechtbank hiervoor geen aanleiding. In dit verband is mede van belang dat eiser na 8 maart 2005, de datum van de brand in het pand, niet in de gelegenheid is gesteld om te reageren op het door de brand gewijzigde standpunt van verweerder met betrekking tot de kwalificatie van (de eerste verdieping van) het pand.

De rechtbank zal zich dan ook onbevoegd verklaren om van het geschil kennis te nemen en het beroepschrift met toepassing van artikel 6:15, eerste lid, van de Awb ter behandeling als bezwaarschrift doorzenden naar verweerder.

Beslist wordt als volgt.

3. BESLISSING

De rechtbank:

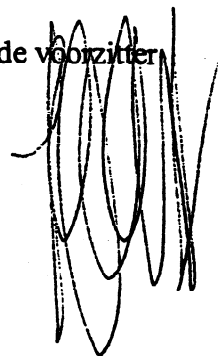
- Verklaart zich onbevoegd.

Deze uitspraak is gedaan op 7 december 2006 door F. Hoogendijk, voorzitter en de mrs. T. van Muijden en C.G. Meeder rechters, in tegenwoordigheid van mr. H. van Hoeven, griffier, en bekend gemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

de griffier



de voorzitter



Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan gedurende zes weken na toezending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's Gravenhage.

Afschrift verzonden op:
DOC: B

11 DEC. 2006

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM