

Stadsdeelblad Afdeling 1

Nummer:

# 60321



Amsterdam Oud Zuid

**Onderwerp: Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid van de fractie van de Partij van de Arbeid**

Amsterdam, 21 maart 2006

Aan de Stadsdeelraad,

Overwegende,

dat het lid van de stadsdeelraad, de heer J. van Amerongen op 11 januari 2006 het Dagelijks Bestuur vragen heeft gesteld naar aanleiding van het debat in de Commissie Ruimtelijke Ordening en Wonen op 10 januari 2006 over de brand in de panden Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 en 91.

De vragen worden als volgt beantwoord:

1. Kan het Dagelijks Bestuur, gedocumenteerd en gedetailleerd, aangeven op welke wijze er handhavend is opgetreden, naar aanleiding van de meermalen geuite ongerustheid over de brandveiligheid in het pand Tweede Jan van der Heijdenstraat 89?

**Antwoord:**

Voordat er een inspectie zou plaatsvinden in het pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89 heeft er op verzoek van één van de bewoners van het pand Tweede Jan van der Heijdenstraat 91 een gesprek plaatsgevonden met één van de krakers, de projectleider van het stadsdeel, de buurtregisseur en het raadslid J. van Amerongen.

Tijdens dit gesprek heeft de bewoner zijn zorgen geuit over de overlast die door krakers veroorzaakt zouden kunnen worden. Te denken hierbij valt aan lawaai-overlast en feesten e.d. Van de zijde van de kraker is destijds toegezegd dat hij sobere maatregelen zou nemen om het pand woonklaar te maken zodat tijdelijke bewoning mogelijk zou blijven. Ten overstaan van een ieder heeft de kraker toegezegd dat hij het pand zou verlaten zodra met de bouw zou worden gestart.

Op 4 maart 2004 heeft er een inspectie plaatsgevonden in het pand 2' Jan van der Heijdenstraat 89.

Tijdens deze inspectie heeft de behandelend inspecteur van de afdeling Handhaving Bouwen en Wonen geconstateerd dat het pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89 in een staat verkeert die in strijd is met het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

De aard van de bouwkundige staat van een gedeelte van het gebouw (de derde en vierde bouwlaag) was zodanig dat een aantal primaire voorzieningen, door sloop door de eigenaar zijn weggevallen.

Tevens is uit de inspectie gebleken dat het draagvermogen van de fundering dusdanig sterk aan het afnemen was dat funderingsherstel noodzakelijk is.

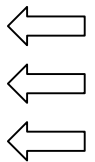
Een en ander heeft geresulteerd in een vooraanschrijving van 17 mei 2004 aan de eigenaar van het pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89. In deze vooraanschrijving waren een aantal brandveiligheidsvoorzieningen opgenomen.

Nadat geen gevolg is gegeven aan de vooraanschrijving, is op 2 december 2004 de aanschrijving tot het treffen van voorzieningen, waaronder de brandveiligheidsvoorzieningen uitgevaardigd aan de eigenaar.

De termijn waarbinnen de eigenaar met de uitvoering van de werkzaamheden moet beginnen en waarbinnen de werkzaamheden moeten zijn voltooid is gelegen in de voorbereiding en de omvang van de werkzaamheden, waaronder mede begrepen het vernieuwen van de fundering.

Vanaf het moment dat de aanschrijving is uitgevaardigd aan de eigenaar, zijn er bij de afdeling Handhaving Bouwen en Wonen geen signalen van buitenaf ontvangen die erop zouden kunnen wijzen dat handhavend optreden geboden zou zijn.

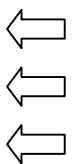
2. Kan het Dagelijks Bestuur aangeven, waar het verschil ligt tussen "bezorgdheid" – opvatting Bouw- en Woningtoezicht omtrent de panden in de Jan van der Heijdenstraat volgens het Dagelijks Bestuur - over brandveiligheid en "grote bezorgdheid" over brandveiligheid? En kan het Dagelijks Bestuur aangeven, welke de consequenties van dit verschil zijn bij handhavend optreden?



**Antwoord:**

Op voorstel van de afdeling Handhaving Bouwen en Wonen heeft het Dagelijks Bestuur haar verantwoording genomen door in de aanschrijving van 2 december 2004 een negental brandveiligheidsvoorzieningen te eisen, betreffende het pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89. Daarnaast zijn in dezelfde periode aanschrijvingen uitgevaardigd naar de eigenaren van de panden 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 87 (eigenaar stadsdeel), 91 (eigenaar Semper Bibere BV), 93 (J.W.A. Galman en H.F. Galman) en 95 (eigenaar stadsdeel).

In geval uit een inspectie van de afdeling HBW vast staat dat ten gevolge van het niet functioneren dan wel afgesloten zijn van gas- en/of elektriciteitsinstallaties een onvoldoende veiligheid aanwezig is, zal handhavend worden opgetreden, middels het staken van het gebruik van de desbetreffende woning of het gebouw. In overleg met de Burgemeester zal dan direct tot ontruiming worden overgegaan.



3. Is het Dagelijks Bestuur voornemens om naar aanleiding van de casus 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat de handhaving rond brandveiligheid aan te scherpen? En zo ja hoe?

**Antwoord:**

Sinds jaar en dag voert het Dagelijks Bestuur een stringent beleid ten aanzien van brandveiligheid, hetgeen is terug te vinden in het integrale handhavingprogramma, waarin aan brandveiligheid de hoogste prioriteit is gegeven.

Een voorbeeld van het aanscherpen van het toezicht op brandveiligheid blijkt uit de "inhaalslag gebruiksvergunningen", waarbij in het bijzonder gelet wordt op de veiligheid, met name de brandveiligheid. Tevens mag niet onvermeld blijven dat in zaken, waarin het Dagelijks Bestuur bekend is met brandonveilige situaties, het stadsdeel ogenblikkelijk handhavend optreedt.

Bij de beantwoording van vraag 2 is dit terug te vinden.

4. Heeft het Dagelijks Bestuur aanwijzingen, dat ten aanzien van kraakpanden terughoudender wordt opgetreden als het om controle op brandveiligheid gaat dan bij andere panden? Zo ja, hoe waardeert het Dagelijks Bestuur dit?

**Antwoord:**

Het DB heeft hier geen aanwijzingen voor.

Ongeacht of het nou gaat om een kraakpand of een pand dat op een legale wijze wordt bewoond, is de algemene beleidslijn dat er geen onderscheid wordt gemaakt in de wijze van handhavend optreden in situaties waar de brandveiligheid in het geding is.

5. Kan het Dagelijks Bestuur de raad schriftelijk informeren over het verrichtte politieonderzoek betreffende de brand?

**Antwoord:**

Uit ingewonnen informatie bij de Politie is komen vast te staan dat de brand in het pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat van dusdanig grote omvang was dat niet meer te achterhalen viel wat de precieze oorzaak is van de brand.

---

**Nazorg:**

Ten aanzien van de nazorg, wenst het Dagelijks Bestuur nog op te merken dat zij een actieve rol heeft gespeeld in de opvang van de bewoners in de nacht van de brand. Dit ging verder dan de eigenlijke taak van het stadsdeel. Tevens heeft het stadsdeel een rol op zich genomen door de organisatie van een spoedontuiming en het opslaan van de inboedel van de bewoners. Ook dit ging verder dan gebruikelijk is.

Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Amsterdam Oud Zuid,

J.A.S. Boomgaardt  
secretaris

E. Jaensch  
voorzitter