

130405

Drs Ing. H. Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074BP Amsterdam
tel: 020-6719453
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 5 april 2013

Zeer geachte mevrouw / meneer,

Betreft: 12/3614 Schadevergoeding sloop gevel 2eJvdH89 aanvulling 1

Tot nu toe heb ik mijn beroepsschrift van 18 juli 2012 niet toegelicht.

In het dossier van 10 augustus 2012 (uw codering A7) zitten de volgende documenten (met bijlagen) over mijn bezwaar tegen de weigering van het stadsdeel om mij de schade te vergoeden als gevolg van de onnoodzakelijke sloop van de voorgevel van mijn pand 2^e Jan van der Heijdenstraat 89 (verder 2eJvdH89).

110314 Bezwaarschrift schade sloop voorgevel 2eJvdH89 (bijlage 6).

120110 Aanvulling 1 bezwaarschrift (bijlage 5)

120309 Aanvulling 2 bezwaarschrift (bijlage 4)

120315 Aanvulling 3 bezwaarschrift (bijlage 3)

Na de uitspraak in de bezwaarschriftprocedure heeft de RvS een uitspraak gedaan en heb ik antwoorden gekregen op WOB-vragen die van belang zijn voor onderhavige procedure.

In dit stuk worden de feiten onderbouwd door te verwijzen naar brondocumenten.

Het belangrijkste brondocument is het document op grond waarvan de zelfstandige woning op de eerste verdieping van 2e Jan van der Heijdenstraat 89 (verder 2eJvdH89) op 15 oktober 1999 (zie 991015) is afgevoerd uit het woningbestand.

Het brondocument is aangeduid met 991015 dat verwijst naar de datum (jjmddd) van het brondocument.

Ik zal verder de volgende punten behandelen:

- 1.Oorzaak schade en aansprakelijkheid
- 2.Schade sloop voorgevel
- 3.Strafrechtelijk onderzoek inspecteur Ron de Waal
- 4.Stand van zaken gerelateerde procedures
- 5.Verzoek aan Rechtbank

1a.Oorzaak schade en aansprakelijkheid

Op 31 juli 2006 heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor de schade die het stadsdeel heeft veroorzaakt door zonder overleg en noodzaak de voorgevel van het pand 2eJvdH89 te slopen na de brand op 8 maart 2005.

Het stadsdeel zou de schade moeten vergoeden omdat het op drie verschillende manieren de schade heeft veroorzaakt dan wel nalatig is geweest.

1e. Het stadsdeel heeft in strijd met de APV op 15 oktober 1999 2eJvdH89-1 de destijds illegaal bewoonde woning 2eJvdH89-1 verwijderd uit het woningbestand. Hierdoor kon de illegale bewoner niet meer door de SWD worden uitgezet en was het zelfs mogelijk dat de gebruiker van de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H twee verdiepingen

mocht bewonen en dat voor het gebruik van de bedrijfsruimte en de woning het huurregime woonruimte ging gelden. Indien het stadsdeel de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 niet in strijd met de APV had verwijderd had ik het pand kunnen renoveren en was alle schade voorkomen.

Door de vertraging en de tegenwerking van het stadsdeel kon ik het pand niet renoveren. Ik verwijs verder naar de stukken van procedure 12/3690.

2e. Het stadsdeel had op grond van mijn melding van 2 juli 2004 (zie 40702) mee moeten werken om het extreem brandgevaarlijke gekraakte pand te laten ontruimen door het OM op last van de burgemeester.

Op 21 maart 2006 (zie 60321) heeft het DB erkend dat het stadsdeel het brandgevaarlijke pand had moeten ontruimen. Het stadsdeel probeert haar fout te bagatelliseren door te stelen dat het niet aanwezig zijn van de gas- en/of electriciteitsinstallatie niet uit een inspectie van de afdeling HWB zou blijken. Ik heb op 2 juli 2004 (zie 40702) alarm geslagen over de extreem brandgevaarlijke situatie en op 2 december 2004 kreeg ik van een stadsdeel een aanschrijving waarin de gebreken van het pand waren genoemd.

Het stadsdeel heeft verzaakt de gas- en elektra-installatie goed te controleren en een aanschrijving te maken die rekening hield met de extreem brand gevaarlijke situatie. Het stadsdeel is derhalve schuldig aan het niet ingrijpen tegen de extreem brandgevaarlijke situatie, terwijl zij dat wel had moeten doen.

3e. Het stadsdeel heeft nagelaten om mij aan te schrijven voor sloopwerkzaamheden. Op 23 december 2009 (zie 91223) oordeelde de RvS dat het stadsdeel mij ten onrechte niet had aangeschreven om na de brand van 8 maart 2005 bepaalde werkzaamheden aan mijn pand te nalaten verrichten.

Volgens de RvS had het stadsdeel wel zonder overleg met mij bepaalde noodzakelijke werkzaamheden aan 2eJvdH89 mogen laten verrichten in de eerste drie dagen na de brand, maar voor de werkzaamheden na 10 maart 2005 had het stadsdeel mij moeten aanschrijven.

De in 2007 uit zijn functie gezette inspecteur Ron de Waal heeft met mij nooit gesproken over de sloop van de voorgevel of het verrichten van werkzaamheden aan mijn pand waarvoor ik zou moeten betalen.

Aangezien de voorgevel is gesloopt op 21 maart 2005 zonder enige vorm van overleg en zonder aanschrijving heeft het stadsdeel een onrechtmatige overheidsdaad verricht. In middels is duidelijk geworden dat de inspecteur ook niet schriftelijk communiceerde met de sloper.

Op grond van de antwoorden op WOB-vragen (zie 120223 en 120404) blijkt dat het stadsdeel geen onderzoek heeft laten verrichten naar de noodzaak van de werkzaamheden en dat de schriftelijke opdracht bevestiging pas na de uitvoering van de werkzaamheden is opgesteld.

Het stadsdeel heeft derhalve onrechtmatig gehandeld door zonder toestemming, zonder overleg en zonder noodzaak de voorgevel te slopen.

2.Schade sloop voorgevel

Na de brand van 8 maart 2005 heeft de sloper eerst 2 weken gewerkt aan de naast gelegen panden van het stadsdeel (2eJvdH87) en projectontwikkelaar Boeren (2eJvdH91). Pas na 2 weken heeft het stadsdeel zonder enige noodzaak en zonder overleg de voorgevel laten slopen.

De schade is volledig toegelicht in aanvulling 1 op mijn bezwaarschrift van 10 januari 2012 (zie 120110).

3.Strafrechtelijk onderzoek inspecteur Ron de Waal

Op 27 november 2012 heb ik u geïnformeerd over de procedures tegen inspecteur Ron de Waal die zonder overleg en zonder noodzaak de voorgevel van mijn pand 2^e Jan van der Heijdenstraat 89 (verder 2eJvdH89) heeft laten slopen.

Van de officier van justitie die leiding geeft aan het strafrechtelijk onderzoek tegen inspecteur Ron de Waal en een ambtenaar van stadsdeel Oud-West heb ik vernomen dat de ambtenaren strafvervolgning hebben afgekocht.

Van de officier van justitie heb ik begrepen dat voormalig inspecteur Ron de Waal heeft geschikt voor een taakstraf en/of een geldboete van maximaal 50.000 Euro.

Ik verwijs naar het persbericht van het OM van 18 maart 2013 (zie 130318).

In de onderhavige procedure gaat het om de opdracht die Ron de Waal gaf aan sloper Tijsterman zonder dat daarvoor een noodzaak was.

Uit de antwoorden op de WOB-vragen (zie 120223 en 120404) blijkt dat inspecteur Ron de Waal niet schriftelijk communiceerde met de sloper en zelfs geen schriftelijke opdracht heeft verstrekt, zoals hij voor de rechtbank onder ede heeft verklaard.

Momenteel onderzoekt het Gerechtshof of Ron de Waal vervolgd moet worden naar aanleiding van zijn verklaringen onder ede bij de rechtbank op 16 oktober 2008. (zie 81016 in aanvulling 2 van 120309).

Naar verwachting zal de meened zaak in mei op een zitting worden behandeld.

4.Stand van zaken gerelateerde procedures

Het stadsdeel is op grond van drie feiten aansprakelijk voor de schade door de sloop van de voorgevel.

De schade is een gevolg van het afvoeren van het adres 2eJvdH89-1 (zie 991015), het niet honoreren van een verzoek tot ontruiming (zie 40702) en het feit dat het stadsdeel verzaakt heeft om mij schriftelijk aan te schrijven (zie 91223).

In de schadeclaim procedure 12/3690 is voorgesteld om eerst de schade te behandelen tot ultimo 2004.

De onderhavige schadeclaim staat los van de schadeclaim procedure 12/3690, omdat de schade is ontstaan na ultimo 2004.

Op 28 februari 2013 was er een RvS-zitting over het Herzieningsverzoek procedure sloopkosten (zie 130228).

In verband met bovenstaande procedures verzoek ik de rechtbank nogmaals om te oordelen dat de geleden schade tot ultimo 2004 afzonderlijk wordt behandeld van de schade na 2004.

De schade als gevolg van de sloop van de voorgevel behoort tot de schade na 2004.

Om uitspraak te doen in onderhavige procedure verzoek ik de rechtbank om te wachten tot de RvS uitspraak heeft gedaan over het herzieningsverzoek en het gerechtshof de zaak over de vermeende meened van dhr Ron de Waal heeft afgehandeld.

5. Verzoek aan Rechtbank

In mijn aanvulling op mijn bezwaarschrift van 10 januari 2012 heb ik 7 verzoeken gedaan. Het stadsdeel heeft deze verzoeken niet in de bezwaarprocedure behandeld.

Ik verzoek de rechtbank om:

Primair:

1. het beroep gegrond te verklaren;
2. te oordelen dat het stadsdeel de door mij naar beneden bijgestelde schade van E 15.184 (+wettelijke rente) moet betalen;

Secundair:

Indien de rechtbank niet oordeelt dat de schade moet worden uitgekeerd verzoek ik:

3. de rechtbank om eerst de schadeclaim van 30 juni 2006 met betrekking tot de schade tot 31 december 2004 af te wikkelen. (procedure 12/3690)
4. de uitspraak in de strafzaak tegen inspecteur Ron de Waal af te wachten in zake de vermeende meened over zijn verklaring over de opdrachtverlening aan de sloper.
5. de schade als gevolg van de sloop van de voorgevel middels mediation vast te stellen.

Hoogachtend,



Drs Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen:

De belangrijkste stukken waar naar wordt verwezen zitten in het dossier dat het stadsdeel naar u heeft gestuurd op 9 augustus 2012 (nummering A7).

Nr3: 120315 Aanvulling 3 bezwaarschrift

Nr4: 120309 Aanvulling 2 bezwaarschrift

Nr5: 120110 Aanvulling 1 bezwaarschrift

Alle bijlagen zijn digitaal te raadplegen op: **www.amsterdampijp.nl**

In dit document is verwezen naar de volgende bijlagen en deze zijn toegevoegd indien deze niet zijn opgenomen bovenstaande dossiers:

130318 Persbericht OM: 2 ambtenaren (o.a. Ron de Waal) schikken voor fraude

130228 pleitnota Bremer RvS: Herzieningsverzoek 201211017

120404 Antwoord WOB-vragen: Ron de Waal gaf geen schriftelijke opdracht

120315 Aanvulling 3 bezwaarschrift (bijlage 3)

120309 Aanvulling 2 bezwaarschrift (bijlage 4)

120223 WOB-vragen over opdrachtverlening sloopwerkzaamheden

120110 Aanvulling 1 bezwaarschrift (bijlage 5)

110314 Bezwaarschrift schade sloop voorgevel 2eJvdH89 (bijlage 6).

060321 Pand zonder gas- en elektra installatie had ontruimd moeten worden

040702 Melding dat gas- en elektra afwezig is in gekraakte woningen

991015 Afvoer 2eJvdH89-1 zonder voor beroep vatbaar besluit