

# 130403

Drs Ing. H. Chr. Bremer  
Hemonystraat 20-3  
1074BP Amsterdam  
tel: 020-6719453  
[HansBremer@zonnet.nl](mailto:HansBremer@zonnet.nl)

Aan: Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 3 april 2013

Zeer geachte mevrouw / meneer,

**Betreft: 12/3690 Schadevergoeding verwijdering 2JvdH89-1 aanvulling 1**

De stellingen in het verweerschrift van 11 september 2012 van de door het stadsdeel ingehuurde mevrouw Beijering zijn een verdraaiing van de feiten en zijn **niet onderbouwd met documenten**. Ik deel haar stellingen op slechts 1 punt (zie vervolg).

In dit stuk worden de feiten wel onderbouwd door te verwijzen naar brondocumenten. Het belangrijkste brondocument is het document op grond waarvan de zelfstandige woning op de eerste verdieping van 2e Jan van der Heijdenstraat 89 (verder 2eJvdH89) op 15 oktober 1999 (zie 991015) is afgevoerd uit het woningbestand. Het brondocument is aangeduid met 991015 dat verwijst naar de datum (jjmddd) van het brondocument.

Ik zal verder de volgende punten behandelen:

0.Inleiding

- 1.Woning 2eJvdH89-1 afgevoerd op 15 oktober 1999 zonder noodzaak en besluit
- 2.Secretaris bezwaarcommissie liet essentiële discussies hoorcommissie weg
- 3.Door afvoer 2eJvdH89-1 werd illegale bewoning gelegaliseerd
- 4.Door afvoer 2eJvdH89-1 kon bedrijfshuur 2eJvdH89-H niet meer worden opgezegd
- 5.Samenvatting geleden schades
- 6.Verloop procedures schadeclaim afvoer 2eJvdH89-1
- 7.Stand van zaken gerelateerde procedures
- 8.Verzoek aan Rechtbank

**0.Inleiding**

Hoewel de Raad van State heeft geoordeeld dat de woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 een adres moest hebben, weigert het stadsdeel te erkennen dat zij op 15 oktober 1999 onrechtmatig heeft gehandeld door de woning 2eJvdH89-1 zonder voor beroepvatbaar besluit te verwijderen uit het woningbestand.

Deze onrechtmatige handeling heeft de gemeenschap, het stadsdeel en mij veel geld gekost.

Door het afvoeren van de destijds zonder woonvergunning bewoonde woning 2eJvdH89-1 heb ik moeten procederen tot de Hoge Raad om de huurovereenkomst met huurder European Perfusion Services van de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H te ontbinden. Zolang het stadsdeel de onrechtmatige handeling weigert te erkennen, heeft het weinig zin om een bedrag van de door mij gelden schade exact vast te stellen.

De door mij geleden schaden is weliswaar toegenomen door andere vormen van tegenwerking, maar de primaire oorzaak ligt in het verwijderen van 2eJvdH89-1 uit het woningbestand waardoor de woning kon worden bewoond door iemand die er niet

stond ingeschreven en er op grond van zijn inkomen en gezinssamenstelling niet mocht wonen.

**Om de procedure niet nodeloos ingewikkeld te maken verzoek ik de rechtbank om de meeste aandacht te richten op de onrechtmatige overheidsdaad van 15 oktober 1999.**

**1. Woning 2eJvdH89-1 afgevoerd op 15 oktober 1999 zonder noodzaak en besluit**

De schade die ik heb geleden is niet zoals mevrouw Beijering stelt veroorzaakt door een lastige gebruiker en/of de vertraging bij de renovatie van mijn pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89 (verder 2eJvdH89).

De schade is primair het gevolg van het afvoeren van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 uit het woningbestand op 15 oktober 1999 (zie 991015).

De afvoer van 2eJvdH89-1 was een onrechtmatige daad van het stadsdeel, omdat er geen rechtsgeldig voor beroepvatbaar besluit is genomen om de destijds illegaal bewoonde zelfstandige woning 2eJvdH89-1 te verwijderen uit het woningbestand.

Op 29 augustus 2007 (zie 70829) heeft de Raad van State geoordeeld dat het verblijfsobject op de eerste verdieping van 2eJvdH89 weer net zoals op 15 oktober 1999 het adres 2eJvdH89-1 moest hebben.

Mevrouw Beijering schreef in haar verweerschrift het volgende over de toekenning van het adres 2eJvdH89-1 (zie 2.3.1):

‘Omdat de heer Bremer niet kon starten met de renovatie wegens het conflict met zijn huurder, heeft hij het DB in 2004 verzocht om alsnog een huisnummer toe te kennen aan de eerste etage. Het DB heeft dit verzoek bij beslissing op bezwaar van 14 juni 2005 alsnog afgewezen. De Afdeling heeft uiteindelijk in haar uitspraak van 29 augustus 2007 de uitspraak van de rechtbank waarin zij zich onbevoegd had verklaard, vernietigd en geoordeeld dat aan de eerste etage een huisnummer moest worden toegekend, omdat was gebleken dat de eerste etage ten tijde van de beslissing op bezwaar een eigen toegangsdeur had die vanaf de openbare weg rechtstreeks toegankelijk was. De eerste etage voldeed daarmee aan de definitie van 'verblijfsobject' als bedoeld in artikel 8.13 aanhef en onder h van de (nieuwe, in 2004 in werking getreden) APV, zodat er op grond van artikel 8.15 lid 1 APV aan dit object een nummer moest worden toegekend. De Afdeling heeft vervolgens zelf in de zaak voorzien door het gevraagde huisnummer met terugwerkende kracht tot 14 juni 2005 toe te kennen.’

De toegangsdeur waar over mevrouw Beijering het heeft, is reeds aanwezig sinds 1880.

In het dossier zit een foto (zie 990428) waaruit duidelijk blijkt dat de woning op de eerste verdieping een eigen toegangsdeur heeft.

Als mevrouw Beijering het dossier een keer goed zou bekijken, zal zij kunnen zien dat ik vanaf 2 november 1999 (zie 991102) tientallen keren heb verzocht om aan de woning op de eerste verdieping weer het adres 2eJvdH89-1 toe te kennen.

Het pand was op 13 oktober 1999 (zie 980126) goed geregistreerd en het stadsdeel had daarom het adres van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 niet hoeven en zelfs niet mogen verwijderen op grond van de toen van toepassing zijnde APV.

De APV wijzigt elk jaar een klein beetje maar de essentie met betrekking tot huisnummers is dat elk zelfstandig verblijfsobject zoals een woning of een bedrijfsruimte een aanduiding moet hebben.

Net zoals de Raad van State in 2007 oordeelde moest de zelfstandige woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 **ook op 15 oktober 1999 een adres** hebben, zodat het

geregistreerd kon worden in het woningbestand en de bewoners zich op het adres konden inschrijven. Dit blijkt uit de destijds van toepassing zijnde APV.

**Artikel 8.8. lid 1 van de op 15 oktober 1999 van toepassing zijn de APV luidt:**

**Burgemeester en Wethouders kunnen, zo nodig, aan een bouwwerk, gebouw, complex en afgebakend terrein, aan een lig- en standplaats, alsmede aan delen van een gebouw een nummer toekennen, met dien verstande dat Burgemeester en Wethouders in ieder geval een huisnummer geven aan gebouwen en zelfstandige delen van gebouwen die zijn bestemd voor het woon- en/of werkverblijf van personen.**

Ik verwijs naar bijlage 991016 van het beroepsschrift.

De woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 voldeed op 15 oktober 1999 aan alle eisen voor een zelfstandige woning, omdat het niet alleen een eigen afsluitbare toegangsdeur had maar ook beschikte over de voor een zelfstandige woning vereiste sanitaire voorzieningen en een keuken.

Op 20 oktober 1999 stuurde het stadsdeel mij een adresbeschikking waartegen ik bezwaar kon maken. Het enige effect van deze adresbeschikking (zie 991018) was dat de bestemming van 2eJvdH89-H veranderde van bedrijf (zie 980126) naar bedrijf + woning. Na de uitspraak van de RvS van 5 december 2001 was mij duidelijk dat een bestemmingswijziging geen rechtsgevolg heeft en dat daarvoor zelfs geen besluit nodig is.

Het stadsdeel misleidde mij met een adresbeschikking van 18 oktober 1999 waartegen ik bezwaar kon maken, terwijl het verzaakte om mij te melden dat het drie dagen daarvoor de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 had verwijderd uit het woningbestand. Drie dagen voordat de adresbeschikking werd opgesteld had ambtenaar Ed Molekamp de zelfstandige woning op 15 oktober 1999 verwijderd uit het woningbestand, omdat hij de onrechtmatige gebruiker van 2eJvdH89-1 wilde helpen en ik de huur van de door zijn bedrijf European Perfusion Service gehuurde bedrijfsruimte 2eJvdH89-H had opgezegd.

De secretaris van de bezwaarcommissie heeft een essentiële discussie tijdens de hoorzitting van 23 maart 2012 weggelaten.

## **2. Secretaris bezwaarcommissie liet essentiële discussies hoorcommissie weg**

De door het stadsdeel ingehuurde secretaris (dhr Jacques Hofs) van de Bezwaarcommissie heeft in zijn verslag van de zitting van 23 maart 2012 verzaakt om enkele essentiële zaken te vermelden. Dit betreft:

1. De discussie over de weergave op internet van een telefoongesprek dat ik in 2001 had met ambtenaar Ed Molekamp. In dit gesprek heeft hij toegegeven dat hij de woning 2eJvdH89-1 heeft laten verwijderen uit het woningbestand om de onrechtmatige bewoner te helpen (zie/luister: [www.amsterdampijp.nl/?p=397](http://www.amsterdampijp.nl/?p=397)).
2. De discussie over de bouwkundige tekening 00907 over de indeling van het pand op grond waarvan de RvS mede oordeelde dat de woning weer het adres 2eJvdH89-1 moest krijgen. Volgens mevrouw Beijering zou dit gaan om de situatie na de verbouwing. Een bouwvergunning van een bestaand pand bevat echter altijd de oude en de nieuwe situatie (zie 00907).

De door het stadsdeel ingehuurde secretaris heeft deze essentiële discussies niet vermeld in het door hem opgemaakte verslag.

### **3. Door afvoer 2eJvdH89-1 werd illegale bewoning 2eJvdH89-1 gelegaliseerd**

Op 13 oktober 1999 was 2eJvdH89-1 een zelfstandige woning die volgens het bevolkingsregister werd bewoond door dhr de Wild Propitius (zie 990730).

Toen dhr de Wild Propitius zich op 13 oktober 1999 uitschreef, werd de woning niet meer bewoond door een woninggerechtigde (met een woonvergunning).

De toenmalige Stedelijke Woningdienst had (als 2eJvdH89-1 niet was afgevoerd) medio oktober 1999 vastgesteld dat de woning leeg was gekomen. Daarna had ik als eigenaar op een formulier van de SWD (zie 991032?) moeten aangeven of ik de woning weer wilde verhuren, wilde verbouwen of dat er sprake was van clandestiene bewoning.

Ik had dan kunnen opgeven dat de woning nog bewoond werd door iemand die reeds stadsvernieuwingsurgent was en elders stond ingeschreven.

Daarna had de bewoner dhr Wildevuur door de Stedelijke Woningdienst uit zijn woning gezet kunnen worden.

Aangezien dhr Wildevuur reeds stadsvernieuwingsurgent was en van het stadsdeel zelfs een verhuiskostenvergoeding kon krijgen, had hij op zeer korte termijn een andere woning kunnen vinden.

Doordat het stadsdeel de woning op grond van het document van 15 oktober 1999 had verwijderd kreeg de Stedelijke Woningdienst echter geen signaal dat de woning was leeggekomen.

De woning 2eJvdH89-1 bestond immers niet meer met terugwerkende kracht tot 1 oktober 1999 (zie 991105:2eJvdH89-1 verdwenen door verbouw).

Hierdoor kon de SWD niet meer optreden tegen de illegale bewoning van 2eJvdH89-1 en kwam de eerste verdieping niet beschikbaar voor de renovatie.

### **4. Door afvoer 2eJvdH89-1 kon bedrijfshuur 2eJvdH89-H niet meer worden opgezegd**

De bedrijfsruimte op de begane grond was tot eind 1994 verhuurd aan en in gebruik bij TV Video Center. TV Video Center ging in 1994 failliet en op grond van een huurachterstand werd de huurovereenkomst ontbonden.

TV Video Center kon de door haar gehuurde ruimten echter niet leeg opleveren, omdat er een deel was onderverhuurd. De beheerder constateerde in oktober 1994 tijdens het schoonmaken van de bedrijfsruimte dat de woning op de eerste verdieping clandestien werd bewoond. In november 1994 startte de clandestiene bewoner (dhr Wildevuur) met het overschrijven van precies dezelfde huur die TV Video Center moest betalen.

De toenmalige beheerder heeft de huur in mindering gebracht op de schuld van TV Video Center en aan Wildevuur laten weten dat hij de ruimte moest verlaten.

Uiteindelijk heeft de toenmalige eigenaar ingestemd met het gebruik van de bedrijfsruimte voor dezelfde huur die TV Video Center betaalde, onder de voorwaarde dat de ruimte werd gebruikt als bedrijfsruimte en de heer Wildevuur zijn bedrijf European Perfusion Service (verderEPS) zou inschrijven op het adres van de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H (zie 950330).

Nadat dhr Wildevuur zijn bedrijf EPS had in geschreven bij de KvK op het adres 2eJvdH89-H mocht hij de huurovereenkomst bedrijfshuur van TV Video Center

overnemen. Vanaf 1 april 1995 heeft het bedrijf van dhr Wildevuur EPS de overeenkomst bedrijfshuur van TV Video Center officieel overgenomen (tegen precies dezelfde huur die TV Video Center betaalde).

Een huurovereenkomst bedrijfshuur kan na de eerste 5-jaarshuurtermijn worden opgezegd dan wel worden aangepast.

Aangezien ik het pand in het kader van het Stadsvernieuwingsproject zeer ingrijpend moest renoveren, heb ik in 1999 de huurovereenkomst bedrijfshuur met EPS opgezegd per 1 april 2000 (=einde 5jaarstermijn).

Reeds in november 1999 liet dhr Wildevuur via een advocaat weten niet akkoord te gaan met de beëindiging van de huurovereenkomst.

### **Het afvoeren van 2eJvdH89-1 bood EPS een interessante mogelijkheid**

Doordat de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 na 15 oktober 1999 niet meer bestond en en 2eJvdH89-H was uitgebreid met een woning kon de persoon die stond ingeschreven op 2eJvdH89-H naar de Huurcommissie om huurverlaging aan te vragen, omdat hij vanaf 15 oktober 1999 woonde in een object waar mocht worden gewoond.

In januari 2000 ging dhr Wildevuur naar de huurcommissie om huurverlaging aan te vragen voor “zijn woning 2eJvdH89-H”, omdat er sprake was van achterstallig onderhoud.

Volgens mijn advocaat en zeker de advocaat van dhr Wildevuur was deze procedure niet zonder meer kansloos. Dhr Wildevuur had weliswaar geen huurovereenkomst voor “de woning 2eJvdH89-H”, maar had wel de volgende argumenten:

**1.** Hij stond als persoon ingeschreven op 2eJvdH89-H

**2.** Nadat ik in april 1999 eigenaar was geworden van 2eJvdH89 had ik geen actie ondernomen toen dhr Wildevuur de huur van EPS betaalde via de rekening van dhr Wildevuur persoonlijk.

**3.** Er was geen schriftelijke huurovereenkomst (, omdat EPS de bedrijfshuur over had genomen van TV Video Center zonder dat er een huurovereenkomst was getekend.)

Doordat 2eJvH89-1 niet meer bestond en tot 2eJvdH89-H was gaan behoren en Wildevuur op 2eJvdH89-H stond ingeschreven en in persoon huur betaalde kon hij stellen dat hij 2eJvdH89-H huurde als woning.

Ondanks de nodige advocatenkosten bleek het niet mogelijk om de huurovereenkomst met EPS op te zeggen per 1 april 2000, omdat er eerst duidelijkheid moest zijn over de aard van de huurovereenkomst. De eerste toets was de zitting bij de Huurcommissie.

Tijdens de zitting bij de Huurcommissie op 10 december 2000 werd niet gesproken over onderhoudsklachten, maar ging het alleen over de aard van de huurovereenkomst. Dhr Wildevuur probeerde de huurovereenkomst voor “de woning 2eJvdH89-H” bij de huurcommissie aantonen met zijn **onderhuur-overeenkomst voor de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 (zie 901001).**

Op de zitting heeft zijn advocaat met de adresbeschikking van 18 oktober 1999 proberen aan te tonen dat 2eJvdH89-H en 2eJvdH89-1 waren samengevoegd en dat Wildevuur het geheel huurde als woning.

Met de huurbetalingen van EPS en de documenten over de totstandkoming van de huurovereenkomst met EPS en de indeling van het pand kon ik echter aannemelijk maken dat de huurovereenkomst betrekking had op **bedrijfshuur**.

Volgens de uitspraak van de huurcommissie van 6 maart 2001 (zie 10306) kon de huurcommissie geen uitspraak doen over de hoogte van de huur van de woning, omdat de huurovereenkomst niet betrekking had op woninghuur maar op **bedrijfshuur**.

De kantonrechter vond dat Wildevuur toch woonruimte huurde en verlaagde de huur tot 20% van de maximaal redelijke huur ogv achterstallig onderhoud.

Na de Huurcommissie en de kantonrechter ging de zaak naar de rechtbank.

Tijdens de zitting voor de rechtbank bekende Wildevuur dat hij de bedrijfsruimte pas mocht huren, omdat hij had aangegeven dat hij daar een bedrijf zou vestigen.

De rechtbank oordeelde dat er sprake was van **bedrijfshuur** (zie 20828).

Het stadsdeel begon toen een beetje nattigheid te voelen.

Om te voorkomen dat EPS de bedrijfsruimte op de begane grond moest ontruimen en Wildevuur de woning op de eerste verdieping moest verlaten heeft het stadsdeel via een subsidiefonds van de huurteams de procedure bij de Hoge Raad gesubsidieerd.

De Hoge Raad oordeelde (zie 31003) dat het Gerechtshof opnieuw moest toetsen of de huurovereenkomst voor 2eJvdH89-H viel onder **bedrijfshuur of woninghuur** op grond van het zogenaamde arrest Fuks/Recourt. Hierbij moest gekeken worden of de ruimten op de begane grond en de eerste verdieping voornamelijk als bedrijfsruimte of als woonruimte werden gebruikt.

Op 17 februari 2004 heb ik het stadsdeel voor de 23<sup>e</sup> keer gevraagd of de woning op de eerste verdieping weer een adres kon krijgen, omdat dit van essentieel belang was. (zie 40211 en 40217). Het stadsdeel weigerde dit, omdat volgens het stadsdeel het adres van de woning terecht zou zijn verwijderd.

Op 1 april 2004 oordeelde het Gerechtshof dat 2eJvdH89-H ongeveer voor een gelijk gedeeltelijk werd gebruikt als bedrijfsruimte en woonruimte en dat het huurregime woonruimte voor beide verdiepingen van 2eJvdH89-H van toepassing was (zie 40401). Als het stadsdeel de op 15 oktober 1999 illegaal bewoonde zelfstandige woning niet had verwijderd uit het woningbestand had het gerechtshof deze uitspraak nooit kunnen doen.

### **5. Samenvatting geleden schades**

Mevrouw Beijering stelt namens het stadsdeel dat ik geen schade zou hebben geleden door het handelen van het stadsdeel, omdat er geen sprake zou zijn van een onrechtmatige daad. Zij verwijst hierbij naar de adresbeschikking van 18 oktober 1999 die inderdaad geen schade heeft veroorzaakt.

Alleen al in mijn pleitnota bij de zitting van de hoorcommissie van 23 maart 2012 (zie 120223C) heb ik meer dan 10 keer aangegeven dat niet de adresbeschikking van 18 oktober 1999 de onrechtmatige daad betrof, maar de verwijdering van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 op 15 oktober 1999 uit het woningbestand.

Volgens de APV had de woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 op 15 oktober 1999 een adres moeten hebben, omdat het een zelfstandige woning betreft.

De schade die ik heb geleden door het afvoeren van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 uit het woningbestand begon direct nadat ik opmerkte dat het adres van de zelfstandige woning niet vermeld stond op de adresbeschikking van 18 oktober 1999.

Niet alsnog in 2004 (zoals mevr. Beijering stelt) maar reeds op 2 november 1999 (zie 991102) heb ik voor het eerst gevraagd of er aan de woning op de eerste verdieping weer een adres kon worden gegeven. In het bezwaarschrift van 2 november 1999 maakte ik bezwaar tegen het verdwijnen van 1-hoog.

Mevrouw Beijering noemt 30 juli 2006 als de eerste datum waarop ik het DB **aansprakelijk heb gesteld**. Reeds op 5 maart 2000 heb ik echter reeds gewezen op de

schade die toen reeds ontstond doordat een ambtenaar tegen Stedelijke W.Dienst had gezegd dat Wildevuur niet hoefde mee te werken aan de uitplaatsing (zie 000305).

Op 17 februari 2004 heb ik het stadsdeel voor de laatste keer gesmeekt om te bevestigen dat de onderste 2 bouwlagen aparte objecten waren met de bestemming zoals aangegeven op het document 980126 van de SWD.

Aangezien het stadsdeel niet reageerde op het verzoek kon het Gerechtshof uitspreken huurovereenkomst met Wildevuur voor de bedrijfsruimte op de begane grond (80 m<sup>2</sup>) en de woonruimte op de eerste verdieping (80 m<sup>2</sup>) viel onder regime woninghuur. De huurprijs voor de voormalige bedrijfsruimte 2eJvdH89-H en de illegaal bewoonde zelfstandige woning 2eJvdH89-1 werd door het Gerechtshof met terugwerkende kracht tot januari 2000 verlaagd tot 221,50 Euro per maand.

### **Het afvoeren van 2eJvdH89-1 zonder voor beroep vatbaar besluit op 15 oktober 1999 is een onrechtmatige overheidsdaad, omdat het niet mocht op grond van de APV.**

Het belangrijkste gevolg van de onrechtmatige daad betreft het onmogelijk worden van het handhaven van de onrechtmatige bewoning van 2eJvdH89-1.

Hierdoor kon de SWD geen onderzoek doen naar de illegale bewoner die er niet stond ingeschreven en stadsvernieuwingsurgent was in verband met een technisch noodzakelijke renovatie (zie 990730).

Doordat de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H en de illegaal bewoonde woning 2eJvdH89-1 niet vrijkwamen voor de noodzakelijke renovatie heb ik veel kosten moeten maken om de onrechtmatige daad ongedaan te maken en de huurovereenkomst met de gebruiker van de bedrijfsruimte te ontbinden.

De onrechtmatige daad van 15 oktober 1999 heeft geresulteerd in een enorme schade. Ik heb 12 ordners met documenten en procedures die niet nodig waren geweest als het stadsdeel op 15 oktober 1999 de APV in acht had genomen.

De geleden schade door de simpele onrechtmatige daad is enorm.

Het ergste vind ik dat ambtenaren en bestuurders van het stadsdeel willens en wetens niets hebben gedaan om de onrechtmatige daad terug te draaien.

Het stadsdeel heeft er alles aan gedaan om haar handelen goed te praten en negeerde de wet en regelgeving.

Uit de APV blijkt klip en klaar dat 2eJvdH89-1 ook op 15 oktober 1999 een adres moest hebben, zodat de onrechtmatige bewoning kon worden vastgesteld.

De schade is naar mijn idee voldoende toelicht in de toelichting op mijn bezwaarschrift van 9 januari 2012 (zie 120109) en de 38 pagina's tellende pleitnota van 23 maart 2012 (zie 120323C) die ik ruim voor de zitting naar de commissieleden had gestuurd.

In het overzicht van de schade dat ik heb opgesteld op 18 oktober 2010 (zie 101018) heb ik aangegeven dat de schade die ik heb geleden tot 31 december 2004 totaal 737.937,78 Euro bedraagt.

Dit bedrag betreft een uitwerking van de geschatte schade in mijn aansprakelijkstelling van 30 juli 2006 aangevuld met de gemiste opbrengsten.

In 2010 zijn alle kosten die ik heb moeten maken als gevolg van de onrechtmatige daad uitgewerkt voor het verzekeringsbedrijf van de Gemeente Amsterdam (VGA).

Mevrouw Beijering schreef in haar verweerschrift dat de schade onvoldoende is onderbouwd. In het dossier dat de rechtbank (en wellicht ook mevrouw Beijering) heeft ontvangen zaten geen kopieën van alle rekeningen en de betalingsbewijzen. Ik ben van mening dat het schadebedrag voldoende is toegelicht in het document van 101018 en de bijlagen 100901, 100902 en 100903.

Ik heb de geleden schades als gevolg van de onrechtmatige overheidsdaad samengevat op 1A4 (zie 130402).

Mevrouw Beijering heeft wellicht kopieën van alle facturen en de bijbehorende betalingsbewijzen gemist in het dossier.

Ik heb alle schade tot ultimo 2004 onderbouwd met kopieën van rekeningen en overschrijvingen in een dossier dat ik op 5 september 2010 stuurde naar Verzekerings Bedrijf Gemeente Amsterdam (VGA) en op 18 oktober 2010 (zie 101018) naar het stadsdeel.

De kopieën van de overschrijvingsbewijzen en de rekeningen (totaal 160 pagina's) zaten niet in het dossier dat het stadsdeel stuurde naar de Rechtbank (A8).

Indien de rechtbank wil controleren ben ik graag bereid om de overschrijvingsbewijzen en rekeningen nogmaals te kopiëren.

## **6. Verloop procedures schadeclaim afvoer 2eJvdH89-1**

Reeds voor de aansprakelijkstelling van 30 juli 2006 heb ik het stadsdeel meerdere keren aansprakelijk gesteld.

Op **5 maart 2000** meldde ik schade als gevolg van de tegenwerking door het stadsdeel bij de uitplaatsing van de onrechtmatige bewoner van 2eJvdH89-1 (zie 000305).

Op **17 februari 2004** verzocht ik voor de 20<sup>e</sup> keer om aan de woning en de bedrijfsruimte weer **2 aparte adressen** toe te kennen. Daarbij gaf ik aan dat mijn schade als gevolg van het afvoeren van 2eJvdH89-1 destijds reeds **300.000 Euro** bedroeg (zie 40211 en 40217).

Op **2 juli 2004** (zie 40702) heb ik het stadsdeel gemeld dat er geen (deugdelijke) gas- en elektra-installatie aanwezig was in de extreem brandgevaarlijke bovenwoningen. Ik was destijds bereid om de toenmalige schade van circa **250.000 Euro** te compenseren door de 2 panden van het stadsdeel 2eJvdH87+95 te kopen met een korting.

Hoewel ik het hoogste bod had gedaan, werden de panden verkocht aan een huizenhandelaar die de panden binnen zes maanden doorverkocht met een winst van 1.500.000 Euro.

Naar aanleiding van een WOB-dossier is het stadsdeel aansprakelijk gesteld om een schadevoorstel aan te bieden (zie bijlage 130218) en het schadevoorstel afzonderlijk te behandelen van de andere schadeclaims. Het stadsdeel had op 4 april 2013 nog niet gereageerd.

Met uitzondering van de schade door de verkoop van de stadsdeelpanden is alle andere schade geheel of gedeeltelijk het gevolg van de onrechtmatige daad van 15 okt 1999. Daarom heb ik in 2006 voorgesteld om eerst de schade tot **ultimo 2004** af te wikkelen.



## **7. Waarom eerst schade afwikkelen tot ultimo 2004**

Met uitzondering van de schade door de verkoop van de stadsdeelpanden is alle andere schade geheel of gedeeltelijk het gevolg van de onrechtmatige daad van 15 okt 1999. Daarom heb ik in 2006 voorgesteld om eerst de schade tot **ultimo 2004** af te wikkelen.

De schade na 2004 is naast de onrechtmatige daad van 991015 ook gevolg van:

**1.** Het niet honoreren van het verzoek om mee te werken aan de ontruiming van het extreem brandgevaarlijke pand nadat er op 2 juli 2004 melding was gedaan dat er geen gas- en elektra-installatie meer aanwezig was (zie 40702).

Op 21 maart 2006 erkende het stadsdeel dat het pand volgens de richtlijnen ontruimd had moeten worden op last van de burgemeester (zie 60321).

**2.** De sloopwerkzaamheden die het stadsdeel zonder overleg, noodzaak en toestemming heeft laten uitvoeren na de brand van 8 maart 2005.

De RvS heeft geoordeeld (zie 91223) dat het stadsdeel mij had moeten aanschrijven voor de werkzaamheden die zijn uitgevoerd na 10 maart 2005. Aangezien het stadsdeel de werkzaamheden heeft laten uitvoeren zonder aanschrijving is ook hier sprake van een **onrechtmatige daad**.

**3.** Er zijn nog meer documenten waaruit blijkt dat het stadsdeel de renovatie van mijn pand heeft gedwarsboomd en dat door de weigering van het stadsdeel om mee te werken aan de ontruiming van het extreem brandgevaarlijke gekraakte pand zonder gas- en elektrainstallatie op 8 maart 2005 brand heeft kunnen ontstaan.

Er is zelfs een document waaruit blijkt dat het stadsdeel bewust heeft gekozen om de bewoners van de panden van het stadsdeel uit te plaatsen en er koopwoningen van te maken en de particuliere eigenaren aan te schrijven zonder mee te werken aan de uitplaatsing van de bewoners.

Het stadsdeel heeft dus willens en wetens de particuliere eigenaren gedwarsboomd en het stadsdeel voorgetrokken door gemeenschapsgeld uit te trekken voor de uitplaatsing van de bewoners en de panden te verkopen aan een huizenhandelaar.

De ambtenaren die de huurders van de stadsdeelpanden 2eJvdH87+95 hebben uitgekocht en uitgeplaatst voor de huizenhandelaar zijn niet meer werkzaam bij het stadsdeel of uit hun functie gezet.

Inspecteur Ron de Waal is onlangs met het OM een schikking overeenkomen om aan strafvervolging te ontkomen (zie 130318). Volgens de Officier van Justitie kreeg Ron de Waal een taakstraf en een geldboete van maximaal 50.000 Euro.

Het stadsdeel weigert nog steeds om het KERNDOCUMENT van 6 januari 2003 te openbaren. In het document van 6 januari 2003 staat dat het stadsdeel de bewoners van haar panden gedwongen wil uitplaatsen en de particuliere eigenaren wil benadelen door hen aan te schrijven om de woningen op te knappen zonder de huurders definitief of tijdelijk uit te plaatsen.

Het stadsdeel weigert het document van 6 januari 2003 op grond van een WOB-verzoek te verstrekken, omdat daaruit hoogst waarschijnlijk blijkt dat het stadsdeel in 2003 handelde naar willekeur en de particuliere eigenaren willens en wetens benadeelde.

Om de schade na ultimo 2004 te kunnen vaststellen moeten eerst de nog lopende procedures bij de RvS, het Gerechtshof, de Rechtbank Amsterdam en het stadsdeel worden afgerond. Dit betreft:

- 1.RvS 201211017: Herzieningsverzoek Werkzaamheden 8-10 maart 2005;
- 2.Gerechtshof K12/0323: Verzoek om inspecteur Ron de Waal te vervolgen voor meened gepleegd op de rechtbank op 16 oktober 2008;
- 3.Rechtbank Amsterdam 12/3614: Procedure over de schade die het stadsdeel heeft veroorzaakt door zonder besluit en noodzaak de voorgevel van 2eJvdH89 te slopen;
- 4.Rechtbank Amsterdam 12/6251 WOB: WOB-verzoek tot het verstrekken van een document van 6 januari 2003 waarin het stadsdeel aangeeft de bewoners uit haar panden 2eJvdH87+95 te verwijderen, zodat de panden kunnen worden verkocht als luxe koopappartementen en de particuliere eigenaren aan te schrijven zodat zij veel geld moeten uitgeven om de panden op te knappen in het belang van de oorspronkelijke krakers.
- 5.Stadsdeel aansprakelijkstelling 130218: Onrechtmatige verkoop 2eJvdH87+95.
- 6.Gemeentelijke Ombudsman 130201: Onderzoek naar weigering van stadsdeel om raadadres te beantwoorden met verzoek om mediation over schadeclaim adres 2eJvdH89-1.

Ik verzoek de rechtbank om de afwikkeling van de schade na ultimo 2004 pas in behandeling te nemen nadat bovenstaande procedures zijn afgerond.

## **8.Verzoek aan Rechtbank**

Ik verzoek de rechtbank:

Primair:

- 1.het beroep gegrond te verklaren;
- 2.te verklaren dat het afvoeren van 2eJvdH89-1 op 15 oktober 1999 niet had gemogen zonder voor beroepvatbaar besluit en in strijd is met de toenmalige APV.
- 3.te verklaren dat de SWD na het verwijderen van 2eJvdH89-1 uit het woningbestand niet meer kon handhaven op de illegale bewoning van de zelfstandige woning;
- 4.te verklaren dat na het afvoeren van 2eJvdH89-1 het moeilijker was om de huurovereenkomst bedrijfsruimte voor 2eJvdH89-H op te zeggen;
- 5.te oordelen dat het stadsdeel de geleden schade tot ultimo 2004 zoals genoemd in de brief van 18 oktober 2010 + de wettelijke rente moet vergoeden;
- 6.te oordelen dat de schade na ultimo 2004 apart wordt vastgesteld nadat uitspraak is gedaan in de andere procedures over de schade na ultimo 2004.

Secundair:

Indien de rechtbank (nog) niet kan oordelen of de geleden schade zoals genoemd in de brief van 18 oktober 2010 + de wettelijke rente door het stadsdeel vergoed moet worden verzoek ik de Rechtbank:

7.te bepalen dat de schade als gevolg van de onrechtmatige daad door middel van mediation zal worden vastgesteld.

Hoogachtend,



Drs. Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen:

De belangrijkste stukken waar naar wordt verwezen zitten in het dossier dat het stadsdeel naar u heeft gestuurd op 9 augustus 2012 (nummering A8).

Nr2:120323C Pleitnota Bremer 38 pagina's met reactie op verweerschrift Stadsdeel (3)

**Nr4: 120109 Aanvulling 1 bezwaar schade 2eJvdH89-1 +procesdossier 83 bijlagen**

Alle bijlagen zijn digitaal te raadplegen op: [www.amsterdampijp.nl](http://www.amsterdampijp.nl)

In dit document is verwezen naar de volgende bijlagen en deze zijn toegevoegd indien deze niet zijn opgenomen bovenstaande dossiers:

130402 Schade-overzicht onrechtmatige overheidsdaad afvoer 2eJvdH89-1 op 991015

130218 Aansprakelijkstelling gemiste inkomsten weigering hoogste bod 2eJvdH87+95

120323C pleitnota Bremer in dossier (=4 bij stukken A8 van 120810)

120109 Aanvulling bezwaarschrift (=4 bij stukken A8 van 120810)

091223 Uitspraak RvS: Stadsdeel had Bremer moeten aanschrijven voor werk > 10mrt

070829 Uitspraak RvS: 2eJvdH89-1 moet adres hebben

060321 Pand zonder gas- en elektra installatie had ontruimd moeten worden

040702 Melding dat gas- en elektra afwezig is in gekraakte woningen

040211+40217 Verzoeken om 2 afzonderlijke adressen voor bedrijfsruimte en woning

020828 Rechtbank oordeelt bedrijfshuur

010306 Huurcommissie oordeelt bedrijfshuur

000907 Bouwkundige indeling 2eJvdH89-H en 2eJvdH89-1

000305 De eerste melding dat stadsdeel schade veroorzaakt

991102 Bezwaarschrift met verzoek om weer adres 2eJvdH89-1 op te nemen

991105 2eJvdH89-1 verdwenen door verbouw

991032? Gereedmeldingsformulier Stedelijke Woning Dienst

991018 De adresbeschikking zonder vermelding van 2eJvdH89-1

991016 De op 15 oktober 1999 van toepassing zijnde APV

991015 Document op grond waarvan 2eJvdH89-1 is afgevoerd

990730 Alle bewoners 2eJvdH89 worden stadsvernieuwingsurgent

990428 Kleuren foto met voor deur van 2eJvdH89-1 uit 1880

980126 2eJvdH89-1 had apart adres en had bestemming woning

950330 2eJvdH89-H Inschrijving European Perfusion Service bij KvK

901001 2eJvdH89-1 Onderhuurovereenkomst zelfstandige woning Wildevuur