

130228

Zitting Raad van State: Herzieningsverzoek 201211017 28 februari 2013 12.00 Pleitnota Drs Ing H. Chr. Bremer

Geachte aanwezigen,

Op 8 maart 2005 ging mijn pand 2eJan van der Heijdenstraat 89 door brand verloren.

Zonder overleg met mij heeft inspecteur Ron de Waal van het stadsdeel op 8 maart 2005 aan een toevallig voorbijkomende sloper opdracht gegeven om werkzaamheden te verrichten aan 2eJvdH89 en de naastgelegen panden 2eJvdH87 van het stadsdeel en 2eJvdH91 van een projectontwikkelaar.

Ruim 2 maanden na de brand kreeg ik een rekening van het stadsdeel van circa 45.000 Euro. Het stadsdeel beschikte destijds over een onderbouwing van de kosten van de sloper, maar verzaakte deze aan mij, de bezwaarcommissie en de rechtelijke instanties te verstrekken.

De stukken werden achtergehouden door een inspecteur waartegen meerdere strafrechtelijke onderzoeken lopen.

Op 23 december 2009 (zie 200901351) vernietigde de Afdeling het besluit van het stadsdeel om mij de sloopkosten in rekening te brengen.

Tijdens de zitting bij de afdeling verklaarde een jurist van het stadsdeel dat de enige werkzaamheden die zijn uitgevoerd om gevaar voor de openbare ruimte te voorkomen waren uitgevoerd meer dan 2 weken na de brand. Dit betrof de sloop van de voorgevel op 23 maart 2005.

In de overwegingen gaf de Afdeling destijds aan dat het stadsdeel in de eerste drie dagen na de brand wel zonder schriftelijke aanschrijving werkzaamheden aan mijn pand had mogen laten uitvoeren.

Op 23 februari 2010 nam het stadsdeel daarom een nieuw besluit.

Volgens dit besluit zouden in de eerste drie dagen na de brand muren zijn gesloopt.

Dit is pertinent onjuist en dat blijkt uit foto's die ik heb gemaakt na de brand en uit transcripties van telefoongesprekken met verantwoordelijk inspecteur Ron de Waal die de opdracht namens het stadsdeel en de eigenaar van 2eJvdH91 heeft verstrekt.

In verband met een strafrechtelijk onderzoek is inspecteur Ron de Waal in 2007 uit zijn functie gezet.

Tegen inspecteur Ron de Waal loopt een strafzaak in verband met omkoping en fraude.

Op 18 maart 2013 is er een finale zitting voor de rechtbank.

In onderhavige zaak is inspecteur Ron de Waal onder ede verhoord door de bestuursrechter op 16 oktober 2008. Volgens mij en een officier van justitie heeft Ron de Waal aantoonbaar meined gepleegd bij de rechtbank. Het

Gerechtshof moet nog bepalen of Ron de Waal ook in deze zaak wordt vervolgd.

De bezwaarschriftencommissie van het stadsdeel en de rechtbank zijn er in 2010 en 2011 van uitgegaan dat het lijstje met werkzaamheden die in de eerste drie dagen zouden zijn uitgevoerd juist is.

Het nieuwe besluit om mij te laten betalen werd derhalve niet vernietigd. Aangezien ik niet beschikte over hard bewijs over de perioden waarin bepaalde werkzaamheden zijn uitgevoerd heb ik na de uitspraak van de rechtbank (van 13 december 2011) **WOB-vragen** gesteld.

Op 4 april 2012 verstrekte het stadsdeel mij weegbonnen, afrekeningen en **kostenstaten** waaruit blijkt dat de volgens het stadsdeel noodzakelijke geachte werkzaamheden (die in het besluit van 23 februari 2010 zijn genoemd) niet in de eerste drie dagen na de brand zijn uitgevoerd. Maar later.

Het stadsdeel heeft derhalve 7 jaar lang stukken achtergehouden op grond waarvan ik had kunnen aantonen dat er in de eerste drie dagen na de brand in opdracht van het stadsdeel geen noodzakelijke en/of spoedeisende werkzaamheden aan mijn pand zijn verricht.

In de procedure bij de rechtbank had ik deze informatie nog niet kunnen inbrengen.

Ook in mijn hoger beroepsschrift (van 120123) en de aanvulling daarop (van 21 februari 2012) kon ik deze informatie nog niet inbrengen.

Drie weken voor de zitting inzake 201200863 heb ik de Afdeling op 17 juli 2012 de relevante informatie uit de **WOB-dossier van 4 april 2012** verstrekt om aan te tonen dat de werkzaamheden die volgens het stadsdeel in de eerste drie dagen na de brand zouden zijn uitgevoerd pas veel later zijn uitgevoerd.

Volgens de uitspraak van de afdeling van 23 december 2009 (200901351) had het stadsdeel mij deze kosten niet in rekening mogen brengen op grond van het besluit van 14 april 2005. Zelfs niet na de drie keer aangepaste motivering van het besluit.

Uitspraak 201200863

De Afdeling schreef in de uitspraak (201200863) niets over het nieuwe bewijsmateriaal dat ik heb gekregen naar aanleiding van mijn **WOB-vragen**.

De Afdeling is er in de uitspraak 201200863 zelfs vanuit gegaan dat het nieuwe bewijsmateriaal reeds tijdens de procedure bij de rechtbank bekend was.

De Afdeling schreef immers in haar uitspraak dat: **“In de door Bremer overgelegde foto's en kostenstaten, heeft de rechtbank terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat niet alle in het besluit van 23 februari 2010 genoemde werkzaamheden, zoals weergegeven onder 2.1, in die periode hebben plaatsgevonden.”** (zie 2.2.1 uitspraak RvS 201200863)

Ik kreeg de **kostenstaten** en andere relevante documenten over de sloopwerkzaamheden echter pas na de uitspraak van de rechtbank. De Afdeling heeft de nieuwe feiten derhalve niet als zodanig opgevat en heeft de nieuwe feiten die naar voren kwamen uit de **WOB-vragen** zelfs als argument gebruikt om de uitspraak van de rechtbank te bekrachtigen.

Ik verzoek de Afdeling de informatie uit het **WOB-dossier** dat ik ontving na de uitspraak van de rechtbank mee te nemen in een herzieningsbesluit.