

# 120723

Drs Ing. H. Chr. Bremer  
Hemonystraat 20-3  
1074BP Amsterdam  
tel: 020-6719453  
[HansBremer@zonnet.nl](mailto:HansBremer@zonnet.nl)

Aan: Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 23 juli 2012

Zeer geachte mevrouw / meneer,

**Betreft: Beroepsschrift inzake besluit over schadevergoeding verwijdering  
2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89-1 uit woningbestand**

Bij deze kom ik in beroep tegen bijgevoegd besluit van 12 juni 2012 van stadsdeel Zuid over de door mij geclaimde schade als gevolg van het verwijderen van de zelfstandige distributiewoning 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89-1 uit het woningbestand (zie 120612C).

In mijn bezwaarschrift van 12 maart 2011 (zie 110312) heb ik aangegeven dat de schade die ik heb geleden allemaal te herleiden valt tot het afvoeren van het adres 2<sup>e</sup> Jan van de Heijdenstraat 89-1 uit het woningbestand.

In het besluit is het stadsdeel helemaal niet ingegaan op de belangrijkste oorzaak van de schade (het verwijderen van de woning 2eJvdH89-1 uit het woningbestand).

Het stadsdeel schrijft in het besluit dat de primaire oorzaak van de schade die ik heb geleden is gelegen in het huurgeschil tussen mij en Wildevuur.

Het huurgeschil is niet de oorzaak van de schade, maar het huurgeschil werd veroorzaakt doordat het stadsdeel op 15 oktober 1999 de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 zonder bouwvergunning en zonder mij te informeren verwijderde uit het woningbestand.

Het stadsdeel heeft het bezwaarschrift in feite dus niet behandeld.

Op 15 oktober 1999 heeft toenmalig stadsdeel Oud Zuid de zelfstandige woning op de eerste verdieping van 2<sup>e</sup> Jan van de Heijdenstraat 89 (verder 2eJvdH89) afgevoerd uit het gemeentelijke woningbestand.

Tot 13 oktober 1999 stond dhr de Wild Propitius in geschreven op 2eJvdH89-1.

Op 15 oktober 1999 werd de woning echter zonder woonvergunning illegaal bewoond door dhr Wildevuur.

De heer Wildevuur huurde de **bedrijfsruimte** 2eJvdH89-H sinds 1995 nadat hij de huurovereenkomst van de vorige huurder van de **bedrijfsruimte** had overgenomen tegen betaling van dezelfde huurpenningen.

De heer Wildevuur was van af circa 1991 onderhuurder van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 en hij voldeed niet aan de criteria van de toenmalige Dienst Wonen en kon dus geen woonvergunning krijgen voor de distributiewoning (op grond van inkomen een gezinssamenstelling kwam hij niet in aanmerking voor de sociale huurwoning omdat deze te groot was voor 1 persoon en hij als medisch specialist te veel verdiende om voor een sociale huurwoning in aanmerking te komen).

Tot 15 oktober 1999 waren de twee onderste bouwlagen van 2eJvdH89 twee afzonderlijke objecten. De begane grond met adres 2eJvdH89-H had bestemming BEDRIJFSPAND en de zelfstandige woning op de eerste verdieping met adres 2eJvdH89-1 had bestemming HUURWONING (zie 980126).

De heer de Wild Propitius stond tot 13 oktober 1999 ingeschreven op 2eJvdH89-1. Destijds waren alle bewoners van 2eJvdH89 stadsvernieuwingsurgent, omdat het pand zeer ingrijpend gerenoveerd moest worden (zie 990730).

Toen dhr de Wild Propitius zich op 13 oktober 1999 had uitgeschreven kon de Stedelijke Woning Dienst de woning 2eJvdH89-1 claimen of laten toewijzen door de eigenaar of deze in de gelegenheid stellen om de woning volgens plan te renoveren. Doordat het stadsdeel de woning 2eJvdH89-1 met een document van 15 oktober 1999 (zie 991015) liet verwijderen kon de Stedelijke Woning Dienst niet reageren op het leegkomen van de woning.

De woning werd met het document van 15 oktober 1999 met terugwerkende kracht afgevoerd uit het woningbestand tot 1 oktober 1999 (zie 991015).

Handhaven en controleren op illegale bewoning was nadat dhr de Wild Propitius zich op 13 oktober 1999 had uitgeschreven niet meer mogelijk, want de woning 2eJvdH89-1 bestond niet meer in het woningbestand.

Medewerkers van het bevolkingsregister kregen een melding op het scherm als zij eventueel iemand wilde inschrijven op 2eJvdH89-1. :LET OP NIEMAND IN BOEKEN IS SAMENGEVOEGD. (zie 991028).

Aangezien ik niet op de hoogte was gesteld van het verwijderen van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 kon ik niets ondernemen.

**Volgens de op 16 oktober 1999 van toepassing zijnde APV artikel 8.8 sub 1 moeten B&W huisnummers toekennen aan gebouwen en zelfstandige delen van gebouwen die zijn bestemd voor het woon- en/of werkverblijf van personen (zie 991016).**

De zelfstandige woning 2eJvdH89-1 is van 21 april 1962 tot 13 oktober 1999 altijd bewoond door 1 of meer mensen niet zijnde dhr Wildevuur (zie 991028).

Sinds 30 maart 1995 was op 2eJvdH89-H het bedrijf EPS van dhr Wildevuur gevestigd en dhr Wildevuur in persoon stond ook ingeschreven op 2eJvdH89-H (zie 950330 en 990730).

Doordat ik niet wist dat de woning 2eJvdH89-1 op grond van het document van 15 oktober 1999 was verwijderd, kon dhr Wildevuur rustig blijven wonen op de woning op de eerste verdieping. Handhaving door de Stedelijke Woningdienst was niet meer mogelijk want de woning bestond officieel niet meer.

Om mij zand in de ogen te strooien kreeg ik op 20 oktober 1999 een adresbeschikking met een mededeling dat de bestemming van 2eJvdH89-H was veranderd van bedrijf in bedrijf + woning. Hoewel het niet mogelijk is om tegen een dergelijk besluit bezwaar te maken werd ik daartoe wel in de gelegenheid gesteld.

Ik maakte bezwaar tegen de adresbeschikking omdat de woning 2eJvdH89-1 bij zowel de oude als de nieuwe situatie niet bestond. (De zelfstandige woning 2eJvdH89-1 was vlak daarvoor verwijderd (991015) maar daarover was ik niet geïnformeerd).

Over het feit dat de woning 2eJvdH89-1 met terugwerkende kracht tot 1 oktober 1999 was afgevoerd op grond van het document van 991015 werd ik niet geïnformeerd.

Door de illegale actie van het stadsdeel kon de onrechtmatige bewoner van 2eJvdH89-1 niet door de SWD uit de woning worden gezet.

Uiteindelijk werd het nog gekker. De gebruiker van de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H kon naar de huurcommissie om huurverlaging aan te vragen, omdat de bestemming van de

bedrijfsruimte 2eJvdH89-H op grond van de adresbeschikking van 18 oktober 1999 was veranderd van bedrijf in bedrijf + woning. Doordat de boven de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H gelegen zelfstandige woning 2eJvdH89-1 officieel niet meer bestond ontstond een interessante juridische mogelijkheid voor de heer Wildevuur en zijn advocaat.

Het stadsdeel heeft vele verzoeken van mij om weer een adres toe te kennen aan de zelfstandige woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 in de wind geslagen en pas in 2004 nam het stadsdeel een voor beroep vatbaar besluit over de weigering om een adres toe te kennen aan de woning op de eerste verdieping.

Op 29 augustus 2007 (zie 70829) oordeelde de Raad van State dat het stadsdeel met terugwerkende kracht aan de zelfstandige woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 weer het adres 2eJvdH89-1 moest toekennen.

De Raad van State baseerde dit besluit mede op grond van een tekening van de bestaande situatie die was toegevoegd aan de op 2 november 2000 verstrekte bouwvergunning voor de vernieuwbouw van het pand 2eJvdH89 (zie 00907).

Tussen 1980 en de verstrekking van de bouwvergunning van 2 november 2000 heeft er geen verbouwing in 2eJvdH89 plaatsgevonden.

De indeling van het pand was op 13 oktober 1999 derhalve hetzelfde als de indeling die de Raad van State hanteerde bij haar besluit om aan de zelfstandige woning op de eerste verdieping met terugwerkende kracht weer het adres 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89-1 toe te kennen (zie 70829).

Het stadsdeel heeft derhalve een onrechtmatige daad begaan door het adres van de zelfstandige woning 2eJvH89-1 op grond van het document van 15 oktober 1999 te verwijderen uit het gemeentelijke woningbestand.

Medio 2000 hadden de overige drie bewoners van 2eJvdH89 reeds gebruik gemaakt van de uitplaatsingsbemiddeling van de Stedelijke Woningdienst.

Doordat de woning 2eJvdH89-1 niet meer bestond kon de eigenaar Wildevuur van het bedrijf dat de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H huurde (European Pefusion Service zie 950330) in een juridische procedure stellen dat hij een object huurde waarin mocht worden gewoond.

Als de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 niet was afgevoerd uit het woningbestand had deze procedure nooit kunnen worden opgestart en was deze bovendien kansloos.

Het is namelijk niet mogelijk om huurverlaging aan te vragen voor een zelfstandige woning waar je niet staat ingeschreven en dus officieel niet woont.

#### Doordat het adres werd afgevoerd ontstond er een ander situatie:

Na 4 jaar procederen oordeelde de Hoge Raad dat de huurovereenkomst tussen mij en dhr Wildevuur betrekking had op woninghuur. Wildevuur stond namelijk in geschreven op 2eJvdH89-H en betaalde huur. Zo simpel is dat volgens de Hoge Raad. Op 12 oktober 1999 was dhr de Wild Propitius echter officieel bewoner van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1.

Door het afvoeren van een adres 2eJvdH89-1 heeft het stadsdeel bewerkstelligd dat de illegale bewoner van distributiewoning 2eJvdH89-1 werd gelegaliseerd, waardoor ik veel geld en tijd heb moeten investeren in juridische procedures.

Het pand moest zeer ingrijpend worden gerenoveerd en moest in verband met een extreme verzakking zo spoedig mogelijk opnieuw worden voorzien van een nieuwe fundering.

De gebruiker van de onderste twee bouwlagen heeft dit jaren lang tegen gehouden. Van 2002 tot de brand op 8 maart 2005 zijn de bovenste drie verdieping van 2eJvdH89 2 keer door buitenlandse krakers in gebruik genomen.

Op 8 maart 2005 ging het pand door brand verloren.

Tijdens de zitting voor de bezwaarschriftencommissie op 23 maart 2012 heeft de advocaat die namens het stadsdeel sprak haar ongenoegen uitgesproken over het feit dat ik een geluidsopname op internet heb geplaatst waarin een ambtenaar toegeeft dat hij het adres van 2eJvdH89-1 heeft verwijderd, omdat hij wilde voorkomen dat ik anders mijn huurders er uit zou trappen. (zie <http://www.amsterdampijp.nl/?p=397>).

Tijdens de zitting heb ik aangegeven dat ik dat gedaan heb omdat de ambtenaar bekende dat hij het adres had verwijderd om een huurder te helpen.

Het feit dat ik in middels 12 jaar lang bezig ben met juridische procedures doordat ambtenaar Ed Molekamp in strijd met de APV de illegaal bewoonde woning 2eJvdH89-1 verwijderde uit het gemeentelijke woningbestand vind ik 100 keer zwaarder wegen dan de emotionele gevoelens van een advocate van Houthof Burma.

Naast het verwijderen van het adres van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 heeft het stadsdeel ook op andere manieren de renovatie van het pand onmogelijk gemaakt.

Voor de schade heb ik het stadsdeel meerdere keren aansprakelijk gesteld.

De schade bestaat onder andere uit kosten voor juridische procedures tegen de bewoner van de door het stadsdeel illegaal bewoonde distributiewoning 2eJvdH89-1 en gemiste huuropbrengsten en kosten als gevolg van de gehele verwoesting van het pand op 8 maart 2005 dat destijds werd bewoond door 2 Polen die zonder overleg gebruik hadden genomen van de volledig kaal gesloopte bovenste drie bouwlagen.

### **Ik verzoek de rechtbank het besluit van het stadsdeel te vernietigen en de door mij geclaimde schade door het stadsdeel te laten vergoeden.**

Ik verzoek de rechtbank mij uitstel te verlenen voor het aanvullen van de gronden en het samenstellen van een zo compact mogelijk procesdossier.

Hoogachtend,



Drs. Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen:

- 120612C Besluit stadsdeel over schadeclaim verwijderen woning 2eJvdH89-1
- 110312 Bezwaarschrift schadeclaim verwijderen woning 2eJvdH89-1
- 070829 RvS: Vernietiging besluit weigering adres 2<sup>e</sup> JvdH89-1
- 000907 Plattegrond Huis+1h+2 Huidige situatie op 7 september 2000 bouwvergunning
- 991028 Inschrijvingen op 2eJvdH89-1: LET OP NIET INBOEKEN. IS SAMENGEVOEGD
- 991016 Artikel 8.8 APV van toepassing op 15 oktober 1999
- 991015 Document op grond waarvan 2eJvdH89-1 is afgevoerd
- 990730 Inschrijving bewoners en toekenning stadsvernieuwingsstatus
- 980126 Indeling 2eJvdH89 Huis=bedrijf 1hoog=Woning 2hoog=woning 3hg=woning
- 950330 Inschrijving KvK EuropeanPerfusionService van Wildevuur op 2eJvdH89-H