

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften, gehouden op 23 maart 2012, inzake de bezwaren van de heer H.C. Bremer, gericht tegen het zuiver schadebesluit van het Dagelijks Bestuur d.d. 1 februari 2011 (110204b), waarbij een verzoek om vergoeding van de schade die de heer Bremer stelt te hebben geleden als gevolg van het slopen van de voorgevel van het pand Jan van der Heijdenstraat 89 ten gevolge van het bestuursdwangbesluit van 24 maart 2005, is afgewezen.

Aanwezig:

Commissie:

- mw. mr. C.E. Polak (voorzitter)
- dhr. O.A. Dijkstra
- dhr. mr. F. Arents
- dhr. mr. J.H.P. Hofs (secretaris)

Namens bezwaarde:

- dhr. drs.ing. H.C. Bremer
- dhr. G. Hollander
- dhr. M. Karsten (toehoorder)

Namens het Dagelijks Bestuur (DB)

- dhr. mr. R. Nomden

120323GV

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en zet het verloop van de hoorzitting en de verdere procedure uiteen die wordt gevolgd voor de behandeling van het bezwaar.

Dhr. Bremer leest de pleitnota voor die als bijlage bij dit verslag is gevoegd. Vervolgens zegt hij dat hij bij de strafzitting van de heer De Waal aanwezig is geweest. Deze zal worden vervolgd door justitie.

Dhr. Nomden leest de aantekeningen voor die als bijlage bij dit verslag zijn gevoegd.

Dhr. Arents vraagt of de heer Bremer van mening is dat eerst aan hem gevraagd moest worden voordat met de sloop van de gevel werd begonnen of dat de gevel helemaal niet gesloopt had mogen worden.

Dhr. Bremer antwoordt dat het volgens de deskundigen die hij geraadpleegd heeft, het helemaal niet noodzakelijk was de gevel te slopen. Hij heeft het ook aan medewerkers van Salvage gevraagd. Deze vonden het pand op 8 maart 2005 veilig. Natuurlijk moesten er nog wel opruimwerkzaamheden plaatsvinden. Hij heeft bij het DB op grond van de Wob gevraagd wat er aan de sloper is gevraagd. Hij vindt de Wob-zaak relevant voor het schadeverzoek. Hij verzoekt daarom de behandeling van het bezwaarschrift aan te houden tot dat beslist is op het Wob-verzoek. De heer De Waal heeft meeneed gepleegd. Maar dit komt later nog aan de orde. Het DB heeft andere panden, waarvan de voorgevel zich in dezelfde staat bevonden als die van zijn pand, destijds wel aangeschreven. Het is lastig de voorgevel op exacte dezelfde wijze te bouwen. Hij heeft de kosten overigens laag ingeschat.

De voorzitter vraagt of de heer Bremer verzet heeft ingesteld tegen de hoogte van de kosten van bestuursdwang.

Dhr. Bremer antwoordt ontkennend.

De voorzitter merkt op dat tegen de bestuursdwangaanschrijving nog een hoger beroep loopt bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Zij vraagt aan de heer Bremer of hij er bezwaren tegen zou hebben als de behandeling van zijn bezwaarschrift wordt aangehouden tot dat de uitspraak in hoger beroep bekend is.

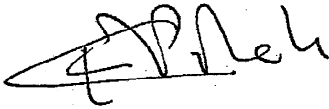
Dhr. Bremer heeft hiertegen geen bezwaar.

Dhr. Nomden is van mening dat de commissie nu wel kan adviseren. Aanhouden is volgens hem niet nodig. De geschillen zijn vooral van civiele aard. Op zich was de bestuursdwangaanschrijving rechtmatig. Het DB had alleen de heer Bremer moeten informeren. Gebleken was dat de ankers loszaten, hetgeen gevaarlijk was.

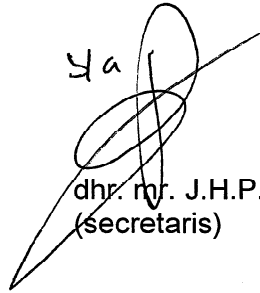
Dhr. Bremer zegt dat het metselwerk van de gevel goed was.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun toelichting en sluit de hoorzitting.

Amsterdam, 23 maart 2012



mw. mr. C.E. Polak
(voorzitter)



dhr. mr. J.H.P. Hofs
(secretaris)