

**Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften, gehouden op 23 maart 2012, inzake de bezwaren van de heer H.C. Bremer, gericht tegen het zuiver schadebesluit van het Dagelijks Bestuur d.d. 1 februari 2011 (110204a), waarbij een verzoek om vergoeding van de schade die de heer Bremer stelt te hebben geleden als gevolg van de 'adresbeschikking' van 18 oktober 1999 en andere belemmeringen van de renovatie van het pand Tweede Jan van der Heijdenstraat 89, is afgewezen.**

Aanwezig:

# 120323CV

Commissie:

- mw. mr. C.E. Polak (voorzitter)
- dhr. O.A. Dijkstra
- dhr. mr. F. Arents
- dhr. mr. J.H.P. Hofs (secretaris)

Namens bezwaarde:

- dhr. drs.ing. H.C. Bremer
- dhr. G. Hollander
- dhr. M. Karsten (toehoorder)

Namens het Dagelijks Bestuur (DB)

- mw. mr. A.C. Beijering-Beck
- dhr. mr. R. Nomden

---

**De voorzitter** opent de zitting, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en zet het verloop van de hoorzitting en de verdere procedure uiteen die wordt gevolgd voor de behandeling van het bezwaar.

**Dhr. Bremer** leest een gedeelte van de pleitnota voor die als bijlage bij dit verslag is gevoegd. Op verzoek van de voorzitter beperkt hij zijn pleidooi tot de hoofdlijnen en de opmerkingen die in de pleitnota staan vermeld. Het grootste gedeelte van de pleitnota had hij voorafgaande aan de hoorzitting al naar de commissie verstuurd.

**De voorzitter** vraagt sinds wanneer de heer Bremer eigenaar was van het betreffende pand.

**Dhr. Bremer** antwoordt dat hij vanaf 28 april 1999 eigenaar was van het pand.

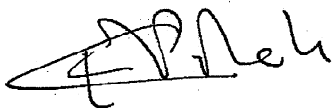
**Mw. Beijering** leest de pleitaantekeningen voor die als bijlage bij dit verslag zijn gevoegd.

**Dhr. Bremer** deelt mede dat de door mevrouw Beijering voorgelezen pleitaantekeningen alleen maar onjuistheden bevatten. Hij vindt dat hij niet moet bewijzen dat er sprake was van onrechtmatige bewoning. Op 15 oktober 1999 was er sprake van een samenvoeging. Onderhuur is in Amsterdam niet toegestaan. Toch werd het door het stadsdeel gelegaliseerd. In de beroepszaak bij de Raad van State is vast komen te staan dat de extra voordeur nooit is weggeweest. Door toedoen van ambtenaar Molekamp is hij nooit toegekomen aan het renoveren van zijn pand.

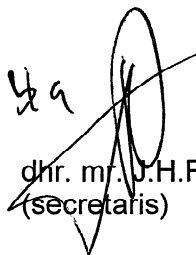
**Mw. Beijering** legt uit dat de adresbeschikking van 18 oktober 1999 gebaseerd was op het formulier van 15 oktober 1999. Vervolgens merkt zij op dat zij het onjuist vindt dat de heer Bremer telefoongesprekken met ambtenaren opneemt en op internet plaatst. Dit vindt zij in strijd met de privacywetgeving.

**De voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun toelichting en sluit de hoorzitting.

Amsterdam, 23 maart 2012



mw. mr. C.E. Polak  
(voorzitter)



dhr. mr. J.H.P. Hofs  
(secretaris)