

120309

Drs Ing H.Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074 BP Amsterdam
020-6719453 / 06-45494294
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Stadsdeel Zuid
Dagelijks Bestuur
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam

Amsterdam, 9 maart 2012

Geacht Dagelijks Bestuur,

Betreft: Aanvulling 2 op bezwaarschrift Zuiver schadebesluit n.a.v. aansprakelijkstelling slopen voorgevel 2eJvdH89 d.d. 31 juli 2006

Ik ontving op 6 maart 2012 uw reactie op mijn bezwaarschrift. In uw reactie staan veel feitelijke onjuistheden. Ik heb zo mogelijk per nummer in uw reactie de feitelijke onjuistheden aan gegeven (zie 120308).

In een andere procedure heb ik u aansprakelijk gesteld voor de totale schade als gevolg van uw onrechtmatig handelen waardoor ik direct en indirect een zeer grote schade heb geleden. De schade als gevolg van het zonder mijn toestemming, overleg en noodzaak slopen van de voorgevel betreft een zeer klein deel van de geleden schade als gevolg van uw onrechtmatig handelen.

Het zou logischer zijn de schadeprocedures in de volgende volgorde worden afgewikkeld:
1°.Schade tot 31 december 2004;
2°.Schade na 31 december 2004;
3°.de kosten die Tijsterman in rekening heeft gebracht voor de opruimkosten na de brand van mijn pand 2eJvdH89 op 8 maart 2005;
4°.de schade als gevolg van de onnoodzakelijke sloop van de voorgevel.

Met betrekking tot de schade na 31 december 2004 zijn twee procedures van belang.

1. De procedure waarbij Ron de Waal wordt vervolgd voor meineed.

De argumenten die het stadsdeel gebruikt om mij te laten betalen voor de werkzaamheden die zonder mijn medeweten en goedkeuring zijn verricht door Tijsterman na de brand van 8 maart 2005 zijn uitsluitend afkomstig van voormalig inspecteur Ron de Waal.

Tegen inspecteur Ron de Waal lopen op dit moment twee strafzaken.

Een zaak die te maken heeft met het verstrekken van vergunningen waarvoor inspecteur Ron de Waal tegenprestaties en geld zou hebben gekregen (zie 70421 en 111025).

Verder behandelt het Openbaar Ministerie een aangifte voor meineed gepleegd door voormalig inspecteur Ron Waal op de rechtbank Amsterdam over de kosten voor de sloopwerkzaamheden door Tijsterman.

De Officier van Justitie die deze zaak behandelt heeft mij geadviseerd om u een document te doen toekomen waaruit blijkt dat inspecteur de Waal op 16 oktober 2008 op de rechtbank onder ede is verhoord en verklaringen heeft afgelegd die niet juist zijn. (zie 120219).

Ik ga er van uit dat u ook inmiddels begrijpt dat inspecteur Ron de Waal op verschillende wijzen onrechtmatig heeft gehandeld.

Het stadsdeel heeft hem niet voor niets uit zijn functie gezet en net zoals een ambtenaar van stadsdeel Oud-West op non-actief gezet en/of ontslagen.

Indien u volhard in uw stelling dat voormalig inspecteur Ron de Waal in deze zaak correct heeft gehandeld en geen valse verklaringen heeft afgelegd, verzoek ik u met klem Ron de Waal op te roepen en te sommeren op de zitting te verschijnen van de Adviescommissie Bezwaarschriften op 23 maart om 11.30uur.

2.De procedure 201200863 bij de Raad van State over rekening van Tijsterman

Op 23 december 2009 vernietigde de Raad van State het besluit van 5 juni 2007.

Dit betekent dus dat mijn gronden tegen het besluit van 14 april 2005 gegrond waren en het stadsdeel geen gronden had om het besluit van 14 april 2005 te handhaven.

Op grond van de uitspraak van de Raad van State heb ik het stadsdeel gevraagd om mij het bedrag dat ik onder protest heb betaald terug te betalen. Het stadsdeel weigerde dit.

Op 8 maart 2010 stuurde het stadsdeel mij een nieuw besluit op grond waarvan het nu weigert mij de ten onrechte betaalde bedrag terug te betalen. (zie 100308).

Aan dit besluit was een verslag gehecht met een de heer Tijsterman op 19 januari 2010.

Volgens het door mevrouw van der Vught-Smit ondertekende verslag (zie 100119)

zouden in de eerste 4 dagen na de brand onder andere de volgende werkzaamheden

verricht: “het treffen van alle noodzakelijk voorzieningen teneinde de veiligheid m.b.t. de belendingen van pand nr. 89 en de openbare ruimte te waarborgen”

Het stadsdeel erkent dus dat er na 11 maart 2005 geen noodzakelijke voorzieningen zijn getroffen teneinde de veiligheid m.b.t. de belendingen van pand nr. 89 en de openbare ruimte te waarborgen.

De sloop van de voorgevel was namelijk helemaal niet noodzakelijk.

Hoewel ik destijds al ruim 25 jaar ervaring had als bouwkundig ingenieur met specialisatie constructietechniek heb ik op de dag van de brand toch specialisten in brandschade ingehuurd. Op 8 en 9 maart 2005 heeft een team van Krantz & Polak Resolve geconstateerd dat er geen spoedeisende werkzaamheden aan het pand verricht hoefden worden en dat er geen gevaar was voor de openbare ruimte.

Ook de coördinator van de calamiteitendienst (Salvage) die namens de gezamenlijke verzekeringsmaatschappijen alles bij de brand op 8 maart 2005 regelde heeft mij verklaard dat toen hij wegging alles veilig was en dat er geen instortingsgevaar was.

Uit geen enkel onderzoek blijkt dat de voorgevel gesloopt had hoeven worden.

Verder heeft het stadsdeel met geen enkel officieel geregistreerd document aangetoond welke opdracht Tijsterman heeft gekregen en wat hij wel en niet mocht doen.

In verband met de procedures tegen voormalig inspecteur Ron de Waal heb ik op 23 februari 2012 WOB-vragen gesteld waarin ik het stadsdeel verzoek om alle relevante gegevens over de sloopwerkzaamheden te verstrekken (zie 120223).

Ik verzoek bij deze het stadsdeel nogmaals de WOB-vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden zodat de Adviescommissie Bezwaarschriften dit kan meenemen in haar oordeel.

De onlangs opgestarte procedure bij de Raad van State gaat een stuk verder dan de procedure waarbij de Raad van State het besluit van 5 juni 2007 heeft vernietigd.

In procedure 201200863 heb ik de Raad van State gevraagd om het besluiten van 23 februari 2010 en 14 april 2005 te vernietigen omdat het stadsdeel pas ruim een maand na

de brand mij schriftelijk heeft geïnformeerd dat er werkzaamheden aan mijn pand zou moeten verrichten, terwijl de noodzaak nimmer is aangetoond.

Ik verzoek u de aanvulling van mijn gronden in procedure 201200863 bij de onderhavige bezwaarprocedure te betrekken en verstrek ik u daartoe alle aan de Raad van State overlegde stukken. (zie 20120221 + bijlagen).

In mijn inleiding schreef ik dat ik een reactie zou geven op het stuk van 28 februari 2012. Ik vind het betreuenswaardig dat de stukken die het stadsdeel schrijft steeds verder van de feiten komen te staan. Tot nu toe heb ik te maken gehad met circa 5 bouwkundige mensen van de afdeling handhaven bouwen en wonen en inmiddels tientallen juristen van het stadsdeel die de fouten van 5 bouwkundige ambtenaren proberen recht te schrijven. In de bijlage 120308 geef ik mijn inhoudelijke reactie op het stuk van dhr Nomden.

Indien het stadsdeel besluit om mij de geleden schade niet geheel uit te keren ben ik graag bereid om via mediation of overleg tot een overeenkomst te komen.

Hoogachtend,



Drs Ing. H.Chr. Bremer

Bijlagen:

De volgende documenten zitten nog niet in het dossier.

120308 Opmerkingen Bremer op verweerschrift stadsdeel d.d. 120228

120223 WOB-vragen sloopwerkzaamheden 2eJvdH87-89-91

120221 Beroepsschrift Raad van State inzake 201200863

120219 Opmerkingen verhoor onder ede inspecteur de Waal door bestuursrechter op 81016

100119 Verslag bespreking met sloper D.Tijsterman over werkzaamheden 8t/m11 maart 2005

100309 Verzoek om terugbetaling kosten spoedeisende bestuursdwang

100308 Kennisgeving nieuwe besluit op bezwaar dd 23 februari spoedeisende bestuursdwang

91228 Bremer verzoekt stadsdeel 45051,79 Euro sloopkosten terug te betalen

81016 Procesverbaal verhoor onder ede van inspecteur Ron de Waal

71107 Er waren geen spoedeisende werkzaamheden en stabiliseren gevels kostte 9000Euro

70831 Dwangbevel tot betaling kosten spoedeisende bestuursdwang 45.051,79 Euro

70605 Besluit om besluit van 50414 te handhaven en achteraf op schrift te stellen

50414 Kennisgeving (besluit) kosten in rekening te brengen voor veiligheidsmaatregelen

50324 Verslag van inspecteur de Waal van brand op 8 maart 2005