



Reactie namens de Heffingsambtenaar naar aanleiding van het bezwaarschrift van drs. ing. H. Chr. Bremer, gericht tegen het besluit van 19 juni 2012, waarbij is besloten op zijn verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en de legesheffing verband houdende met de kopiekosten voor dit Wob verzoek.

Bezwaardossier:	2012-285
Wob beschikking:	19 juni 2012
Factuurnummer legesheffing:	21219452
Bezwaarde:	drs. ing. H. Chr. Bremer
Gemachtigde heffingsambtenaar en dagelijks bestuur:	mr. A. van Buuren
Datum opstellen reactie	11 september 2012

Voorgeschiedenis

06-03-2012	ontvangen Wob verzoek
23-04-2012	aanvullend Wob verzoek
20-06-2012	Wob beschikking verzonden
04-07-2012	factuur definitieve legesheffing
01-08-2012	ontvangst bezwaarschrift

Op 6 maart 2012 en op 23 april 2012 heeft de heer drs. ing. H. Chr. Bremer (hierna: bezwaarde) een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Bij beschikking van 19 juni 2012, verzonden 20 juni 2012 heeft het dagelijks bestuur een beslissing op dit verzoek genomen.

Bij besluit (factuur) van 4 juli 2012 zijn leges geheven voor de gemaakte kopiekosten die gemoed zijn met verstrekking van de gevraagde documenten. Hiervoor is een bedrag van € 110,40 aan leges geheven.

Bij brief van 31 juli 2012, ontvangen op 1 augustus 2012 is tegen deze legesheffing bezwaar gemaakt. Tevens is bezwaar gemaakt tegen het besluit van 19 juni 2012 om een aantal documenten waarom verzocht was niet openbaar te maken.

Bezwaren

Door bezwaarde is met betrekking tot de legesheffing, kort samengevat, het volgende naar voren gebracht:

- Het in rekening brengen van kosten is in strijd met het besluit van de rijksoverheid om geen kosten in rekening te brengen voor Wob verzoeken en staat haaks op de uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 28 april 2010 (LJN: BM4074), bovendien is niet voldaan aan het verzoek de documenten digitaal te verstrekken;

Door bezwaarde is met betrekking tot de beslissing op het Wob verzoek, kort samengevat, het volgende naar voren gebracht:

- Ten onrechte wordt de "interne keuzenotitie over ambtelijke verkoop 2^e Jan van der Heijdenstraat 87 + 95" niet openbaar gemaakt;
- Van de 11 gestelde vragen in het Wob verzoek zijn er maar 9 beantwoord; het verzoek wordt gedaan deze alsnog te beantwoorden;

- Het stadsdeel heeft verzaakt de documenten over mijn aanbod om de panden 2^e Jan van der Heijdenstraat 87 en 95 te kopen en de reacties daarop van het stadsdeel. Verder ontbreken de documenten van de biedingen die ik op de panden heb gedaan op het moment dat andere aanbieders nog niet aan de verkoopvoorwaarden voldeden.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 22j van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) jo. 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken en vangt deze aan met ingang van de dag na die van dagtekening van het legesbesluit. Het bezwaarschrift is binnen de zes weken termijn ingediend en derhalve tijdig. Het voldoet aan de eisen gesteld in artikel 6:5 Awb.

Op grond van artikel 6:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) vangt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift, gericht tegen een beslissing op grond van de Wob, aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. Bekendmaking van de beslissing op een Wob verzoek geschiedt door verzending van het besluit aan de verzoeker (artikel 3:41 Awb). De bezwaartermijn bedraagt zes weken (artikel 6:7 Awb). Het bezwaarschrift is binnen de termijn ingediend en derhalve tijdig.

Relevante wet- en regelgeving

Legesheffing

Ingevolge artikel 229, lid 1, aanhef en onder b, Gemeentewet kunnen rechten worden geheven ter zake van door het gemeentebestuur verstrekte diensten. Uit het tweede lid van dit artikel blijkt dat deze rechten worden aangemerkt als gemeentelijke belastingen.

Ingevolge artikel 1 Legesverordening 2012 stadsdeel Zuid (hierna te noemen: Legesverordening) worden onder de naam "leges" rechten geheven voor diensten die door of vanwege de gemeente worden verleend en die worden vermeld in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel.

Ingevolge artikel 4, lid 1, Legesverordening worden de leges geheven volgens de maatstaven en de tarieven die zijn opgenomen in de bij de verordening behorende tabel.

Ingevolge nummer 1.1.3 van de legestabel bedraagt het tarief per A4 voor een zwartwit kopie € 0,30.

Wob verzoek

Ingevolge artikel 3, lid 1 van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, lid 2 van de Wob vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Ingevolge artikel 7, lid 1 verstrekt het bestuursorgaan de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. een kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan;
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

Ingevolge artikel 7, lid 2 verstrekt het bestuursorgaan de informatie in de door verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Ingevolge artikel 10, lid 1 van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover dit:

- a. (...)
- b. (...)
- c. (...)
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Ingevolge artikel 10, lid 2 blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. (...)
- b. (...)
- c. (...)
- d. (...)
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. (...)
- g. (...).

Ingevolge artikel 11, lid 1 van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ingevolge artikel 11, lid 2 van de Wob kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Heroverweging

Wob

Bezwaarde maakt bezwaar tegen het besluit op zijn Wob verzoek, omdat het dagelijks bestuur met betrekking tot een aantal documenten heeft besloten deze niet openbaar te maken. Bezwaarde heeft verzocht om informatie over de verkoop van de panden aan de 2^e Jan van der Heijdenstraat 87 en 95, de Quellijnstraat 138-II en de Amstelveenseweg 115 in de periode 2002-2008. Bezwaarde heeft in totaal negen vragen in het kader van zijn Wob verzoek gesteld. Hieronder vielen vragen om documenten met de gevraagde informatie, maar ook vragen die zagen op het vragen van een inhoudelijk antwoord. In het kader van een ingediend Wob verzoek is verweerder naar zijn mening niet gehouden inhoudelijke vragen over de verzochte informatie te beantwoorden. Een verzoek op grond van de Wob is hier niet voor bedoeld. Het indienen van een verzoek op grond van deze wet geeft een burger of instelling het recht op informatie vervat in documenten en/of andere gegevensdragers, voor zover deze informatie niet onder een van de uitzonderingsgronden van de Wob valt.

Verweerder heeft met verstrekking van kopieën van de in de inventarislijst genoemde documenten, met uitzondering van de geweigerde documenten, naar zijn mening voldaan aan het verzoek om informatie van bezwaarde, in de vragen 1 tot en met 9. Verweerder heeft de vragen opgevat als een verzoek om documenten waarin deze informatie berust, te verstrekken.

Een document dat niet openbaar is gemaakt betreft de "Interne keuzenotitie o ambtelijke verkoop 2^e JvdH87 + 95" van 6 januari 2003, omdat dit document bestemd is voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Het openbaar maken van informatie uit het document zonder dat dit herleidbaar is tot personen is niet mogelijk gebleken. Verweerder is van mening dat hij dit document mocht uitzonderen van openbaarheid. Het vertrouwelijk houden van deze informatie is erin gelegen dat

ambtenaren die het document hebben opgesteld ten behoeve van intern beraad, de hierin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen in alle vrijheid moeten hebben kunnen uiten zonder dat zij daarmee naderhand worden geconfronteerd. Het bestuur werd hier gediend van advies over scenario's met betrekking tot de verkoop van de panden. Het betreft hier een ambtelijke interne notitie.

Voorts is het document "Interne memo mbt Q 138-II" van 22 januari 2004 niet openbaar gemaakt omdat het ook hier gaat om een stuk opgesteld ten behoeve van intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Het betreft een interne memo, waarin opnieuw geadviseerd wordt, in dit geval over de verkoop van de Quellijnstraat 138-II.

Verweerder is op grond van het vorenstaande van mening dat het besluit tot het niet openbaar maken van de eerder genoemde documenten, vanwege de daarin vervatte persoonlijke beleidsopvattingen, op goede gronden is genomen.

Volgens bezwaarde heeft verweerder verzaakt documenten te verstrekken over zijn aanbod om de panden aan de 2^e Jan van der Heijdenstraat 87 + 95 te kopen en de reacties daarop van het stadsdeel. Naar het oordeel van het dagelijks bestuur zijn alle op het verzoek van bezwaarde betrekking hebbende documenten, inclusief documenten die zien op deze informatie, aan bezwaarde verstrekt. Andere dan de in dit kader verstrekte documenten zijn niet voorhanden en kunnen derhalve ook niet verstrekt worden. Voor zover bezwaarde de volledigheid van de verstrekte informatie betwist, merkt het dagelijks bestuur op dat bezwaarde dit aannemelijk dient te maken. Het dagelijks bestuur betwist ook dat over het aanbod van bezwaarde en de reactie daarop van het stadsdeel geen informatie is verstrekt, gelet op de documenten van 3 juli 2004, 7 april 2005, 18 mei 2005 en 19 mei 2005, die als bijlage bij dit verweer zijn gevoegd.

Leges

Bezwaarde maakt bezwaar tegen de in rekening gebrachte legeskosten omdat dit volgens hem, mede op grond van een door de Rechtbank Den Haag op 28 april 2010 gedane uitspraak, niet is toegestaan.

Op het gebied van het in rekening brengen van leges voor Wob verzoeken zijn meerdere uitspraken gedaan. Inmiddels is recentelijk een uitspraak gedaan door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 22 augustus 2012 (nr. 201109604/1/A3). Uit deze uitspraak volgt dat decentrale overheden de bevoegdheid hebben om kosten in rekening te brengen voor het ingevolge een verzoek op grond van de Wob vervaardigen van kopieën van documenten en uittreksels of samenvattingen daarvan. Dit volgt uit de volgende overwegingen die als volgt luiden:

"Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nrs. 1-2 (blz. 4), nr. 3 (blz. 39-40) en nr. 18) volgt dat aanvankelijk in het voorgestelde artikel 12 van deze wet was voorzien in de mogelijkheid voor alle bestuursorganen nadere regels omtrent vergoedingen voor het vervaardigen van afschriften, uittreksels en samenvattingen van documenten vast te stellen, maar dat op aandringen van de Tweede Kamer hierin verandering is gebracht en het aldus aan de decentrale overheden zelf is overgelaten hiervoor tarieven te bepalen. Dit heeft de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bevestigd in het antwoord op vragen van het lid van de Tweede Kamer Peters over een advies van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten inzake de kosten voor een Wob-verzoek (Kamerstukken II 2009/10, Aangangsels van de Handelingen, nr. 2588). Dat in artikel 229, eerste lid, aanhef en onder b, van de Gemeentewet de bevoegdheid van gemeenten om rechten te heffen ter zake van het genot van door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten is geregeld, toont het tegendeel niet aan, reeds omdat die bevoegdheid tot het heffen van leges veel ruimer is dan de bevoegdheid om kosten in rekening te brengen voor het ingevolge een verzoek om informatie op grond van de Wob vervaardigen van kopieën van documenten en uittreksels of samenvattingen van de inhoud daarvan.

"In de brief van de minister heeft deze medegedeeld dat op aandringen van de Tweede Kamer destijds is bepaald dat de regeling van artikel 12 van de Wob alleen voor de centrale overheid geldt, vanuit het oogpunt van autonomie voor decentrale overheden, en dat door het ontbreken van een algemene kostenregeling voor decentrale overheden het regelmatig voorkomt dat gemeenten, naast het in rekening brengen van kopieerkosten, leges heffen voor bijvoorbeeld het opzoeken en verzamelen van de gevraagde informatie. Het berekenen van kosten anders dan kopieerkosten staat op gespannen

voet met openbaarheid, aldus de minister. Mede om die reden wil hij een voorstel gaan doen voor een eenduidige regeling in de Wob, waarin voor alle bestuursorganen - centraal en decentraal - wordt vastgelegd dat alleen kosten voor reproductie en levering in rekening kunnen worden gebracht. Uit deze brief volgt niet dat decentrale overheden op grond van de Wob geen kosten als hier in geding in rekening mogen brengen. Dit volgt evenmin uit de door [appellant] overgelegde uitspraken van verschillende rechtbanken, het gerechtshof 's-Hertogenbosch en de Hoge Raad, nu daarin aan de orde was of uit hoofde van artikel 229, eerste lid, aanhef en onder b, van de Gemeentewet leges mochten worden geheven."

Uit het vorenstaande volgt dat het heffen van kosten voor het vervaardigen van kopieën in rekening mogen worden gebracht. De heffingsambtenaar is van mening dat de legesheffing dan ook terecht is geweest.

In reactie op de grond van bezwaarde dat de documenten ook digitaal konden worden verstrekt, merkt de heffingsambtenaar het volgende op. De documenten die aan het gevraagde verzoek om informatie voldeden zijn verzameld en gekopieerd ten einde deze aan bezwaarde te kunnen verstrekken. Van de gevraagde documenten bestond geen digitale versie. De documenten zijn uiteindelijk gedigitaliseerd door het scannen van de kopieën, die als pdf documenten op de computer van het stadsdeel zijn opgeslagen ten einde een overzicht te hebben bij de afhandeling van het verzoek. Nogmaals, een digitale versie was dus nimmer voorhanden en is later vervaardigd door de kopieën te scannen. Er zijn dus wel degelijk kosten gemaakt om kopieën te vervaardigen en deze kosten worden nu in rekening gebracht. Hierbij wordt opgemerkt dat een bestuursorgaan op grond van de Wob niet gehouden is de gevraagde informatie in andere vorm dan de vorm die voorhanden is te vervaardigen of op te stellen. Er bestaat geen verplichting iets te "maken".

Conclusie

De heffingsambtenaar verzoekt u te adviseren het besluit tot het heffen van leges, verband houdende met de aanvraag om informatie van 6 maart 2012 en 23 april 2012 (factuurnummer 21219452) in stand te laten.

Het dagelijks bestuur verzoekt u de beslissing van 19 juni 2012, verzonden 20 juni 2012, in stand te laten.

Amsterdam, 11 september 2012



A. van Buuren
Gemachtigde van de heffingsambtenaar en het dagelijks bestuur