

Op de zitting van 12 oktober 2009 bij de RvS noemden de 2 juristen van het stadsdeel slechts 1 activiteit die van belang was voor de veiligheid van de openbare ruimte. Zij noemden de sloop van de voorgevel.

Op 23 december 2009 vernietigde de RvS het besluit van het stadsdeel om mij geld in rekening te brengen voor zogenaamd noodzakelijke werkzaamheden, na de brand van 8 maart 2005.

Het onderhavige besluit is gebaseerd op de aanname dat ik mij anders zou verrijken. Uit het antwoord op WOB-vragen (120404) blijkt in middels dat het stadsdeel geen technisch onderzoek heeft verricht naar de noodzaak om bepaalde werkzaamheden na de brand uit te voeren en dat het stadsdeel niet met de sloper schriftelijk heeft gecommuniceerd over de opdrachtverlening.

Volgens de rekening (zie 50331wk1) zou er in de eerste week 350 Euro zijn besteed aan een VGM plan (Veiligheid-Gezondheid-Milieu). Dit rapport had in het dossier van het stadsdeel moeten zitten.

Waarom ontbreekt het VGM-plan in het dossier van het stadsdeel ?

Dat de sloper op 11 maart 2005 een schriftelijke opdracht met een uitvoerige werkomschrijving kreeg blijkt ook onjuist. De opdracht met werkomschrijving werd pas bevestigd op 7 april 2005. De werkzaamheden waren toen reeds afgerond.

Blijkbaar mocht de sloper zijn gang gaan en achteraf de kosten met een winstonslag bij het stadsdeel in rekening brengen. Ik wist echter niets van een dergelijke afspraak en zag pas op 21 maart 2005 dat de sloper ook met werkzaamheden aan mijn pand begon. Ik heb op 8 maart 2005 gevraagd of ik bepaalde werkzaamheden kon verrichten. Ik hoefde alleen het pand ontoegankelijk te maken en heb dat nog dezelfde dag gedaan. Inspecteur de Waal heeft mij nimmer verzocht om andere werkzaamheden aan mijn pand te verrichten.

In een telefoongesprek op 23 maart 2005 gaf inspecteur de Waal aan dat hij zonder mijn toestemming werkzaamheden heeft laten verrichten en dat hij niet precies wist hoe deze kosten verrekend zouden worden (zie transcriptie 50323). Uit het onderzoek dat ik door deskundigen heb laten uitvoeren bleek dat er geen werkzaamheden noodzakelijk waren en dat het pand 2eJvdH89 stabiel was. In de eerste 2 weken na de brand zijn alleen werkzaamheden verricht aan de panden van het stadsdeel (2eJvdH87) en projectontwikkelaar Boeren (2eJvdH91).

De besluiten van 23 februari 2010 zijn gebaseerd op het besluit van 14 april 2005. De werkzaamheden zijn echter niet volgens het besluit op 11 maart 2005 op schrift gesteld. De werkzaamheden waren niet noodzakelijkheid en spoedeisend. In mijn aanvulling van 17 juli heb ik aangetoond dat de werkzaamheden die volgens het besluit van 23 februari 2010 zijn uitgevoerd niet zijn uitgevoerd of overbodig waren (stempels). In de eerste 2 weken zijn er derhalve geen spoedeisende of noodzakelijke werkzaamheden aan mijn pand verricht.

Nu is gebleken dat de stellingen van het stadsdeel in het besluit van 14 april 2005 aantoonbaar onjuist zijn verzoek ik u de besluiten van 14 april 2005 en 23 februari 2010 te vernietigen.

Met een maquette wil ik verduidelijken dat de werkzaamheden die het stadsdeel heeft laten uitvoeren niet noodzakelijk waren.