

Drs Ing H.Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074 BP Amsterdam
020-6719453 / 06-45494294
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Stadsdeel Zuid
Dagelijks Bestuur
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Bezorgd aan de Balie
+email: stadsdeel@zuid.amsterdam.nl

120312

Amsterdam, 12 maart 2012

Geacht Dagelijks Bestuur,

Betreft: Aanvulling 2 op bezwaarschrift Zuiver schadebesluit n.a.v. aansprakelijkstelling 2eJvdH89 d.d. 30 juli 2006

Ik ontving op 6 maart 2012 de reactie van het DB van 2 maart 2012 op mijn bezwaarschrift.

In de reactie van het DB staan veel onjuistheden. Ik heb zo mogelijk per nummer op het verweerschrift van dhr Nomden een reactie gegeven (zie 120311).

Op 30 juli 2006 heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor de schade die ik heb geleden als gevolg van het afvoeren van de destijds illegaal bewoonde zelfstandige woning 2^e Jan van de Heijdenstraat 89-1 (verder 2eJvdH89-1) uit het woningbestand. De schade tot 31-12-2004 heb ik destijds geschat. (zie 60730).

Op 31 juli 2006 (60731) stelde ik het stadsdeel aansprakelijk voor de schade die het stadsdeel heeft veroorzaakt door een sloper zonder overleg en noodzaak werkzaamheden aan mijn pand te laten verrichten en de voorgevel te laten slopen.

Op 2 februari 2007 heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor alle overbodige kosten die ik door uw handelen heb moeten maken en de schade die ik heb geleden als gevolg van het onrechtmatig en onjuist handelen door het stadsdeel voor en na 31 december 2004 en de wettelijke rente over de geleden schade (70202).

Vanaf het moment dat het stadsdeel de illegaal bewoonde zelfstandige woning 2eJvdH89-1 had verwijderd uit het woningbestand, heb ik het stadsdeel meerdere keren aansprakelijke gesteld voor de door mij geleden en nog te lijden schade als gevolg van onrechtmatig handelen en andere vormen van tegenwerking om de renovatie mogelijk te maken.

Reeds op 5 maart 2000 heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor de gevolgen van het feit dat een ambtenaar van het stadsdeel naar de Stedelijke Woningdienst belde en had gezegd dat de bewoner van de woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 niet verplicht was om mee te werken aan de uitplaatsing door de SWD. Voor deze uitplaatsingsbemiddeling door de SWD had ik destijds meer dan 10.000 gulden betaald (zie 000305).

Aangezien er medio 2006 diverse procedures liepen over de schade na 31 december 2004 kon ik nog geen schatting maken van de schade na 31 december 2004 en waarvoor het stadsdeel ook aansprakelijk is.

Momenteel lopen er nog steeds meerdere procedures die van belang zijn om de schade na 31-12-2004 te bepalen. Ik noem de volgende procedures:

1. Hoewel de Raad van State uw besluit om mij kosten in rekening te brengen voor de werkzaamheden die u zonder met mij te overleggen heeft laten uitvoeren na de brand op 8 maart 2005 vernietigde heeft u een nieuw besluit genomen om de kosten onder een andere noemer toch bij mij in rekening te brengen. In procedure 201200863 kan de Raad van State uw besluit om mij meer dan 50.000 Euro in rekening te brengen nog een keer vernietigen. Naar verwachting zal de Raad van State medio 2012 uitspraak doen.

2. Op 31 juli 2006 heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor de kosten van het zonder mij te informeren en zonder noodzaak slopen van de voorgevel van 2eJvhH89, terwijl die daarna weer op exact dezelfde wijze moest worden herbouwd. Zowel het hoofd handhaving en bouwen van het stadsdeel en de Raad van State hebben geconstateerd dat deze werkzaamheden niet noodzakelijk waren.

Volgens de uitspraak van de RvS had het stadsdeel geen werkzaamheden aan mijn pand mogen verrichten na 10 maart 2005 zonder mijn medeweten. Doordat de voorgevel zonder noodzaak en zonder met mij daarover op enigerlei wijze te communiceren is gesloopt, heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor de kosten van de sloop en herbouw in authentieke staat. Hierover loopt een aparte procedure. Ik verwijs naar het dossier voor het slopen van de voorgevel van 2eJvdH89. (o.a. 120308 en 120309).

3. Tegen inspecteur Ron de Waal die sinds 2004 projectleider was van de locatie 2eJvdH87 t/m 2eJvdH95 lopen op dit moment 2 strafzaken. (o.a. 120219 en 120309).

Bovendien heeft het stadsdeel nog nooit aangegeven waarom het niet is ingegaan op mijn voorstel om de panden 2eJvdH87 en 2eJvdH95 aan mij te verkopen.

Ik deed een veel hoger bod op de panden dan een huizenhandelaar die zich niet had gehouden aan de voorwaarden van de gesloten inschrijving met drie personen die elkaar zeer goed kenden.

Op 6 maart 2012 heb ik het stadsdeel WOB-vragen gesteld, zodat eindelijk duidelijkheid zal worden verstrekt over de verkoop van deze en andere panden voor bodemprijzen (zie 120306). Pas nadat ik voldoende antwoord op mijn WOB-vragen heb gekregen, kan ik oordelen of het stadsdeel rechtmatig heeft gehandeld bij de verkoop van de panden 2eJvdH87 en 2eJvdH95 of dat het stadsdeel mijn bod had moeten honoreren, omdat mijn bod het hoogste was en geen enkele bieder op de tender had voldaan aan de tendervoorwaarden.

Zodra bovenstaande procedures zijn afgewikkeld, is duidelijk welke schade ik kan claimen over de periode na 31 december 2004. Zodra deze schade bekend is zal ik deze specificeren.

Ik verzoek bij deze het stadsdeel nogmaals de WOB-vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden zodat de Adviescommissie Bezwaarschriften dit kan meenemen in haar advies. (zie 120306)

Uw besluit van 1 februari 2011 (zie 110204a) betreft een zuiver schadebesluit op verzoek om schadevergoeding d.d. 30 juli 2006. Dit verzoek tot schadevergoeding gaat uitsluitend over de schade tot 31-12-2004 zoals uit de specificatie blijkt (zie 60730).

Op 2 februari 2007 heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor alle geleden en nog te lijden schades als gevolg van het door het stadsdeel onmogelijk maken van de renovatie + de schade door de brand die niet is vergoed door de verzekeringsmaatschappij + wettelijke rente (zie 70202). De schade na 31-12-2004 was op 2 februari 2007 en is nog steeds niet goed aangegeven, omdat er nog samenhangende procedures lopen.

Pas na de uitspraak van de RvS van 29 augustus 2007 stond vast dat de zelfstandige woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 op grond van de APV net zoals op 13 oktober 1999 het adres 2eJvdH89-1 had moeten hebben.

De onderhavige bezwaarprocedure heeft betrekking op de schadeclaim van 60730 over de schade tot 31-12-2004. De schade tot 31-12-2004 lag op 30 juli 2006 vast op grond van de gemaakte kosten en gemiste inkomsten.

Ik verzoek u eerst de schadeclaim van de schade tot 31-12-2004 af te wikkelen en daarna pas de op 2 februari 2007 extra geclaimde schade die betrekking heeft op alle schade die op 30 juli 2006 nog niet was geclaimd.

De heer Nomden verzoekt in zijn verweerschrift onder 3.1.1. over de afwikkeling van de aansprakelijkheidsstelling van 30 juli 2006 ook de nog niet vaststaande schade na 31-12-2004 te betrekken die is geclaimd op 2 februari 2007.

Ik verzoek u deze procedure te beperken tot de schade tot 31-12-2004 zoals in mijn schadeclaim van 30 juni 2006 is aangegeven.

In het verweerschrift van de heer Nomden staan een aantal stellingen of suggesties die in strijd zijn of lijken met de feiten en de wet- en regelgeving.

Ik verzoek dhr Nomden of zijn plaatsvervanger op de zitting van 23 maart de volgende vragen te beantwoorden en de juistheid van de stellingen aan te tonen.

Volgens dhr Nomden was dhr Wildevuur voorafgaande het verwijderen van de woning op de eerste verdieping een rechtmatige bewoner van deze woning.

Bewijsopdracht 1: Op grond van welke gegevens was dhr Wildevuur een rechtmatige bewoner van 2eJvdH89-1 en met welke documenten kan dat worden aangetoond?

Dhr Nomden schrijft in zijn verweerschrift: “ 3.2.3. Nadat het DB was gebleken dat de eerste etage niet als zelfstandige woning fungeerde, heeft hij bij brief van 18 oktober 1999 kenbaar gemaakt dat het adres met terugwerkende kracht tot 1 oktober 1999 zou worden gewijzigd in "Tweede Jan van der Heijdenstraat 89-H" met bestemming "woning+bedrijf.”

Bewijsopdracht 2: Op grond van welk document en besluit is het adres van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 met terugwerkende kracht tot 1 oktober 1999 verwijderd?

De heer Nomden stelt in het verweerschrift onder 3.2.20 dat ik een ambtenaar verkeerd zou hebben geïnformeerd over de bouwkundige situatie. Ik ben graag bereid om aan te tonen dat ik de desbetreffende ambtenaar hoofd handhaving Redband Visser juist heb geïnformeerd grond van de valse beschuldiging van de heer Visser stond er aantoonbaar onjuiste informatie in de door hem opgestelde brief van 6 mei 2006. Aangezien deze brief destijds naar mijn notaris is gestuurd, heeft deze afgezien van de afsplitsing van de bedrijfsruimte van de boven woningen, terwijl de afdeling vergunningen daarvoor toestemming had gegeven.

Ik ben graag bereid om dit punt te bewijzen in besloten kring waarbij ik een telefoongesprek wil laten horen van R.Visser en mij over de indeling van het pand. Op dezelfde wijze wil ik de stelling van de heer Nomden onder 3.2.19 weerleggen.

In 2010 heb ik alle facturen en rekeningafschriften over de schade tot 31-12-2004 gestuurd naar VGA. Indien u deze ook wilt ontvangen ben ik graag bereid om ook u deze documenten (circa 80 pagina's) toe te sturen.

In mijn inleiding schreef ik dat ik een reactie zou geven op het verweerschrift van 2 maart 2012. In het verweerschrift stonden heel veel onjuistheden en beweringen die ik met argumenten en verwijzingen naar documenten wil weerleggen. Het is helaas niet gelukt om een afgeronde reactie op het verweerschrift binnen de tien dagen termijn te doen toekomen. Ik doe u bij deze een concept versie toekomen (zie 120311).

Ik wil u graag 2 dagen voor de zitting de definitieve versie van mijn reactie verstrekken, zodat ik niet het hele stuk hoeft te lezen.

Op 20 maart zal ik de definitieve versie plaatsen op:

<http://www.amsterdampijp.nl/?p=290>

Indien het stadsdeel besluit om mij de geleden schade niet geheel uit te keren ben ik graag bereid om via mediation of overleg tot een overeenkomst te komen.

Hoogachtend,



Drs Ing. H.Chr. Bremer

Bijlagen:

De volgende documenten zitten nog niet in het dossier.

120311 Concept reactie op het verweerschrift van dhr Nomden van het stadsdeel

120306 WOB-vragen verkoop stadsdeelpanden 2eJvdH87 + 95

70204 Panden 2eJvdH op voorgevel en bouwmuren na gesloopt. 2eJvdH89 voorgevel hersteld.

51108 Emails Ron de Waal <> Bremer: Brandgevaarlijke situatie + krakers

41202B Aanschrijving pand 2eJvdH89 voor 360.000 Euro zonder horizontaal leggen vloeren.

41202S Aanschrijving pand 2eJvdH89 voor 400.000 Euro met horizontaal leggen vloeren

40808 Eerste verzoek om toekenning adres 2eJvdH89-1 dat als beroepvatbaar is aangemerkt

40702 Melding gas- en elektra afgesloten en verzoek tot ontruiming erg brandgevaarlijke pand

11020 Verzoek om weer het adres 2eJvdH89-1 toe te kennen aan woning eerste verdieping

00907 Plattegrond bedrijfsruimte 2eJvdH89-H, woning 2eJvdH89-1 en woning 2eJvdH89-2

00815 Walinco bevestigt dat het nog steeds binnen 3 maanden de fundering kan herstellen

00305 Verzoek tot schadeloosstelling niet nakomen afspraken uitplaatsing laatste bewoner