

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen
Juridische zaken

110204c

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

AANGETEKEND

De heer drs. ing. H.C. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074 BP AMSTERDAM

VERZONDEN 04 FEB. 2011

Datum	1 februari 2011
Behandeld door	afdeling Juridische Zaken 2010/6870
Bijlage(n)	div.
Onderwerp	Zuiver schadebesluiten op verzoeken om schadevergoeding d.d. 30 juli 2006 en 31 juli 2006, herhaald per brieven van 31 maart en 29 juli 2010

Geachte heer Bremer,

In goede orde ontvingen wij uw brieven van 12, 18 oktober en 29 november jl., waarin u een toelichting hebt gegeven op uw verzoek om schadevergoeding van 30 juli 2006, herhaald per brieven van 31 maart 2010 en 29 juli 2010 en enkele stukken hebt overgelegd ter onderbouwing van de door u gestelde schade. Tevens hebben wij in goede orde ontvangen uw verzoek om schadevergoeding van 31 juli 2006, herhaald per brief van 31 maart 2010.

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid ("het Stadsdeel") begrijpt dat u er de voorkeur aan geeft dat uw verzoek om schadevergoeding door de afdeling handhaving wordt behandeld. Verzoeken om schadevergoeding wegens vermeend onrechtmatig handelen van het Stadsdeel worden echter, voor zover het een aansprakelijkstelling betreft die wordt gedekt door de aansprakelijkheidsverzekering van het Stadsdeel bij VGA Verzekeringen ("VGA"), in overleg met VGA behandeld. Om die reden heeft het Stadsdeel advies ingewonnen van VGA, welk advies u ter kennisgeving is toegezonden. VGA heeft uiteraard van het volledige dossier kennis genomen, voordat zij haar advies van 29 september jl. heeft opgesteld.

In uw brieven hebt u een reactie gegeven op het advies van VGA. Wij moeten echter constateren dat een inhoudelijke reactie op de inhoud van het advies van VGA ontbreekt. U licht niet toe waarom het standpunt van VGA ten aanzien van de positie van huurder onjuist zou zijn of waarom de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onjuist zou zijn geïnterpreteerd. Ook licht u niet toe waarom de schade zou moeten worden berekend tot de datum 31 december 2004.

De door u overgelegde stukken, alsmede de toelichting op de aansprakelijkstelling, vormen voor VGA geen aanleiding om van haar standpunt terug te komen. Het advies van VGA aan het Stadsdeel is als bijlage bij deze brief gesloten. Het Dagelijks Bestuur van het

Stadsdeel sluit zich aan bij het standpunt van VGA. Het Dagelijks Bestuur stelt vast dat het Stadsdeel niet aansprakelijk is voor de door u gestelde schade, nu er geen sprake is van onrechtmatig handelen, noch van causaal verband tussen de door u gestelde schade en het vermeende onrechtmatig handelen. Om die reden heeft het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel bijgevoegd zuiver schadebesluit genomen, waarin uw verzoek om tot schadevergoeding over te gaan is afgewezen.

In uw brief van 29 juli 2010 hebt u tevens verzocht om een reactie te geven op het verzoek in uw brief van 31 maart 2010 om de sloopschade aan de voorgevel van het pand te vergoeden, die zou zijn ontstaan als gevolg van de door het Stadsdeel uitgevoerde spoedeisende bestuursdwang. Het Dagelijks Bestuur heeft op 23 februari 2010 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen ten aanzien van de uitgevoerde spoedeisende bestuursdwang. Tegen dit besluit hebt u inmiddels beroep ingesteld. U hebt het Stadsdeel verzocht ook een zuiver schadebesluit te nemen op uw verzoek van 31 juli 2006 om vergoeding van de schade die u stelt te hebben geleden als gevolg van de sloop van de voorgevel, die volgens u € 20.000,-- zou bedragen. Nu dit verzoek verband houdt met een ander besluit dan het besluit tot afvoering van de eerste etage uit het woningregister en het uitblijven van een besluit tot aanschrijving op de scheefstand, heeft het Dagelijks Bestuur ten aanzien van die gestelde schade een separaat zuiver schadebesluit genomen, waarin uw verzoek is afgewezen. Dit besluit is eveneens als bijlage bijgevoegd.

Nu het Stadsdeel niet aansprakelijk kan worden gehouden voor de door u gestelde schade, ziet het Dagelijks Bestuur geen reden om een mediationstraject met u in te gaan. De door u gevorderde schade komt volgens het Stadsdeel niet voor vergoeding in aanmerking, zodat er ook geen ruimte is voor overleg over een minnelijke regeling. Voor het overige verwijst het Dagelijks Bestuur u naar de inhoud van de zuiver schadebesluiten, die als bijlagen zijn bijgevoegd.

Voor uw bezwaar- en beroepsmogelijkheden verwijst het Dagelijks Bestuur u eveneens naar bijgevoegde zuiver schadebesluiten.

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid


P.P.J. Slettenhaar
voorzitter


H.J.M. Wink
stadsdeelsecretaris