

Drs Ing H. Chr. Bremer  
Hemonystraat 20-3  
1074BP Amsterdam  
020-6719453  
HansBremer@zonnet.nl

Aan: STADSDEEL ZUID  
T.a.v.: het Dagelijks Bestuur  
Burgerweeshuispad 301  
1076 HR Amsterdam

Amsterdam, 15 oktober 2010

Geacht college,

Op 17 juni ontving ik van het verzekeringsbedrijf van de gemeente Amsterdam VGA het verzoek om een nadere toelichting op de grondslag van mijn vordering, waaruit blijkt wat ik het stadsdeel exact verwijt en waaruit voorts blijkt in welk opzicht het handelen c.q. nalaten van het stadsdeel heeft geleid tot de gestelde schade.

Op grond van dit verzoek heb ik bijgevoegd memo van 20 juni 2010 opgesteld. De inhoud van dit memo is op 29 juli 2010 in briefvorm gestuurd naar VGA. In deze memo heb ik de zaak zo simpel mogelijk gehouden.

De schade tot ultimo 2004 is in de basis toe te schrijven aan het afvoeren van het adres van de zelfstandige woning op de eerste verdieping van 2eJvdH89 en de gevolgen daarvan.

Het stadsdeel heeft ook op vele andere manieren de renovatie van het pand belemmerd. Ik en twee andere eigenaren zijn op tal van manieren tegengewerkt. De huizenhandelaar die de panden 2eJvdH87+95 van het stadsdeel kreeg toegewezen voor 187.500 euro per pand werd enorm geholpen doordat het stadsdeel voor deze zeer extreem lage prijs ook nog zorgde dat de huurders het pand moesten verlaten om de panden te kunnen renoveren. Aangezien de twee panden zo ingrijpend moesten worden verbouwd, was dit alleen rendabel als er koopwoningen zouden worden gerealiseerd. De huurders van de stadsdeelpanden werden gedwongen uitgeplaatst en konden niet terugkeren.

De huizenhandelaar zal het stadsdeel best dankbaar zijn want zonder ook maar een spijker in het hout te hebben geslagen verkocht hij de panden binnen 6 maanden door met een winst van 1.500.000 Euro.

Ik en twee andere eigenaren werden tegengewerkt doordat er speciaal voor dit project een projectleider was aangesteld die er voor moest zorgen dat de woningen werden opgeknapt, terwijl de huurders door het wijkcentrum en het huurteam werden aangezet om hun woning niet te verlaten.

Voor het geval 2eJvdH89 is het stadsdeel hierin geslaagd. Hoewel de voormalige kraker van de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H en de illegale onderhuurder van de woning op de eerste verdieping twee keer de stadsvernieuwingsstatus kreeg toegewezen door het stadsdeel weigerde hij om mee te werken aan de renovatie. Gelukkig is hij een van de weinige Amsterdammers die zo door een stadsdeel is geholpen dat hij niet uit een illegaal bewoonde woning kon worden gezet in verband met het wonen zonder woonvergunning, huurcontract, inschrijving en het niet voldoen aan de eisen om daarvoor in aanmerking te komen.

Door de hulp van het wijkcentrum en de hulp van de advocaat van de huurteams die er voor zorgde dat de huur van de bedrijfsruimte op de begane grond en de illegaal bewoonde distributiewoning met een totale gebruiksoppervlakte van 170m<sup>2</sup> + tuin kon komen te vallen onder het huurregime woninghuur.

Aangezien het pand extreem was verzakt, kon op grond van de status van woninghuur huurverlaging tot 220Euro per maand worden aangevraagd.

Dhr Wildevuur had er daarna belang bij dat de vloeren niet horizontaal konden worden gelegd en het stadsdeel heeft hem hierbij geholpen.

Volgens het stadsdeel was het op 30 juli 1999 nog noodzakelijk dat alle bewoners moesten worden uitgeplaatst, maar later was dat niet meer nodig.

Voor de panden 2eJvdH87+95 van het stadsdeel moesten de bewoners er uit voor de renovatie, omdat dat de huizenhandelaar beter uit kwam.

Hoewel de panden van het stadsdeel aanmerkelijk minder scheef waren dan mijn pand werd mijn pand niet aangeschreven om de vloeren horizontaal te leggen.

Het stadsdeel schreef in verschillende stukken dat ik mijn pand zelfs helemaal zou kunnen renoveren, terwijl de gebruiker van de onderste twee bouwlagen tijdens de renovatie in het pand kon blijven. In 1999 en 2002 kreeg de gebruiker van het stadsdeel wel twee keer de status stadsvernieuwingsurgent en een

verhuiskostenvergoeding in verband met definitieve uitplaatsing zonder terugkeer. Medio 2004 heb ik het stadsdeel geïnformeerd dat de elektrische installatie in de gekraakte bovenwoningen niet meer operationeel was en heb ik u verzocht om de het pand te laten ontruimen op grond van de brandgevaarlijke situatie.

Op 21 maart 2006 heeft het stadsdeel in schriftelijke vragen van de PvdA toegegeven dat het pand ontruimd had moeten worden in verband met het niet meer operationeel zijn van de elektrische installatie.

De directe en indirecte schade van de brand op 8 maart 2005 is niet opgenomen in de notitie die is geschreven voor VGA.

Bijgevoegde memo (100620) is een onderbouwing van de aansprakelijkstelling.

#### Verzoek 1:

Ik verzoek u te besluiten of u instemt met de aansprakelijkstelling zoals is weergegeven in memo 100620, of dat u daarvoor meer informatie wenst.

Zoals in mijn brief van 12 oktober 2010 is aangegeven zal ik u op korte termijn ook een overzicht van de geleden schade en gemiste opbrengsten tot 31-12-2004 doen toekomen. In de bijlage bij dit stuk zitten alle facturen en betalingswijzen.

Ik ontvang graag zo spoedig mogelijk een reactie op mijn verzoek en verblijf met vriendelijke groet en de grootste hoogachting,



Drs Ing. H. Chr. Bremer