

Drs Ing H. Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074BP Amsterdam
020-6719453
HansBremer@zonnet.nl

Aan: STADSDEEL ZUID
T.a.v.: het Dagelijks Bestuur
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam

Amsterdam, 12 oktober 2010

Geacht college,

Ik ontving de brief van 5 oktober waarin dhr Berkhof mij verzoekt een zienswijze te geven op het schrijven van VGA van 29 september 2010.

Op 31 maart 2010 verzocht ik u een drietal besluiten te nemen.

Tot op heden heb ik op dit schrijven nog steeds geen reactie mogen ontvangen.

Ik betreur dat en verzoek u mijn brief zo snel mogelijk te beantwoorden en de drie besluiten te nemen op de verzoeken in mijn brief van 31 maart.

Verzoek 1: Kunt u zo spoedig mogelijk besluiten over mijn verzoeken in de brief van 31 maart 2010?

Op 31 mei 2010 stuurde ik een raadsadres waarin ik de stadsdeelraad verzocht om het Dagelijks Bestuur te moveren om via mediation te komen tot een oplossing voor de schades.

Verzoek 2: Kunt u mij meedelen wanneer ik een reactie op dit raadsadres krijg?

Verzoek 3: Wilt u zo spoedig mogelijk een besluit nemen over de vraag of u de schadeprocedure wilt afhandelen via mediation?

Op 3 juni hadden ik en Drs G.Hollander een gesprek met de dames M.van der Vlucht en K.Boerwinkel. In dit gesprek hebben beiden partijen aangegeven de schadeclaims zo snel mogelijk te willen afwikkelen en de voorkeur hadden voor mediation boven juridische procedures.

Hetgeen dhr Berkhof in zijn brief van 5 oktober schrijft over het advies van de schadeverzekeringsmaatschappij van het stadsdeel (VGA) is derhalve volstrekt onjuist.

VGA zou naar aanleiding van de aansprakelijkstellingen een stuk maken dat de heren Bremer en Hollander met de dames van der Vlucht en Boerwinkel zouden bespreken met als doel te komen tot een oplossing voor de geleden schade als gevolg van het onrechtmatig handelen van het stadsdeel.

Los van de inhoud van het stuk constateer ik dat de schadeclaim bij verzekeringsmaatschappij VGA niet is ingediend door de afdeling handhaving die de schades heeft veroorzaakt maar door dhr Janssen van de afdeling juridische zaken. Ik betreur deze gang van zaken. Dhr Janssen wil en/of kan het dossier niet begrijpen en elke betrokkenheid van dhr Janssen frustrereert de oplossingsgerichte inzet van welwillende ambtenaren van het stadsdeel. Via de omweg van VGA is de

dhr Janssen, die donders goed weet dat het stadsdeel onrechtmatig heeft gehandeld, in de gelegenheid gesteld om zonder overleg en kennisgeving aan de wederpartij stukken bij de verzekeringsmaatschappij ter beoordeling voor te leggen. De gevolgde procedure is derhalve bijzonder laakbaar.

Het gevolg van de opdracht van dhr Janssen aan de verzekeringsmaatschappij is dat het stadsdeel na mijn brief van 31 maart nog steeds geen aantoonbare bijdrage heeft geleverd om te komen tot een constructieve afhandeling van de schadeclaims. De input van de heer Janssen was waarschijnlijk in alle gevallen niet relevant en de medewerkster van de verzekeringsmaatschappij blijkt op grond van haar schrijven van 29 september ook niet in staat om de zaak te begrijpen.

In het stuk van de verzekeringsmaatschappij staan te veel onjuistheden om daar allemaal op in te gaan.

Ik zal een paar voorbeelden noemen.

1. Op pagina 1 stelt mevrouw Krikke dat de heer Wildevuur de begane grond huurde. De enige schriftelijke huurovereenkomst die de heer Wildevuur had, was een onderhuurovereenkomst voor de zelfstandige woning op de eerste verdieping. (zie 901001). De begane grond was in gebruik als bedrijfsruimte bij TV Video Center en later bij European Perfusion Service.

2. Op pagina 1 schrijft mevrouw Krikke dat ik stel dat het stadsdeel de eerste etage ten onrechte zonder besluit uit het woningregister heeft verwijderd. Dat stel ik niet maar is een feit dat ook op 29 augustus 2007 is vastgesteld door de RvS.

Bovendien is in de APV vastgelegd dat elk object een adres moet hebben. De RvS heeft geoordeeld dat de woning op de eerste verdieping een zelfstandig object is en derhalve een adres moet hebben. Op 15 oktober 1999 heeft het stadsdeel de zelfstandige woning op de eerste verdieping zonder voor beroepvatbaar besluit verwijderd uit het woningregister.

Het stadsdeel heeft hiermee een onrechtmatige daad begaan. De RvS heeft deze onrechtmatige daad met haar uitspraak van 29 augustus 2007 hersteld.

Al hetgeen mevrouw Krikke verder schrijft over de bestemming van de onderste twee bouwlagen en de adresbeschikking is voltooid verleden tijd. Zij herhaalt de mening van het stadsdeel op het moment van het afvoeren van het adres van de zelfstandige woning in 1999, zoals die nog steeds door dhr Janssen namens het stadsdeel wordt geventileerd. Dhr Janssen schrijft en denkt nog steeds over feiten die al lang zijn achterhaald.

3. Op pagina 2 schrijft mevrouw Krikke dat uit de uitspraak van de RvS slechts kon worden afgeleid dat de eerste etage vanaf 14 juni 2005 als een zelfstandig verblijfsobject kon worden aangemerkt. Mevrouw Krikke heeft de uitspraak blijkbaar niet gelezen, want daarin staat dat de woning een adres moet hebben. Bovendien moet een zelfstandige woning volgens de APV een adres hebben. Mevrouw Krikke kent de wet niet of neemt de wet niet serieus.

4. Op pagina 2 schrijft mevrouw Krikke ook nog wat over een huurovereenkomst. Ik heb jaren in de huurcommissie gezeten en weet dat er een groot verschil is tussen de regimes voor bedrijfshuur en woninghuur. Op grond van hetgeen

mevrouw Krikke schrijft blijkt dat zij het dossier niet kent en geen kennis heeft van huurrecht.

5. Op pagina 3 schrijft mevrouw Krikke dat het volgens haar niet valt in te zien waarom voor de schadeberekening is uitgegaan van de datum 31 december 2004. Mevrouw Krikke schreef zelf in haar brief van 17 juni dat VGA zich uitsluitend bezig zal houden met de behandeling van de aansprakelijkstelling d.d. 30 juli 2006 die betrekking heeft op de schade tot ultimo 2004. Het geheugen van mevrouw Krikke is blijkbaar niet meer optimaal.

U stelde mij in de gelegenheid om binnen twee weken een schriftelijke reactie (zienswijze) te geven op het schrijven van mevrouw Krikke.

Op grond van het bovenstaande moge duidelijk zijn dat ik het stuk van mevrouw Krikke geen zinvol stuk vind om te gaan bespreken. Mevrouw Krikke kent de feiten niet, weigert de uitspraak van de Raad van State te respecteren en heeft geen kennis van huurrecht.

De conclusie uit haar warrige brief deel ik dan ook niet.

Uit het verzoek van dhr Berkhof leid ik af dat het stuk van mevrouw Krikke desondanks toch voldoet aan de kwaliteitscriteria van het stadsdeel. Voor de duidelijkheid zou ik dat zeker willen weten.

Verzoek 4: Kunt u mij binnen twee weken schriftelijk laten weten of het stadsdeel al dan niet heeft besloten om de stellingen van mevrouw Krikke in haar brief van 29 september over te nemen?

Mevrouw Krikke schreef in haar brief dat de schade niet is onderbouwd.

Dat is juist. Om een onderbouwing is mij ook nooit gevraagd.

Constaterende dat de exercitie van de heer Janssen geen vruchtbare weg is gebleken om te komen tot een constructieve oplossing zal ik het stadsdeel een drietal documenten doen toekomen waarover het stadsdeel een besluit kan nemen.

Ik zal u op korte termijn de volgende stukken doen toekomen:

1. een memo over de onderbouwing van de aansprakelijkstelling;
2. een overzicht van alle geleden schade en gemiste opbrengsten tot 31-12-04 als gevolg van het onrechtmatig handelen van het stadsdeel.
3. een overzicht van alle geleden schade en gemiste opbrengsten na 31-12-2004 tot heden waarbij rekening is gehouden met de kosten en opbrengsten na de brand van 8 maart 2005.

Ik ontvang graag zo spoedig mogelijk een reactie op mijn verzoeken en verblijf met vriendelijke groet en de grootste hoogachting,



Drs Ing. H. Chr. Bremer