

100615

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid
Afdeling Juridische zaken
Postbus 74019
1007 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 1250

Deze versie is gescand van de originele versie die nauwelijks is te lezen.

AANGETEKEND
Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

VERZONDEN 15 JUNI 2010 INGEKOMEN RECHTBANK 16 JUN 2010
2010/10737

Datum 8 juni 2010
Uw kenmerk 10/ 1838 GEMWT G433
Behandeld door Rechten, Middelen en Mensen, team Juridische zaken
Doorkiesnummer 020-2521978
Doorkiesfaxnummer 020-25

Bijlage(n) div.

Onderwerp Het beroep van H.C. Bremer tegen de beslissing op bezwaar van het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oud-Zuid, procedurenr. 10/ 1838 GEMWT G433

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw verzoek van 19 april 2010, waarin u verzoekt om toezending van de op de procedure betrekking hebbende stukken en een verweerschrift, delen wij u het volgende mede.

Bij besluit van 23 februari 2010, verzonden 9 maart 2010, heeft het Dagelijks Bestuur van het toenmalige stadsdeel Oud-Zuid, thans: stadsdeel Zuid, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2009 opnieuw op de bezwaren van de heer H.C. Bremer tegen het besluit tot toepassing van spoedeisende

bestuursdwang van 24 maart 2005 beslist en dat besluit met bijbehorende werkomschrijving onder verbetering van de motivering in stand gelaten. Tegen deze beslissing op bezwaar heeft de heer Bremer, hierna: appelland, bij u op 16 april 2010 beroep ingesteld. Appelland heeft nog geen beroepsgronden aangevoerd, omdat hij, kort samengevat, in zijn brief van 31 maart 2010 nogmaals gevraagd heeft om een reactie op de aansprakelijkstelling van het stadsdeel van 30 juli 2006 en het antwoord op die brief naar zijn oordeel bepalend is voor de verdere behandeling van dit beroep. Hij houdt rekening met de mogelijkheid dat het besluit op bezwaar van 23 februari 2010 wordt ingetrokken.

Naar aanleiding van dit beroepschrift merkt het DB op dat naar zijn oordeel de schadeclaim van 30 juli 2006 om de hierna genoemde redenen los staat van het onderhavige besluit op bezwaar betreffende het besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang.

De schadeclaim heeft blijkens de brieven van appelland van 31 maart 2010 en 30 juli 2006 kennelijk betrekking op een besluit van het DB van 21 oktober 2004 tot weigering om een adres toe te kennen en een aanschrijving tot het treffen voorzieningen van 2 december 2004. Omtrent deze kwesties heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan op respectievelijk 27 augustus 2007 en 9 juli 2008. Deze schadeclaim is op 25 mei jl. in handen gesteld van de schadeverzekeraar van het stadsdeel VGA Verzekeringen.

Bedoelde schadeclaim heeft, in tegenstelling tot het standpunt van de heer Bremer, naar het oordeel van het DB geen relatie met onderhavige beslissing op bezwaar. Deze naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 23 december 2009 genomen beslissing op bezwaar ziet namelijk op het besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang van 8 maart 2005, op schrift gesteld op 24 maart 2005, en hangt samen met het verzoek van appelland om terugbetaling van alle kosten verbonden aan deze spoedeisende bestuursdwang. Daarin verschilt dat verzoek met een aansprakelijkstelling wegens geleden schade. In bedoelde beslissing op bezwaar heeft het DB met inachtneming van bedoelde uitspraak van de Raad van State bepaald welke werkzaamheden ter uitvoering van het besluit tot toepassing van spoed-eisende bestuursdwang in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 aan het pand van appelland aan de Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 te Amsterdam zijn getroffen en derhalve als spoedeisend kunnen worden aangemerkt. Na heroverweging heeft het DB bedoeld besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang met

bijbehorende werkomschrijving onder verbetering van de motivering in stand gelaten. Voor een uitgebreide motivering verwijst het DB korthedshalve naar zijn beslissing op bezwaar van 23 februari 2010. Indien appellant zich niet met dat besluit kan verenigen, kan hij, zoals hij inmiddels heeft gedaan, beroep instellen bij uw rechtbank. Het DB verzoekt u onder verwijzing naar meergenoemde beslissing op bezwaar om dat beroep ongegrond te verklaren.

De onderhavige beslissing op bezwaar heeft de basis gevormd voor een herberekening van de kosten verbonden aan eerdergenoemde spoedeisende bestuursdwang. Per brief van 23 februari 2010 is appellant daarvan in kennis gesteld en is hem medegedeeld dat hij tegen het uit te vaardigen dwangbevel formeel verzet aan kan tekenen, ook al heeft hij die kosten reeds voldaan.

Het restant van zijn vordering is door het DB met een beroep op zaakwaarneming en ongerechtvaardigde verrijking afgewezen. Indien appellant zich daarmee niet kan verenigen, kan hij zich wenden tot de civiele rechter.

Overigens heeft op 3 juni 2010 vanwege de vele procedures minnelijk overleg tussen appellant en medewerkers van het stadsdeel plaatsgevonden. De stand van zaken is dat bij VGA aangedrongen zal worden op een spoedig antwoord op de schadeclaim van appellant en dat er een vervolgoverleg gepland zal worden zodra de reactie van VGA ontvangen is. Mocht dat overleg tot uitkomsten leiden die van invloed zouden kunnen zijn op deze beroepszaak, dan zal het DB u daar tijdig van in kennis stellen.

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid,
namens deze, het hoofd van de afdeling Juridische Zaken

drs. J. Berkhof

Verzendlijst stukken inzake het beroep van dhr. H.C. Bremer, procedurenr. 10/1838 GEMWT 433

- 1) Besluit van DB inzake spoedeisende bestuursdwang d.d. 14 april 2005 + werkomschrijving;
- 2) Verslag m.b.t. brand Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 d.d. 8 maart 2005;
- 3) Brief DB inzake kosten noodvoorzieningen d.d. 13 mei 2005;
- 4) Bezwaarschrift H.C. Bremer d.d. 20 mei 2005;
- 5) Brief DB .d.28 oktober 2005;
- 6) Foto's van H.C. Bremer van pand Tweede J.v.d. Heijdenstraat 89;
- 7) Aanvullend bezwaarschrift (toelichting) van H.C. Bremer van 10 februari 2007 met bijlagen;
- 8) Pleitnota van H.C. Bremer;
- 9) Pleitnota van DB;
- 10) Advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften van 4 mei 2007;
- 11) Verslag hoorzitting;
- 12) Beslissing op bezwaar van 5 juni 2007 (vernietigd door Raad van State op 23 december 2009);
- 13a) Hoger beroep van H.C. Bremer d.d. 20-2-2009 + aanvulling op hoger beroepschrift;
- 13b) Uitspraken van de rechtbank Amsterdam van 15 januari 2009 + Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2009;
- 14) Verzoeken van H.C. Bremer om terugbetaling kosten spoedeisende bestuursdwang;
- 15) Nieuwe beslissing op bezwaar van 23 februari 2010, verzonden 9 maart 2010;
- 16) Afwijzing DB restant vordering terugbetaling kosten spoedeisende bestuursdwang d.d. 23 februari 2010. verzonden 9 maart 2010.

Amsterdam, 11 juni 2010

INGEKOMEN RECHTBANK
16 JUN 2010