

# 100331

Drs Ing. H. Chr. Bremer  
Hemonystraat 20-3  
1074BP Amsterdam  
tel: 020-6719453  
[HansBremer@zonnet.nl](mailto:HansBremer@zonnet.nl)

Aan: Dagelijks Bestuur stadsdeel Oud Zuid  
Karel du Jardinstraat 65  
1073TB Amsterdam  
Afgegeven aan de Balie  
+ per email aan DB

Amsterdam, 31 maart 2010

Geacht Dagelijks Bestuur,

**Betreft: Vernietiging RvS besluit 5 juni 2007 "sloopkosten" 2eJanvdHeijdenstraat89**

Ik ontving uw brieven van 23 feb en 8 mrt 2010 naar aanleiding van mijn tweede betalingsherinnering in verband met de vernietiging door de Raad van State van uw besluit om mij kosten in rekening te brengen voor de sloop en vernielingen die u heeft aangebracht na de brand van mijn pand tweede Jan van der Heijdenstraat 89. Op 5 januari 2010 meldde u mij dat u binnen drie weken zou reageren op mijn betalingsverzoek, omdat u nog wilde uitzoeken of u mij nog iets in rekening kon brengen. De termijn van drie weken is in middels ruim verstreken en u heeft op geen enkele wijze met mij gecommuniceerd om te komen tot een afwikkeling van de schade die ik heb geleden door de niet spoedeisende en onnodige werkzaamheden die u in maart 2005 zonder overleg en toestemming aan mijn pand heeft laten verrichten. In uw schrijven van 8 maart 2010 staan te veel onjuistheden om daar nu op in te gaan. Het stadsdeel komt terug op zaken die reeds bij de RvS uitvoerig zijn behandeld en waar de RvS reeds een uitspraak over heeft gedaan. Uw idee om de zaak nog een keer voor te leggen aan de civiele rechter is niet in overeenstemming met het windmill arrest. De Raad van State vernietigde uw besluit om mij de kosten te laten betalen voor de niet-spoedeisende en niet-noodzakelijke werkzaamheden, omdat ik had aangegeven alle noodzakelijke werkzaamheden in eigen beheer te willen doen. Volgens het windmill arrest is het dan ook niet meer mogelijk om de zaak nog eens voor te leggen aan de civiele rechter. Ik adviseer u geen onnodige kosten te maken en verzoek u nogmaals met mij te overleggen.

Uw brieven hebben betrekking op een minuscuul deel van de schadeafwikkeling. **Mijn financiële schade** komt niet door de brand op 8 maart 2005, maar vindt haar oorsprong in het feit dat het stadsdeel in 1999 zonder voor beroepvatbaar besluit de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 uit de adresregistratie verwijderde.

Dit is een zogenaamde **onrechtmatige daad**.

De woning werd uit de woningregistratie verwijderd 5 dagen nadat de woninggerechtigde zich had uitgeschreven en op het moment dat de woning werd bewoond door iemand zonder woonvergunning, zonder huurcontract en zonder voor de distributiewoning in aanmerking te komen.

Uw ambtenaar E.M. heeft in een u bekend telefoongesprek erkend dat hij het adres in oktober 1999 had afgevoerd zodat ik de gebruiksovereenkomst met de illegale gebruiker minder makkelijk kon opzeggen (volgens de woorden van uw ambtenaar zou ik hem anders uit zijn woning trappen). (De huur van de bedrijfsruimte was destijds rechtmatig opgezegd per 1 mei 2000 en de woning werd onrechtmatig bewoond. In 1999 betaalde ik 2000 Euro aan de Stedelijke woning Dienst die op uw voordracht de onrechtmatige bewoner zou begeleiden naar vervangende woonruimte zodat het pand gerenoveerd kon worden.)

Het stadsdeel wist dat de renovatie van mijn pand onmogelijk was als de bedrijfsruimte en de daarboven gelegen woning niet leeg waren. Deze ruimtes moesten immers leeg zijn om de fundering te kunnen vernieuwen en de vloeren weer horizontaal te leggen.

Het stadsdeel wist ook dat de renovatie stagneerde omdat de bedrijfshuurovereenkomst met de gebruiker van 2eJvdH89-H niet meer kon worden opgezegd, omdat er op het adres 2eJvdH89-H waar hij stond ingeschreven sinds de "samenvoeging" met de daarboven gelegen woning ook gewoond mocht worden. Hierdoor kon de gebruiksovereenkomst via rechtelijke dwalingen veranderen van bedrijfshuur in woninghuur.

In 2004 heb ik het stadsdeel tientallen keren gemeld dat het pand extreem brandgevaarlijk was en dat de krakers van de bovenwoningen het brandrisico ernstig verhoogden.

Zelfs diefstal door de krakers en mijn melding van de verwijdering van de gas- en elektrameters uit de gekraakte woningen moveerden u nog niet om de krakers te laten ontruimen. De gevolgen van uw handhavingsbeleid zijn u inmiddels bekend.

Op 30 juli 2006 heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor de schade die ik heb geleden door de gevolgen van het zonder rechtmatig besluit afvoeren van de destijds illegaal bewoonde distributiewoning 2eJvdH89-1 uit de gemeentelijke woningregistratie.

Op 29 augustus 2007 oordeelde de Raad van State dat de zelfstandige woning op de eerste verdieping met terugwerkende kracht weer het adres 2eJvdH89-1 moest krijgen.

Aangezien u de woning zonder voor beroepvatbaar besluit heeft verwijderd uit de woningregistratie kon ik daar tegen geen bezwaar maken. Met de uitspraak van de Raad van State van 29-8-7 is aangetoond dat u de woning niet had mogen verwijderen uit het woningbestand.

U heeft nog steeds niet schriftelijk gereageerd op mijn schadeclaim van 30 juli 2006.

Inmiddels zijn de procedures afgerond en staat vast dat het adres 2eJvdH89-1 ten onrechte is afgevoerd (Uitspraak Raad van State 70829).

Verzoek 1:

Ik verzoek u mij te informeren hoe u de schadeclaim van 30 juli 2006 gaat afwikkelen en mij mee te delen welke informatie u daartoe nog nodig heeft.

Verzoek 2:

Ik verzoek u aan te geven wanneer u een besluit over de schadeclaim van 30 juli 2006 verwacht te nemen.

Suggestie 1:

Indien u blijft weigeren mijn nota van 5 maart te betalen, kunnen de claims ook samen behandeld worden.

Uit de brieven die ik op 12 jl maart van het stadsdeel kreeg, blijkt dat de ambtenaren van het stadsdeel en de door u ingehuurde externe advocaat niet beschikken over het hele dossier. De stukken die ik kreeg zijn doorspekt met onjuiste stellingen en verdraaiingen van de feiten. Ik heb een dossier van 18 ordners en kan duidelijk maken dat vrijwel alles wat uw schrijft onjuist en/of verdraaid is.

Een deskundige bestuursrechter zal de zaak hoogst waarschijnlijk weer terug verwijzen naar het stadsdeel om een besluit te maken dat gebaseerd is op alle feiten en niet op een selectie daaruit.

In het dossier voor de procedure bij de Raad van State zitten transcripties van telefoongesprekken met de van fraude verdachte en uit zijn functie gezette inspecteur Ron de Waal. Indien het stadsdeel nog niet overtuigd is van het feit dat Ron de Waal systematisch de boel heeft belazerd, verzoek ik u contact op te nemen met het Functioneel Parket waar het volledige dossier met geluidsopnames nog in onderzoek is.

Met name de volgende stukken zijn relevant voor de afwikkeling van de kosten van de schade die de sloper heeft aangericht.

1. De aansprakelijkstelling voor de sloop van de voorgevel (zie 60731)
2. Een brief van mij over de verrekening van de sloopkosten (zie 60801)
3. Een oordeel van de brandschade-expert die voor mij op 8 maart 2005 de schade heeft beoordeeld en adviseerde om de gevels te stabiliseren met een houtskelet (zie 71107).

Verzoek3:

Ik verzoek u met mij te overleggen over de afwikkeling van de “Sloop-schade” en daarna een besluit te nemen op grond van het volledige dossier.

Tot slot wil ik opmerken dat er helemaal geen sprake is van verrijking mijnerzijds. Mijn schade als gevolg van het ten onrechte verwijderen van de voorgevel (20000 Euro) is reeds aanzienlijk groter dan de kosten voor het stabiliseren van de gevels (9000 Euro). Bovendien leed ik mogelijk schade doordat zonder mijn toestemming bewijsmateriaal van de oorzaak van de brand door de sloper kan zijn afgevoerd.

Ik had de werkzaamheden veel goedkoper kunnen doen met mijn eigen bouwteam op de wijze zoals in de brief van de brandschade specialist Krantz en Polak Resolve is vermeld. Bovendien was er dan geen schade ontstaan door de onnodige sloop van de voorgevel, waarvoor ik u aansprakelijk heb gesteld.

Indien het stadsdeel op 18 oktober 1999 de distributiewoning 2eJvdH89-1 niet op grond van een valselijk opgemaakt document had verwijderd uit de gemeentelijke vastgoedregistratie had ik het pand reeds in 2000 op grond van de aan mij verstrekte bouwvergunning kunnen renoveren.

**Ik verzoek u zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee weken een besluit te nemen over mijn verzoeken 1, 2 en 3.**

Hoogachtend,



Drs Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen reeds in uw bezit:

060730 Bremer: Aansprakelijkstelling schade 2eJvdH89

060731 Bremer: Aansprakelijkstelling SLOPEN GEVEL 2eJvdH89

060801 Bremer: Verrekening sloopkosten 2eJvdH89 15.560 Euro

070702 Bremer: Aansprakelijkstelling alle schades 2eJvdH89 + wettelijke rente

071107 Krantz & Polak: Kosten stabilisatie gevels en muren met houtskelet 9.000 Euro