



Onderwerp

Nieuwe beslissing op bezwaren van H. Bremer tegen besluit spoedeisende bestuursdwang

Extract

uit het Boek der Besluiten van het Dagelijks Bestuur

Het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oud-Zuid

Gelezen, het bezwaarschrift van de heer H.C. Bremer van 20 mei 2005, aangevuld bij brieven van 1 augustus 2006, 10 februari 2007 ;

Gelezen het verslag van de hoorzitting van 22 februari 2007;

Gelet op het bepaalde in de Woningwet, de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht,

Overwegende dat, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, hierna: de Afdeling, op 23 december 2009 het hoger beroep van de heer H.C. Bremer gegrond heeft verklaard, de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 14 januari 2009 heeft vernietigd, het bij de rechtbank door de heer Bremer ingediende beroep gegrond heeft verklaard en de beslissing op bezwaar van het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Oud-Zuid, hierna: het DB, van 5 juni 2007 heeft vernietigd;

dat deze uitspraak tot gevolg heeft dat het DB met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing op het door de heer H.C. Bremer, hierna: reclamant, op 20 mei 2005 ingediende bezwaarschrift, aangevuld bij brieven van 1 augustus 2006, 10 februari 2007 en 27 februari 2007, tegen het besluit van 14 april 2005 tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang moet nemen;

dat zijn bezwaren als volgt kunnen worden samengevat:

1. Er is geen sprake van spoedeisendheid van de verrichte handelingen;
2. Bezwaarde had in de gelegenheid moeten worden gesteld om de handelingen zelf te verrichten;
3. Het merendeel van de werkzaamheden was niet noodzakelijk en/ of zinvol;
4. De kosten zijn onnodig hoog;
5. De nota van de aannemer bevat geen enkele specificatie;
6. In tegenspraak met de werkomschrijving zijn alle houtkoolresten en afval en gebruiksvoorwerpen van de gebruikers afgevoerd;
7. De sloop van de voorgevel heeft plaatsgevonden zonder toestemming van de bezwaarde. Bovendien bestond er geen noodzaak tot sloop.

dat het DB voorts heeft kennisgenomen van hetgeen door reclamant in beroep en in hoger beroep is aangevoerd;

dat gelet hierop voor het DB de standpunten van reclamant genoegzaam bekend zijn en dat zich voorts na de thans door de Afdeling vernietigde beslissing op bezwaar van 5 juni 2007 ook geen nieuwe feiten en omstandigheden meer hebben voorgedaan;

dat het DB daarom van oordeel is dat in het kader van deze nieuwe beslissing op bezwaar het opnieuw horen van reclamant niet leidt tot nieuwe relevante feiten en dat derhalve op de voet van artikel 7:3, onder a, van de Awb van het horen kan worden afgezien;

dat voorts het DB, nu bovenbedoelde uitspraak van de Afdeling aan duidelijkheid niets te wensen overlaat, van oordeel is dat een nader advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften niet noodzakelijk wordt geacht, temeer daar het DB daartoe ook niet verplicht is;

dat het DB ten aanzien van de ingediende bezwaren het volgende overweegt:

dat onder meer uit artikel 1a van de Woningwet voortvloeit dat, voor zover in casu van belang, de eigenaar van een bouwwerk of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van voorzieningen er voor zorg draagt dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk, die standplaats, dat open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt;

dat vaststaat dat in de nacht van 7 op 8 maart 2005 een brand heeft gewoed in het pand van reclamant aan de Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 te Amsterdam, hierna: het pand, en in de twee panden aan weerszijden daarvan;

dat, zoals blijkt uit (i) bovenbedoelde uitspraak van de Raad van State van 23 december 2009, (ii) het verhandelde ter zitting bij de Afdeling en (iii) de processen-verbaal van het verhandelde ter zitting bij de rechtbank, in de ochtend van 8 maart 2005 de heer R.J.P. de Waal, ambtenaar in dienst van stadsdeel Oud-Zuid, met reclamant heeft gesproken over de te treffen veiligheidsmaatregelen aan het pand van reclamant, waarbij hij heeft aangegeven dat aan het pand terstond bepaalde maatregelen getroffen dienden te worden;

dat reclamant in reactie daarop, kort samengevat, heeft aangegeven dat hij niet al deze maatregelen noodzakelijk achtte ten behoeve van de veiligheid van het pand en de omgeving;

dat naar het oordeel van reclamant alleen de noodzaak bestond tot het dichttimmeren van het pand en tot het uitvoeren van stempelwerk op de eerste en tweede verdieping en dat reclamant voorts heeft aangegeven dat hij deze maatregelen in eigen beheer wilde

uitvoeren en dat hij dus niet instemde met opdrachtverlening aan een derde om de door de derde voorgestelde maatregelen te treffen;

dat er gezien de noodzaak tot het terstond treffen van (veiligheids) maatregelen vanwege de calamiteit die zich op 8 maart 2005 had voorgedaan en deze reactie van reclamant in casu, naar het oordeel van het DB sprake van een dermate spoedeisende situatie als bedoeld in artikel 5:24, leden 5 en 6 van de Awb dat reclamant geen termijn behoefde te worden gegund en de beslissing tot toepassing van bestuursdwang niet tevoren op schrift kon worden gesteld;

dat gelet hierop de heer De Waal voornoemd vervolgens aan sloopbedrijf D. Tijsterman BV, hierna: Tijsterman, vanwege de spoedeisende situatie mondeling opdracht heeft verstrekt om (veiligheids) maatregelen te treffen aan het pand en de omliggende panden;

dat Tijsterman op 8 maart 2005 met de voorbereiding van de werkzaamheden is begonnen;

dat op 11 maart 2005 de mondelinge opdracht aan Tijsterman schriftelijk is bevestigd onder opgave van een werkomschrijving;

dat conform het bepaalde in artikel 5:24, lid 6 Awb het DB op 24 maart 2005 zo spoedig mogelijk de op 8 maart 2005 mondeling aangezegde spoedeisende bestuursdwang alsnog op schrift heeft gesteld;

dat in zijn uitspraak van 23 december 2009 de Afdeling met de rechtbank en met het DB van oordeel is dat in de ochtend van 8 maart 2005 de situatie dermate spoedeisend was dat zonder het gunnen van een begunstigingstermijn en het op schrift stellen van de bestuursdwangaanschrijving bestuursdwang kon worden toegepast en mondeling opdracht aan Tijsterman kon worden gegeven om maatregelen aan het pand van reclamant en omliggende panden te treffen;

dat op basis hiervan het DB op 8 maart 2005, op schrift gesteld op 24 maart 2005 en verzonden op 14 april 2005, terecht heeft besloten met toepassing van artikel 5:24 Awb spoedeisende bestuursdwang toe te passen;

dat naar aanleiding van meergenoemde uitspraak vervolgens de vraag rijst welke aan het pand getroffen maatregelen spoedeisend zijn en welke niet;

dat de Afdeling van oordeel is dat deze spoedeisende bestuursdwang uitsluitend betrekking heeft op de maatregelen die aan het pand getroffen zijn in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat uit het dossier, met name het door de heer De Waal voornoemd opgestelde verslag van de brand, is gebleken dat op 8 maart instortingsgevaar bestond, dat de verdiepingsvloeren drie, vier en vijf en de kap van het pand, alsmede de kap van het pand op nummer 91 waren bezweken en

dat de kap van het pand op nummer 87 was aangetast, alsmede dat het pand en de twee omliggende panden onbewoonbaar waren door brand, bluswater, roet en rook. Voorts wordt van belang geacht dat maatregelen noodzakelijk waren ter voorkoming van gevaar in de openbare ruimte;

dat het DB naar aanleiding van deze overwegingen van de Afdeling zijn besluit tot spoedeisende bestuursdwang van 24 maart 2005, verzonden 14 april 2005, heeft heroverwogen in die zin dat aan de hand van dit onder overweging 2.3.1 gegeven kader is nagegaan welke van de op de bij dit besluit behorende werkschrijving aangegeven werkzaamheden/ maatregelen in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 aan het pand van reclamant zijn getroffen en derhalve als spoedeisend kunnen worden aangemerkt;

dat het DB na een reconstructie van de gedingstukken, waaronder het brandverslag van 8 maart 2005 van de heer De Waal voornoemd, het procesverbaal van de zitting bij de rechtbank, alsmede overleg met Tijstermann tot de conclusie komt dat het om de volgende spoedeisende maatregelen uit bovenbedoelde werkschrijving gaat die in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 zijn getroffen;

- stempelwerk 1^e + 2^e verdiepingsvloer pand nr. 89 i.v.m. instortingsgevaar ten gevolge van puinophoping ten behoeve van waarborgen stabiliteit mandelige bouwmuren en spoedontruiming;
- slopen bouwvallige schoorstenen;
- slopen mandelige bouwmuur ter plaatse van 5^e bouwlaag panden nummer 89 en 91 in verband met instortingsgevaar;
- het treffen van alle noodzakelijke voorzieningen teneinde de veiligheid m.b.t. de belendingen van pand nr. 89 en de openbare ruimte te waarborgen.

dat gelet op bovenbedoelde uitspraak van de Afdeling en bovenstaande overwegingen de motivering van het besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang en de bij dat besluit behorende werkschrijving zodanig zullen worden aangepast dat in dit geval de spoedeisende bestuursdwang ziet op bovenvermelde maatregelen die op kosten van reclamant in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 aan zijn pand getroffen zijn;

dat naar aanleiding van deze wijziging een heroverweging van de hoogte van de door reclamant verschuldigde kosten voor het treffen van bovenomschreven spoedeisende maatregelen (inclusief BTW en wettelijke rente) heeft plaatsgevonden;

dat reclamant over de hoogte van deze kosten, die overigens door hem reeds zijn voldaan, per separate brief van 23 februari 2010 zal worden geïnformeerd waartegen voor hem vervolgens de mogelijkheid van verzet openstaat;

dat het DB blijkens de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2009 voorts ook bevoegd was om reclamant ten behoeve van het treffen van de overige in de bij het besluit van 24 maart 2005, verzonden 14 april 2005, behorende werkomschrijving genoemde maatregelen onder aanzegging van bestuursdwang aan te schrijven, met dat verschil dat reclamant eerst de gelegenheid had moeten worden geboden om binnen korte termijn zelf die maatregelen aan zijn pand te treffen;

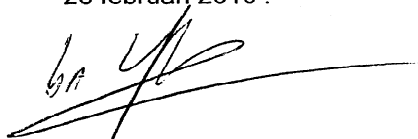
dat reclamant daar echter nu niet meer voor kan worden aangeschreven, omdat bedoelde maatregelen geruime tijd geleden reeds zijn getroffen;

dat resumerend het DB, gelet op bovenstaande overwegingen, na heroverweging van oordeel is dat de bezwaren van reclamant geen aanleiding geven om het bestreden besluit te herroepen en dat derhalve het besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang van 24 maart 2005 met bijbehorende werkomschrijving onder verbetering van de motivering met bovenstaande overwegingen in stand zal worden gelaten.

Besluit:

het besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang van 24 maart 2005, verzonden 14 april 2005, met bijbehorende werkomschrijving onder verbetering van de motivering met bovenstaande overwegingen in stand te laten.

Aldus besloten door het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Oud-Zuid in zijn vergadering van 23 februari 2010 .



mw. C. Postma
wnd.stadsdeelsecretaris



E.J. de Vries
voorzitter

23 FEB 2010

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na verzending hiervan beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift berust. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden. Van de indiener van het beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van het beroepschrift tevens om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Een voorlopige voorziening kan door voorzitter worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Van de verzoeker om een voorlopige voorziening wordt eveneens een griffierecht geheven.