

Amsterdam Oud Zuid

AANTEKENEN EN PER GEWONE POST

De heer H. Bremer
Hemoneystraat 20 3e verd.
1074 BP AMSTERDAM

Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid
REO
Handhaving Bouwen en Wonen

Onderwerp

telefonisch verzoek van 15 oktober 2004 om beantwoording van brieven van 18 december 2003 en van 8 augustus 2004 en verzoek per e-mail om voor beroep vatbare beslissing.

Geachte heer,

In uw telefoongesprek van 15 oktober 2004 met het waarnemend hoofd van de afdeling Handhaving Bouwen en Wonen, de heer mr. W. Runderkamp, hebt u kenbaar gemaakt dat wij niet hebben gereageerd op uw brieven van 18 december 2003 en van 8 augustus 2004.

Naar aanleiding van zijn bevindingen uit dossieronderzoek heeft de heer R.A.F. van der Brug op diezelfde middag (15 oktober 2004) uw telefoonbeantwoorder ingesproken en verwezen naar onze brieven van 25 februari 2004, 27 februari 2004 en 4 mei 2004.

In onze brief van **25 februari 2004** hebben wij de vragen in uw brieven van 18 december 2003 en van 11 februari 2004 beantwoord.

In onze brief van **27 februari 2004** hebben wij, onder verwijzing naar en in aansluiting op dat antwoord op uw brieven (van 18 december 2003 en 11 februari 2004) een handhavingsactie opgestart wegens het splitsen van het recht op het pand 2^e Jan van der Heijdenstraat 89 zonder de daarvoor vereiste publiekrechtelijke vergunning.

In onze eerdere brief van **4 mei 2004** treft u de antwoorden aan op de in uw brief van 8 augustus 2004 opgeworpen vragen.

Voor geval uw administratie niet geheel volledig mocht zijn, doen wij u bijgaand van die brieven afschriften toekomen.

Tijdens uw rechtstreeks opgenomen telefonisch contact met de heer R.A.F. van der Brug hebt u hem gevraagd om een voor beroep vatbare beslissing. Overeenkomstig de daarvoor gemaakte afspraken heeft de heer Van der Brug u medegedeeld, dat u zich met een daartoe strekkend schriftelijk verzoek tot ons kunt richten. In uw e-mail van dezelfde datum (15 oktober 2004) hebt u ons om een voor beroep vatbare beslissing gevraagd.

Voor zover u ons in uw brief van 8 augustus 2004 vraagt een adres toe te kennen aan de woning op de eerste verdieping van het pand 2^e Jan van der Heijdenstraat 89 is in chronologische volgorde het volgende van belang:

Referentie
42-04-0022

Behandeld door
R.A.F. van der Brug

Doorkiesnummer
(020) 678 18 79

Doorkiesfaxnummer
(020) 678 18 66

Koninginneweg 1
Postbus 51160
1007 ED Amsterdam

Telefoon
020 6781 678
Telefax
020 6781 679



- In ons besluit van 18 oktober 1999 hebben wij een adresomschrijving vastgesteld voor het pand 2^e Jan van der Heijdenstraat 89, in die zin dat het pandgedeelte 89 H wordt geregistreerd als bedrijf + woning.
- Uw bezwaarschrift daartegen van 2 november 1999 hebben wij in ons besluit van 13 januari 2000 niet ontvankelijk verklaard.
- Bij uitspraak van 15 juni 2001 heeft de Arrondissementsrechtbank Sector Bestuursrecht uw beroep van 22 februari 2000 ongegrond verklaard.
- De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in zijn beslissing van 5 december 2001 op het hoger beroep de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank bevestigd.
- Tegen die beslissing hebt u geen verzetschrift ingediend.

Referentie
42-04-0022

Blad
2

Uit onze beslissing op bezwaar en de uitspraken op beroep en hoger beroep blijkt **onomstotelijk** dat uit een (adres)beschikking (als die van 18 oktober 1999) betreffende de vaststelling van de bestemming geen gevolgen voortvloeien die ten aanzien van u (als eigenaar) rechten of verplichtingen in het leven roepen, maar dat slechts sprake is van een mededeling van informatieve aard, zodat de beschikking als zodanig moet worden geacht **niet te zijn gericht op rechtsgevolg**.

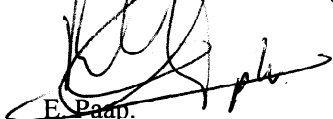
Gelet op het vorenstaande zijn er naar ons oordeel geen juridische termen aanwezig om uw verzoek om een voor beroep vatbare beslissing te honoreren.

Wellicht ten overvloede is daarbij ook het volgende nog van belang:
In verband met de in gang gezette handhaving wegens het splitsen van eerder genoemd pand zonder de daarvoor vereiste splitsingsvergunning hebt u op 26 maart 2004, in aanwezigheid van uw notaris, overleg gevoerd met eerder genoemd waarnemend hoofd van de afdeling Handhaving Bouwen en Wonen en enkele medewerkers van die afdeling.
In onze bevestiging van 4 mei 2004 van dat gesprek hebben wij u onder meer medegedeeld, dat zodra de (feitelijke) situatie van de beganegrondverdieping (eerste bouwlaag) en de bel-etage (tweede bouwlaag) is veranderd de adresbeschikking zal worden aangepast aan de nieuwe situatie.
Uit uw verzoek blijkt niet dat er sprake is van een nieuwe situatie of van veranderde omstandigheden.

Mede gelet op de antwoorden in onze eerdere brief van 4 mei 2004 gaan wij ervan uit dat uw brief van 8 augustus 2004 hiermee is afgedaan.

Omdat wij het in onze brief van 4 mei 2004 verlangde afschrift van de akte van gewijzigde samenstelling van de appartementen, ten bewijze van het opheffen van de ongeoorloofde splitsing, nog niet hebben ontvangen, terwijl de daarvoor gestelde termijn ruimschoots is verstreken, zullen wij u daarover in een afzonderlijke brief benaderen.

Amsterdam, **21 OKT 2004**
Hoogachtend,
Namens het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Amsterdam Oud Zuid,
het Hoofd van de Afdeling Handhaving Bouwen en Wonen,


E. Paap.