

011205

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:

drs. ing. H.C. Bremer, wonend te Amsterdam,
appellant,

tegen de uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Amsterdam van
15 juni 2001 in het geding tussen:

H.C. Bremer

en

het dagelijks bestuur van het stadsdeel Oud Zuid.

1. Procesverloop

Bij brief van 18 oktober 1999 heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel Amsterdam Oud Zuid (hierna: het dagelijks bestuur) appellant onder meer bericht dat het perceel(gedeelte) 2e Jan van der Heijdenstraat 89 te Amsterdam (hierna: het perceel) de bestemming “bedrijf en woning” heeft.

Bij besluit van 13 januari 2000 heeft het dagelijks bestuur het daartegen door appellant gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit en het advies van de Algemene Bezwaar- en Beroepscommissie van 4 januari 2000, waarnaar in het besluit wordt verwezen, zijn aangehecht.

Bij uitspraak van I 5 juni 2001, verzonden op dezelfde dag, heeft de arrondissementsrechtbank te Amsterdam (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 31 juli 2001, hoger beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 23 augustus 2001. Deze brieven zijn aangehecht.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. De Afdeling heeft terecht en op goede gronden overwogen dat de brief van 18 oktober 1999 geen op enig rechtsgevolg gericht besluit behelst. De juridische status van het perceel wordt er niet door gewijzigd, met name is er geen voorschrift dat aan de perceelomschrijving en de vaststelling van het feitelijk gebruik enig gevolg verbindt. De stelling van appellant dat de adresbeschikking een samenvoeging van de 2e Jan van der Heijdenstraat 89 H en de 2e Jan van der Heijdenstraat 89 I, alsmede een woningonttrekking van de 2e Jan van der Heijdenstraat 89 I inhoudt, is dan ook onjuist. Aan het in het leven roepen van dergelijke rechtsgevolgen zal specifieke besluitvorming op grond van de Huisvestingswet vooraf dienen te gaan met de daarbij behorende mogelijkheden van bezwaar (en beroep).

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P. van Dijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.M.M. de Leeuw-van Zanten, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Dijk
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. De Leeuw-van Zanten
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2001

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

97-397.

Verzonden: 5 dec. 2001

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,