

# 11020

Van H.Bremer  
Hemonystraat 20-3  
1074 BP Amsterdam  
020-6719453

Aan: Stadsdeel Oud Zuid  
Dagelijks Bestuur  
t.a.v. G. de Visser  
Koninginneweg 1  
1007 ED Amsterdam

Betreft: 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89

Amsterdam, 20 oktober 2001

Geachte heer de Visser,

Op 26 januari 2000 heb ik met u gesproken over de adresbeschikkingen die ik in 1999 tot mijn verbazing van het stadsdeel heb ontvangen. Zonder overleg met mij zijn er door de adresbeschikkingen twee woningen van mijn pand onttrokken, terwijl de bewoners sinds 30-7-99 stadsvernieuwingsurgent waren op grond van een vernieuwbouwplan van 15-6-99 waardoor de indeling van het pand zou veranderen. Volgens het stadsdeel zou de adresregistratie tijdelijk veranderd moeten worden, terwijl er geen wijzigingen in het pand hebben plaatsgevonden. (Het verwijderen van deuren uit de hal van de bedrijfsruimte op de begane grond/Huis en het verwijderen van sloten uit deuren is geen ingrijpende verandering. Voor dergelijke veranderingen heeft de eigenaar en/of beheerder van 2eJvdH89 overigens nimmer toestemming gegeven).

Adresbeschikkingen worden normaal gesproken alleen gemaakt om de adressen van nieuwbouwwoningen vast te leggen of indien de indeling van een pand aanzienlijk is veranderd als gevolg van een ingrijpende verbouwing. In dergelijke gevallen is er een bouwvergunning vereist zo heb ik mij laten uitleggen door deskundigen.

In 1999 werden er in Oud Zuid 13 woningen onttrokken in verband met verbouw. Twee van deze woningen waren onttrokken zonder bouwvergunning. Toevallig in mijn pand 2eJvdH89. Tot zover de adresbeschikkingen in 1999 (voor details en overige informatie zie mijn beroepsschrift voor de Raad van State dd 23-8-01 dat in middels aanwezig is bij de afdeling Juridische zaken van het stadsdeel).

Onlangs kreeg ik een aanslag OZB waarin tot mijn verbazing ook de woning 2eJvdH89-3hoog weer werd vermeld. Dit is vreemd want de woning was in 1999 onttrokken op grond van de adresbeschikking van 18 mei 1999. In het telefoongesprek met de behandelend ambtenaar werd mij mede gedeeld dat de woning weer was opgevoerd, omdat hij van mening was dat de indeling zo was. Kortom er is een woning gecreeerd zonder adresbeschikking en zonder bouwvergunning en zonder overleg met mij de eigenaar. Volgens het uitplaatsingscontract met de Stedelijke woningdienst d.d. 12-8-99 moesten de woningen zodra de bewoners waren uitgeplaatst onbewoonbaar worden gemaakt. In de ruimtes zit al meer dan een jaar geen elektra, gas, water en licht en ook de keuken, douche en toilet zijn verwijderd. Kortom het zijn geen woningen meer. Doordat de ambtenaar van achter zijn bureau een woning heeft opgevoerd moet ik voor de nieuwe "woning" OZB, watergeld en rioolrechten betalen.

Vervolgens heb ik van de ambtenaar ook een antwoord gekregen op de vraag naar de reden waarom de bedrijfsruimte en de daarboven gelegen woning zijn samengevoegd. Volgens hem was de samenvoeging nodig om te voorkomen dat ik anders de bewoners van mijn pand er gemakkelijker zou kunnen uittrappen. In mijn brief van 13-7-00 nodigde ik u uit om eens te praten over de "constructieve" service van de ambtenaren van de sector REO. Ik verwacht hierop nog steeds een antwoord.

Zoals ik u op 13-7-00 schreef zijn drie van de vier bewoners naar alle tevredenheid naar een andere woning verhuisd. De gebruiker van de bedrijfsruimte en de woning op 1-hoog (dhr W. h.o.d.n. European Perfusion Service) weigert alle medewerking om de vernieuwbouw mogelijk te maken en weigert gebruik te maken van de hem aangeboden uitplaatsingsbemiddeling van de SWD.

De gebruiker was illegaal onderhuurder van de woning op 1-hoog en confisqueerde de bedrijfsruimte Huis toen deze tijdelijk leeg stond. Op 31-3-95 werd European Perfusion Service ingeschreven in het handelsregister en op 1-4-95 werd het bedrijf gevestigd op 2eJvdH89-Huis. Toen duidelijk was dat de bedrijfsruimte ook als bedrijfsruimte zou worden gebruikt mocht European perfusion Service de bedrijfsruimte tijdelijk blijven gebruiken totdat het pand zou worden gesloopt of aanzienlijk zou worden verbouwd. Hoewel eerst werd verwacht dat het gebruik kort zou duren is door alle vertragingen van het verbouwproject een huurovereenkomst met European perfusion Service ontstaan.

Medio 1999 was in middels gebleken dat European Perfusion Service de bedrijfsruimte niet meer in overeenstemming met de overeenkomst gebruikte en dhr W. geen woonvergunning had voor de woning die hij in onderhuur had. Bovendien kon de overeenkomst per 1-4-2000 worden opgezegd. Op grond van de komende vernieuwbouw en de benodigde uitplaatsing om het pand te kunnen opknappen zou dat ook gebeuren.

Nadat de bewoners op 30-7-99 SV-urgent werden liet op 13-10-99 de persoon die op 1-hoog stond inschrijven zich uitschrijven uit 2eJvdH89-1hg. Op een uitschrijving reageert de SWD binnen 6 werkdagen om bij de eigenaar te informeren of de SWD of de eigenaar de woning gaat toewijzen. De SWD kon dit onderzoek echter niet doen omdat de woning door de adresbeschikking van 18-10-99 met terugwerkende kracht tot 1-10-99 was onttrokken aan het woningbestand. Dit alles werd gedaan zonder overleg met mij en zonder mij een vooraankondiging te sturen.

Medio oktober 1999 werden er namens de gebruiker European Perfusion Service geen bedrijfsmatige activiteiten in de bedrijfsruimte meer verricht en had de bewoner van de woning op 1-hoog geen woonvergunning voor de woning die hij daarvoor in onderhuur had. De distributiewoning 2eJvdH89-1 hoog werd met terugwerkende kracht onttrokken aan de woningvoorraad. Doordat de woning werd samengevoegd met de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H en de bestemming van 2eJvdH889-H met de adresbeschikking werd veranderd in woning en bedrijfsruimte mag er nu in beide ruimtes worden gewoond en/of een bedrijf worden uitgevoerd.

De samenvoeging van de bedrijfsruimte Huis en de woning 1-hoog had natuurlijk niet mogen plaatsvinden om de gebruiker te helpen om zijn positie te versterken. In het telefoongesprek heeft de ambtenaar gezegd dat de ruimtes zijn samengevoegd naar aanleiding van een verzoek van de gebruiker.

Ik stel het zeer op prijs als ik uiterlijk 26 oktober een antwoord krijg op de vraag of het stadsdeel alsnog bereid is de adresbeschikking van 18-10-99 met terugwerkende kracht in te trekken.

In afwachting van uw reactie verblijf ik met vriendelijke groet,

Hans Bremer

