

120516

From: [Hans Bremer](#)
To: [Hylkema, mr. Tjalling T. \(Parket Amsterdam\)](#)
Sent: Wednesday, May 16, 2012 8:59 AM
Subject: Re: aangifte Meined [2010131348-1](#)

Geachte heer Hylkema,

Hierbij ontvangt u de lijst met documenten die ik u naar aanleiding van de aangifte tegen Ron de Waal heb laten toekomen. (zie 120515).

Ik ben reeds 7 jaar met het stadsdeel bezig over de verrekening van de werkzaamheden die het stadsdeel na de brand van mijn pand heeft laten verrichten zonder dat ik daartoe een opdracht heb verstrekt en zonder noodzaak.

Het stadsdeel baseert zich op de stelling dat ik op 9 uur op 8 maart 2005 een duidelijk omschreven opdracht van inspecteur Ron de Waal heb gekregen en dat ik heb geweigerd om die werkzaamheden met mijn bouwteam te verrichten of door Tijsterman te laten verrichten.

Ik was bij dat gesprek niet aanwezig en het gesprek heeft niet om 9 uur plaatsgevonden. Later op die dag heb ik Ron de Waal gevraagd wat ik moest doen en daarop antwoordde hij dat ik het pand aan de voor en achterkant moest dichtmaken. Ik heb dat op 8 maart 2005 gedaan. Verder heb ik van Ron de Waal geen enkele concrete opdracht gekregen.

De eerste twee weken heeft Tijsterman uitsluitend aan de twee andere panden gewerkt (2eJvdH87 van stadsdeel en 2eJvdH91 van dhr Boeren).

De laatste week heeft Tijsterman de voorgevel van mijn pand gesloopt en het pand schoongemaakt.

Ik heb het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor de schade als gevolg van de sloop van de voorgevel.

Hierover loopt nog een procedure.

Op 4 april 2012 beantwoordde het stadsdeel mijn WOB-vragen. Hieruit blijkt dat het stadsdeel geen communicatie met Tijsterman heeft geregistreerd en geen onderzoek naar de noodzaak van de werkzaamheden heeft laten verrichten.

De Raad van State heeft op 23 december 2009 het besluit om mij de circa 53.000 Euro voor de werkzaamheden van Tijsterman in rekening te brengen vernietigd.

Op 23 februari 2010 nam het stadsdeel een nieuw besluit om mij de reeds onder protest betaalde 53.000 Euro toch in rekening te kunnen brengen.

De meest essentiële grond voor het in rekening brengen van de kosten is de stelling van inspecteur de Waal dat hij mij eerst in de gelegenheid heeft gesteld om een lijstje werkzaamheden te verrichten, voordat hij op 8 maart 2005 om 9.00 aan Tijsterman de opdracht gaf om ook namens mij een lijst werkzaamheden te verrichten, omdat ik zou weigeren deze werkzaamheden uit te voeren.

Inspecteur de Waal heeft dat onder ede verklaard op de rechtbank.

Dit is aantoonbaar onwaar.

Alle correspondentie tussen Tijsterman en inspecteur de Waal heeft de Waal destijds bewaard in een privé archief. De officiële schriftelijke opdracht van de Waal aan Tijsterman, heeft waarschijnlijk nooit bestaan. Pas achteraf is een werkomschrijving opgesteld naar aanleiding van de verrichte werkzaamheden.

Voor de procedure bij de Raad van State (zie 21 februari 2012) is het van het grootste belang dat vast staat of de op 18 oktober 2008 onder eed afgelegde verklaring juist is.

Voor de mogelijke motieven van Ron de waal verwijs ik naar mijn e-mail van 14 mei.

In de bijlage treft u het dossier aan.

Alle bijlagen zijn in digitale versie te raadplegen op: www.amsterdampijp.nl/?p=452

Vriendelijke groet,

Drs Ing. H. Chr Bremer

Bijlagen:

120515 Lijst met documenten in zake verklaring Ron de Waal