

120514

From: [Hans Bremer](#)

To: [Hylkema, mr. Tjalling T. \(Parket Amsterdam\)](#)

Sent: Monday, May 14, 2012 12:43 PM

Subject: Fw: aangifte Meineed 2010131348-1

Geachte heer Hylkema,

Op 11 mei 2012 zei u mij telefonisch dat u er van overtuigd was dat Ron de Waal op de dag van de brand in mijn pand op 8 maart 2005 niet om 9 uur een omschrijving heeft gegeven van de werkzaamheden die aan het pand zouden moeten worden gericht.

Ik ben blij dat u mijn constatering deelt.

Uit de antwoorden dd 120404 op mijn WOB-vragen dd 120223 en alle andere informatie die ik heb aangeleverd blijkt overduidelijk dat Ron de Waal geen ervaring had met brandschades en zonder enige kennis van zaken aan een toevallig voorbijkomende sloper op 8 maart om 9 uur een opdracht heeft gegeven zonder mijn toestemming en zonder mij in de gelegenheid te stellen de werkzaamheden met mijn eigen bouwteam te laten verrichten.

Om tot vervolging van Ron de Waal over te gaan heeft u bewijs nodig heeft dat hij expres heeft gelogen.

Meineed wordt gepleegd wanneer een getuige opzettelijk niet de waarheid spreekt, nadat de eed of de belofte is afgelegd. Vanwege de vele tegenstrijdige stukken in het dossier heeft de rechter Ron de Waal op 16 oktober 2008 onder ede verhoord.

De volgende verklaring is in strijd met de feiten en de getuigenverklaring van dhr Boeren:

"Toen de heer Bremer verscheen heb ik hem geconfronteerd met mijn conclusies. De heer Bremer kwam rond een uur of negen. De heer Boeren was er toen ook. Ik heb **hen** een omschrijving gegeven van de te treffen voorzieningen. De heer Boeren vond het geen probleem om de voorzieningen te laten treffen. De heer Bremer had daarmee wel problemen."

U zei mij dat u voor het motief van Ron de Waal niet in zijn hoofd kan kijken.

Voor de motieven van Ron de Waal moet u hem (laten) ondervragen.

Ik geef u een aantal motieven die onderzocht kunnen worden:

1. Gezichtsverlies

2. Dreigend ontslag in verband met ander onderzoek door Funktioneel Parket.

3. Hij wilde niet dat ik zou ontdekken dat de gas- en elektrameters op 2 en 3 hoog waren verwijderd.

Ron de Waal was op de hoogte van het feit dat de gas- en elektra-installatie door Nuon was verwijderd. De gemeente had het extreem brandgevaarlijke gekraakte pand daarom in 2004 op grond van de richtlijnen door de burgemeester moeten laten ontruimen. Ron de Waal heeft deze informatie achtergehouden en had er een belang bij dat ik dat zou ontdekken.

Wellicht heeft hij daarom opdracht gegeven aan de sloper om alles kaal te slopen.

4. Mogelijke omkoping.

De eigenaar van 2eJvdH91 had er belang bij dat de huurders uit zijn pand moesten vertrekken en daarom wilde hij zo veel mogelijk slopen. De Eigenaren van 2eJvdH87 en 2eJvdH91 waren verder uitverkoren om binnen gesloten kring te mogen bieden op panden van het stadsdeel.

Deze panden konden daarna worden doorverkocht met veel winst. (zie

<http://www.amsterdampijp.nl/?p=217>)

Ik verzoek u deze en mogelijk andere motieven te laten onderzoeken.

Voor de komende zitting bij de Raad van State en een reactie op een bezwaarschriftprocedure moet ik als u niet tot vervolging overgaat het dossier van de aangifte voor meineed toevoegen.

De komende twee dagen zal ik een procesdossier samenstellen van alle documenten die ik in het kader van deze aangifte aan u, het OM en de politie heb verstrekt.

Uiterlijk woensdag ochtend om 9 uur ontvangt u van mij een overzicht van de door mij verstrekte documenten zodat u dit kunt gebruiken bij uw schriftelijke reactie op mijn aangifte.

Vriendelijke groet,

Drs Ing. H. Chr Bremer

Bijlagen:

120223 WOB-vragen Bremer over opdracht sloopwerkzaamheden

120404 Antwoorden op Wob-Vragen