

120223_H

From: [Hans Bremer](#)

To: [Hylkema, mr. Tjalling T. \(Parket Amsterdam\)](#)

Sent: Thursday, February 23, 2012 8:49 PM

Subject: Re: concept toelichting Bremer aangifte Meineed 2010131348-1

Geachte heer Hylkema,

Op grond van 50323 concludeert u dat ik gezegd zou hebben dat ik heb geweigerd om werkzaamheden uit te voeren.

In deze zaak gaat het om de aard van de opdracht en het tijdstip waar hierover is gesproken. Het besluit van 23 maart 2005 (verzonden op 14 april) is gebaseerd op het verslag van de brand van dhr de Waal (document 50324 kreeg ik in 2007).

Op de zitting van 16 okt 2008 gebruikte de Waal dit als zijn leidraad en heeft alle tekst onder ede als juist bevestigd en onderschreven.

Standpunt de Waal:

De Waal heeft Bremer op 8 maart 2005 om ca 9 uur geconfronteerd met zijn bevindingen en een omschrijving gegeven van de te verrichten werkzaamheden.

Op de zitting zei hij dat hij op 8 maart 2005 om 9 uur een opsomming van de benodigde werkzaamheden had gegeven: (zie 8 t/m 15 pagina 2 van 120219).

Tekst 50323 182Bremer: "Ik heb gezegd dat ik niet wilde dat er iets gedaan werd. Ik had alles zelf willen doen en op de manier hoe het wordt gedaan is volgens mij 10 keer zo duur als ik het zelf had gedaan." Dit zou als volgt geïnterpreteerd moeten worden.

Op 23 maart 2005 zag ik dat er aan mijn pand werd gewerkt zonder met overleg mij. Ik heb toen de Waal gebeld.

De Waal had op 8 maart tussen 10 en 14 uur weliswaar aan mij gevraagd of ik ook een opdracht aan Tijsterman wilde geven, maar niet gezegd wat er moest gebeuren. Ik heb toen duidelijk gezegd dat ik alles in eigen beheer wilde doen en dat ik daartoe per direct mensen ter beschikking had.

Ik heb toen gevraagd wat ik moest doen. Volgens de Waal hoefde ik alleen het pand dicht te timmeren. Verdere heb ik mondeling noch schriftelijk geen enkel ander verzoek van de waal of het stadsdeel gekregen om bepaalde werkzaamheden te verrichten.

Ik heb de tekst op geschreven zoals die is uitgesproken. Als ik het op papier had geschreven had er gestaan:

Tekst 50323 182 Bremer: "Ik heb gezegd dat ik niet wilde dat het stadsdeel iets zou laten doen namens mij. Ik had alles in eigen beheer willen doen. Nu zie ik dat die sloper toch met mijn pand bezig is en dat doet hij op een zeer inefficiënte wijze. Ik zou dat op een veel effectievere manier laten doen."

Het meest essentiële punt waarom de Waal onder ede werd verhoord was de volgende bewering van de Waal:

De Waal gaf op 8 maart om circa 9 uur een toelichting van zijn bevindingen aan Bremer en Boeren en een opsomming van werkzaamheden die gedaan moesten worden voordat Tijsterman de opdracht kreeg.

Boeren gaf een opdracht aan Tijsterman en Bremer niet.

Bremer weigerde totaal 4 keer om een opdracht te geven.

Volgens het besluit kreeg Tijsterman op ca 9.00 een mondelinge opdracht van de Waal en die zou op 11 maart 2005 schriftelijk zijn bevestigd.

De Waal heeft verklaard dat ik gevraagd was voordat Tijsterman de opdracht kreeg.

De Waal heeft op de zitting verklaard dat ik rond 9 uur aanwezig was en een opsomming had gekregen van werkzaamheden die er aan mijn pand zouden moeten worden verricht.

Aangezien ik er niet was om 9 uur heeft de Waal meineed gepleegd.

De Waal en het stadsdeel wisten op de zitting bij de rechtbank precies waar het om ging.

Ook Boeren heeft een valse verklaring getekend.

De meeste werkzaamheden waren verricht aan het pand van Boeren en Boeren en de Waal hebben daarover (zonder mij) overleg gepleegd zie transcriptie van gesprek met Boeren 50316.

Boeren heeft de Waal geholpen omdat de Waal en Boeren daarvoor ook "samenwerkten".

Vriendelijke groet,

Hans Bremer

020-6719453