

# 120221

Drs Ing. H. Chr. Bremer  
Hemonystraat 20-3  
1074BP Amsterdam  
tel: 020-6719453  
[HansBremer@zonnet.nl](mailto:HansBremer@zonnet.nl)

Aan: Raad van State  
Voorzitter afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag  
Bezorgd bij de Postkamer

Amsterdam, 21 februari 2012

Zeer geachte mevrouw / meneer,

**Betreft: aanvulling gronden procedure 201200863/1/A1**

In mijn hogerberoepschrift van 23 januari 2012 heb ik u uitstel gevraagd voor het inleveren van de gronden totdat het OM heeft besloten over de mogelijke vervolging van inspecteur de Waal voor meened naar aanleiding van zijn verhooring onder ede door de bestuursrechter op 16 oktober 2008 (zie bijlage 81016).

Ik kreeg van u de standaard reactie om binnen 4 weken de gronden aan te vullen. Naar verwachting krijg ik binnen een week een reactie over de mogelijke vervolging van inspecteur de Waal.

Verder ben ik in afwachting van uw reactie om mij een procesverbaal te verstrekken van de zitting in procedure 200901351 van 12 oktober 2009.

Op 23 december 2009 vernietigde de RvS het besluit van 5 juni 2007 van stadsdeel Oud-Zuid over het in rekening te brengen van kosten voor het zonder mijn toestemming verrichten van opruimwerkzaamheden na de brand van mijn pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89 op 8 maart 2005 (zie bijlagen 91223 en 70605).

Het besluit van 5 juni 2007 betrof onder andere:

“III.Het bestreden besluit van 14 april 2005 te handhaven onder aanvulling van het volgende: ‘Op grond van artikel 5:24, zesde lid, van de Awb wordt het toepassen van bestuursdwang achteraf op schrift gesteld’.”

Naar mijn idee impliceerde de uitspraak van de RvS van 23 december 2009 dat ook indirect het besluit van 14 april 2005 was vernietigd. Op grond van de zitting bij de RvS had de RvS alle argumenten besproken om ook het besluit van 14 april 2005 te vernietigen.

Het besluit van 14 april 2005 had betrekking op werkzaamheden die het stadsdeel zonder spoedeisende noodzaak, zonder overleg en zonder mijn toestemming aan mijn pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89 (verder 2eJvdH89) heeft laten verrichten na de brand op 8 maart 2005. (zie 50414)

Nadat de RvS op 23 december 2009 het besluit van 5 juni 2007 had vernietigd nam het stadsdeel drie nieuwe besluiten.

1.Het Dagelijks Bestuur nam op 23 februari 2010 het besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang van 24 maart 2005, verzonden 14 april 2005, met bij behorende werkschrijving onder verbetering van de motivering met bovenstaande overwegingen in stand te laten.

Belanghebbenden konden tegen dit besluit binnen 6 weken bezwaar maken bij de rechtbank. Dit besluit werd verstuurd op 9 maart 2010 (zie 100308);

2+3. Op 9 maart 2010 verstuurde het stadsdeel ook een reactie op mijn verzoek van 28 december 2009 om de hoofdsom van de sloopkosten van 45.051,79 Euro (+bijkomende kosten) terug te betalen, omdat deze betaling in protest was gedaan naar aanleiding van

een dwangbevel (zie 70831) gebaseerd op het vernietigde besluit van 5 juni 2007. (zie 91228 en 100309). Naar mijn idee zijn dit ook twee besluiten, maar hiertegen heeft het stadsdeel mij geen bezwaarmogelijkheid aangeboden.

In de procedure bij de rechtbank zijn de rekeningen voor de eerste drie dagen (8406,67 Euro) en de periode dat ik ten onrechte ben aangeschreven (44.879,20 Euro) aan de orde geweest. Dit veroorzaakte zo veel verwarring dat de rechtbank het beroep op 13 december 2011 ongegrond verklaarde.

De rechtbank baseerde dit besluit mede op grond van een tekst onder 2.3.1 in de uitspraak van de RvS. Deze tekst had betrekking op de mogelijk spoedeisende en noodzakelijke werkzaamheden ter voorkoming van gevaar in de openbare ruimte. (zie uitspraak RvS 200901351).

Op de zitting van 12 oktober 2009 heeft een statenlid aan het stadsdeel gevraagd welke spoedeisende werkzaamheden ter voorkoming van gevaar in de openbare ruimte door Tijsterman zijn verricht.

Het stadsdeel kon slechts 1 voorbeeld noemen en dat was het slopen van de voorgevel. Dit gebeurde pas meer dan twee weken nadat Tijsterman met zijn werkzaamheden was begonnen.

De RvS is er in haar uitspraak van 23 december 2009 vanuit gegaan dat er op grond van het verslag van inspecteur de Waal wellicht sprake was van instortingsgevaar voor de openbare ruimte. Deze werkzaamheden hadden zo spoedeisend kunnen zijn dat direct optreden noodzakelijk was en het niet vereist kon worden dat dit van tevoren op schrift werd gesteld.

Aangezien het stadsdeel op de zitting bij de RvS op 12 oktober 2009 alleen het voorbeeld noemde van de sloop van de voorgevel twee weken na de brand moest de RvS het besluit (van 70705) om mij kosten in rekening te brengen voor de door het stadsdeel zo genoemde noodvoorzieningen vernietigen.

Op 23 februari 2010 nam het stadsdeel het besluit om het besluit van 23 maart 2005 (verzonden op 14 april 2005) in stand te laten en nogmaals de motivering te verbeteren. Het stadsdeel heeft gebruik gemaakt van het feit dat de Raad van State haar uitspraak van 23 december 2009 niet geheel duidelijk heeft geformuleerd en heeft nagelaten om het besluit van 23 maart 2005 (verzonden 14 april 2005) te vernietigen.

Het stadsdeel kan in principe oneindig doorgaan met het nemen van nieuwe besluiten waarbij het besluit van 23 maart 2005 in stand wordt gelaten en de motivering wordt aangepast.

Dat kan niet de bedoeling zijn.

Het is derhalve beter om de toetsingscriteria helder te formuleren.

Naar mijn idee had het stadsdeel mogen besluiten om de werkzaamheden uit te besteden aan een derde en bij mij in rekening mogen brengen als voldaan was aan de volgende vier criteria:

- 1.de werkzaamheden waren **noodzakelijk** ter voorkoming van gevaar voor de openbare ruimte;
- 2.de werkzaamheden waren zo **spoedeisend** dat deze zo snel mogelijk en binnen drie dagen uitgevoerd moesten worden;
- 3.Bremer **in de gelegenheid was gesteld en had geweigerd** om de werkzaamheden uit te voeren;

4. als de werkzaamheden pas na **drie of meer dagen** hoefden worden uitgevoerd had Bremer schriftelijk moeten worden aangeschreven om de werkzaamheden binnen een bepaalde termijn uit te voeren.

Ik heb het idee dat de Raad van State deze criteria heeft getoetst en heeft geoordeeld dat het stadsdeel alleen werkzaamheden heeft uitgevoerd ter voorkoming van gevaar voor de openbare ruimte na een periode van drie dagen na de brand.

Op de zitting van 12 oktober 2009 heeft een statenlid heel nadrukkelijk gevraagd welke werkzaamheden ter voorkoming van de veiligheid voor de openbare ruimte zijn uitgevoerd door dhr Tijsterman in opdracht van het stadsdeel.

Tijdens de zitting bleek dat er slechts 1 werkzaamheid was die volgens het stadsdeel nodig was ter voorkoming van gevaar voor de openbare ruimte.

Volgens het stadsdeel was dat de sloop van de voorgevel.

Tijdens de zitting heb ik zelfs nog aangegeven dat op grond van het onderzoek dat ik had laten uitvoeren door brandschade expert Krantz&Polak Resolve bleek dat de voorgevel helemaal niet gesloopt had hoeven worden. (zie 71107).

Op grond van het bovenstaande heeft de RvS het besluit van 5 juni 2007 op 23 december 2009 te vernietigen.

Op grond van toetsing op bovenstaande 4 criteria zou ook het op 23 februari 2010 genomen besluit vernietigd moeten worden.

Bovendien zou de kennisgeving van 23 maart 2005 (pas verzonden op 14 april 2005) vernietigd moeten worden.

Het stadsdeel heeft gebruik gemaakt van het feit dat de Raad van State haar uitspraak van 23 december 2009 niet geheel duidelijk heeft geformuleerd en heeft nagelaten om het besluit van 14 april 2005 te vernietigen.

Ik verzoek u de besluiten van 23 februari 2010 en 14 april 2005 te vernietigen op de volgende gronden.

Grond 1. De werkzaamheden waren niet **noodzakelijk** ter voorkoming van gevaar voor de openbare ruimte.

Grond 2. De werkzaamheden waren niet zo **spoedeisend** dat deze binnen drie dagen uitgevoerd moesten worden.

Grond 3. Bremer is niet **in de gelegenheid gesteld en heeft ook niet geweigerd** om bepaalde werkzaamheden uit te voeren.

Grond 4. Het stadsdeel heeft Bremer niet schriftelijk aangeschreven voor het verrichten van de werkzaamheden die niet **binnen drie dagen** hoefden of konden worden uitgevoerd.

Grond 5. Er zijn **geen noodzakelijke werkzaamheden uitgevoerd in de eerste drie dagen**.

Onderbouwing gronden:

Het stadsdeel heeft op de zitting bij de RvS van 12 oktober 2009 aangegeven dat er volgens het stadsdeel slechts 1 werkzaamheid was die noodzakelijk was voor de veiligheid van de openbare ruimte. Dat betrof volgens het stadsdeel de sloop van de voorgevel.

Ik ben nog in afwachting van het besluit van de RvS op mijn verzoek om een proces-verbaal van de zitting van 12 oktober 2009 als bedoeld in artikel 8:61, derde lid van de Awb op te maken en mij te verstrekken.

Hetgeen het stadsdeel op de zitting van 12 oktober 2009 heeft verklaard over de enige “noodzakelijke” werkzaamheid komt overeen met de experts die bij de brand en het onderzoek naar de brandschade betrokken zijn geweest.

Inspecteur de Waal die namens het stadsdeel bij de brand betrokken is geweest had nog nooit een brand meegemaakt en deed voor de eerste keer noodwacht dienst. Zijn collega's lieten hem op 8 maart 2005 om 8.30 uur alleen en toen heeft hij aan een toevallig voorbijkomende sloper om 9.00 uur een opdracht gegeven om bepaalde werkzaamheden te verrichten. De heer de Waal van het stadsdeel was dus zeer onervaren met brandschade. Bij de brandafwikkeling van 2eJvdH87-91 was ook een man betrokken die reeds 20 jaar is gespecialiseerd in brandschades en dat was de heer Knipmeyer persoonlijk.

Namens de gezamenlijke brandverzekeraars heeft **Knipmeyer Expertise Salvagedienst** op 8 maart 2005 alles met betrekking tot de brand geregeld. Knipmeyer zorgde voor de noodopvang van de bewoners en bleef op de locatie totdat er geen gevaar meer was voor de openbare ruimte.

Knipmeyer heeft mij bevestigd dat hij de locatie op 8 maart 2005 om ongeveer 11 uur had verlaten en dat er toen geen gevaar was voor de openbare ruimte en er geen instortingsgevaar was. Er waren volgens Knipmeyer geen noodvoorzieningen nodig. Nadat ik op 8 maart 2005 bij het licht worden naar het pand ging zag ik dat de brandweer nog steeds aan het nablussen was. Van de nog aanwezige politie mocht ik niet dicht bij mijn pand komen en na 10 minuten kijken ben ik weer naar huis gegaan om te telefoneren.

Bovendien werd ik gebeld door Krantz&Polak Resolve die graag de brand wilden onderzoeken.

Op 8 en 9 maart 2005 heb ik samen met twee brandschade experts van **Krantz & Polak Resolve** het pand geïnspecteerd. Op grond van de bouwkundige opname bleek dat het pand stabiel was en er geen noodvoorzieningen aan het pand verricht hoefden worden. Ik ben zelf 30 jaar geleden afgestudeerd als bouwkundig ingenieur met specialisatie constructie techniek en ik kon ook na de brand geen dringend noodzakelijke werkzaamheden verzinnen die aan het pand verricht moesten worden.

Met de experts van Krantz&Polak Resolve heb ik op 8 en 9 maart 2005 gesproken over de voorgevel. Volgens hen hoefde daar niets mee te gebeuren. Het was een extreem felle brand die slechts kort duurde en de warmte kon direct naar boven. Hierdoor was het metselwerk van de voorgevel nauwelijks aangetast. Dit blijkt ook uit foto's na de brand. De verf op de kozijnen was nog wit. Volgens Krantz&Polak was de temperatuur van de gevel niet boven de 200 graden gekomen en was de schade aan de gevel zeer gering. Met de gevel hoefde volgens Krantz&Polak niets te gebeuren.

Het herstellen van het fijnmetselwerk in de oude staat kostte meer dan het aanbrengen van een houtskelet aan de voor- en achtergevel. (zie 71107)

Het stadsdeel is aansprakelijk gesteld voor de schade door het zonder mijn toestemming slopen van de voorgevel. Hierover loopt een schadeclaimprocedure (zie 12010).

**De enige noodzakelijke werkzaamheid** volgens het stadsdeel was dus niet noodzakelijk. De eerste drie dagen zijn alle bewoners ontruimd uit de panden van het stadsdeel 2eJvdH87 en Boeren 2eJvdH91. Daarna is er gewerkt aan de asbestverwijdering van de zolder van 2eJvdH87.

De enige twee werkzaamheden die aan mijn pand zijn verricht betrof het regelen van de zeecontainer voor de spoedontruiming van de bedrijfsruimte en woning op de 1<sup>e</sup> van 2eJvdH89 en het plaatsen van stempels, omdat de vriend van de gebruiker van de bedrijfsruimte anders het pand niet in durfde. Ik had de gebruiker destijds aangeboden met 4 van mijn mensen te helpen bij de ontruiming van de bedrijfsruimte. Maar dat hoefde

niet. Het plaatsen van de stempels was echter totaal overbodig, omdat deze op minder dan 1 meter stonden van een draagmuur.

Het regelen van de spoedontruiming viel onder de inboedelverzekering.

Het plaatsen van de stempels was uitgevoerd in opdracht van de huurder en kon wellicht ook geclaimd worden bij de inboedelverzekering.

Naar mijn idee zijn er de eerste drie dagen geen noodzakelijke spoedeisende werkzaamheden aan mijn pand verricht die bij mij in rekening gebracht hadden kunnen worden omdat ik geweigerd zou hebben om op verzoek van de inspecteur bepaalde werkzaamheden te verrichten.

Hiermee zijn de gronden 1, 2, 4 en 5 beargumenteerd.

Er waren geen spoedeisende werkzaamheden die noodzakelijk moesten worden verricht op het moment (op 8 maart 2005) dat ik daartoe een opdracht moest geven.

Grond 3 betreft een gevoeliger punt.

Reeds in 2008 constateerde de bestuursrechter tegenstrijdigheden in de verklaringen van het stadsdeel en mijn ervaring van hetgeen er op 8 maart 2005 is besproken tussen mij en inspecteur Ron de Waal. Dit betrof met name het feit dat inspecteur reeds een opdracht had gegeven aan een sloper die toevallig langskwam, voordat hij met mij had gesproken. Op 16 oktober 2008 is inspecteur Ron de Waal onder ede ondervraagd door de bestuursrechter. Op grond van het procesverbaal (zie 81016) heb ik geconstateerd dat Ron de Waal mogelijk vervolgd zou kunnen worden voor meeneed.

Ik verwacht op korte termijn een reactie van de behandelend Officier van Justitie over de mogelijke vervolging van inspecteur de Waal voor meeneed.

Hierbij doe ik u toekomen mijn kanttekeningen bij het procesverbaal van de verhooring onder ede van inspecteur de Waal door de bestuursrechter (zie 120219).

Ik verzoek u nogmaals om uw besluit van 23 december 2009 te handhaven, de argumenten aan te scherpen en de besluiten van 23 februari 2010 en 14 april 2005 te vernietigen.

Hoogachtend,



Drs. Ing. H.Chr. Bremer

Bijlagen:

120219 Opmerkingen verhoor onder ede inspecteur de Waal door bestuursrechter op 81016

120110 Aanvulling bezwaarschrift zuiver schadebesluit slopen voorgevel

100309 Verzoek om terugbetaling kosten spoedeisende bestuursdwang

100308 Kennisgeving nieuwe beslis op bezwaar dd 23 februari spoedeisende bestuursdwang

91228 Bremer verzoekt stadsdeel 45051,79 Euro sloopkosten terug te betalen

91223 Uitspraak RvS : vernietiging besluit 70605

81016 Procesverbaal verhoor onder ede van inspecteur Ron de Waal

71107 Er waren geen spoedeisende werkzaamheden en stabiliseren gevels kostte 9000Euro

70831 Dwangbevel tot betaling kosten spoedeisende bestuursdwang 45.051,79 Euro

70605 Besluit om besluit van 50414 te handhaven en achteraf op schrift te stellen

50414 Kennisgeving (besluit) kosten in rekening te brengen voor veiligheidsmaatregelen