

# 120219

## **Opmerkingen over het verhoor onder ede van inspecteur Ron de Waal.**

In de relevante tekst van het procesverbaal van de verhoring onder ede heb ik in vet mijn opmerkingen geplaatst op grond waarvan ik meen dat inspecteur Ron de Waal op zitting van 16 oktober 2008 meened heeft gepleegd.

Pagina 2 van 6 uit procesverbaal Rechtbank 81016 onderaan

1. Toen de heer Bremer verscheen heb ik hem geconfronteerd met mijn conclusies.

2. De heer Bremer kwam rond een uur of negen. De heer Boeren was er toen ook.

3. Ik heb hen een omschrijving gegeven van de te treffen voorzieningen.

**Nadat het licht was op 8 maart 2005 ben ik rond 8 uur weer naar mijn pand gegaan.**

**De brandweer was toen nog aan het nablussen. Aangezien ik werd tegen gehouden kon ik niet dichterbij het pand komen. Ik heb toen niemand van het stadsdeel gezien en ben naar huis gegaan om te bellen met de politie, het stadsdeel en verzekeringsmaatschappij en mensen die ik heb gevraagd om iets voor mij uit te zoeken. (zie 50312)**

**Om 9 uur was ik derhalve niet aanwezig, omdat ik toen telefoongesprekken voerde en emails heb verstuurd.**

**Ook dhr Boeren geeft in zijn verklaring (zie kleuren kopie 80904) aan dat Boeren+deWaal+Bremer om 9 uur bij het pand 2eJvdH89 aanwezig waren.**

**Dhr de Waal verklaarde dat hij mij en dhr Boeren een omschrijving gaf van de te treffen voorzieningen.**

**De heer Boeren verklaarde tegenover de heer de Waal akkoord te zijn met de opdrachtverlening aan de firma Tijsterman rond 9 uur.**

**Vreemd genoeg verklaarde dhr Boeren op 80904 dat hij de gesprekken tussen de Waal en mij had gevolgd maar niet kon aangeven wat er was besproken.**

**De verklaring van dhr Boeren is derhalve niet echt duidelijk en in strijd met het feit dat ik niet aanwezig was.**

**Als de heer de Waal mij en dhr Boeren om 9 uur op 8 maart 2005 een volledige omschrijving had gegeven van de werkzaamheden die Tijsterman wilde uitvoeren had dhr Boeren het gesprek zich zeker weten te herinneren. Dan was ik zonder meer een gesprek gestart over de noodzaak van de werkzaamheden. En had ik direct aangegeven dat ik de noodzakelijke werkzaamheden in eigen beheer wilde doen.**

**Volgens de op 14 april 2005 (zie 50414) verzonden brief van het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel heeft dhr de Waal op 8 maart 2005 om ca 9.00 uur een mondelinge opdracht gegeven aan Tijsterman, die op 11 maart 2005 schriftelijk is bevestigd.**

**De originele brief met stempel van verzending kan het stadsdeel echter niet meer overleggen.**

**Ook de akkoordverklaring van dhr Boeren was lange tijd zoek.**

**Op 8 juli 2008 vlak voor een zitting bij de bestuursrechter bleek dat inspecteur de Waal de akkoordverklaring had achtergehouden in zijn privé-archief (zie 50310 en 80708a+b). De aller eerste keer dat Ron de Waal sprak over een omschrijving van de noodzakelijke werkzaamheden was op 23 maart 2005. Bremer belde toen met de Waal omdat hij had gezien dat de sloper bezig was met het pand van Bremer.**

**De Waal zei na 149sec:**

**149Waal Nou in principe heeft de sloper de opdracht om alles te doen om de veiligheid van de belendingen en de omgeving te waarborgen. En daar hoort ook een werkomschrijving bij. En die zal uiteindelijk gewoon factureren naar de gemeente toe. En ik neem aan dat het hier dan gesplitst gaat worden. Maar dat is..**

**168Bremer Hoe bedoel je gesplitst gaat worden?**

**170Waal Nou dat per pand de kosten vertaald gaan worden en op de eigenaren worden verhaald.**

**175Bremer WAT ZEG JE ME NOU?**

**176Waal Dat is mijn vermoeden. (Zie verder 50323)**

4.De heer Boeren vond het geen probleem om de voorzieningen te laten treffen.

5.De heer Bremer had daarmee wel problemen.

6.Hij heeft toegezegd het pand die dag te zullen dichttimmeren.

**Ik sprak dhr de Waal pas op het moment dat Tijsterman al aan het werk was.**

**Er stond toen al een kraan van Saan die Tijsterman had gehoord.**

**Inspecteur de Waal heeft mij helemaal niet geconfronteerd met zijn bevindingen en of een omschrijving gegeven van de werkzaamheden die zouden moeten gebeuren.**

**(Pas op 23 maart sprak hij over een werksomschrijving. Zie 50323).**

**Waarschijnlijk heeft hij wel gezegd dat het Stadsdeel Tijsterman had in gehoord voor de werkzaamheden aan het pand van het stadsdeel 2eJvdH87 en wellicht ook voor het pand van Boeren 2eJvdH91.**

**Ik heb echter direct aangegeven dat ik alles in eigen beheer wilde doen en dat ik daartoe direct mensen voor ter beschikking had.**

**Op mijn vraag welke werkzaamheden ik moest doen antwoordde dhr de Waal dat ik Het pand ontoegankelijk moest maken voor indringers.**

**Zodra ik er bij kon heb ik dit op 8 maart in het bijzijn van de politie gedaan.**

**Op de eerste dag was Tijsterman vooral bezig met het slopen van het dak van 2eJvdH87 van Boeren.**

Pagina 3 van 6 uit procesverbaal Rechtbank 81016

7.De schriftelijke opdrachtverlening is een uitwerking van de werkzaamheden die ik mondeling heb toegelicht.

**Ik heb de mondelinge toelichting niet ontvangen.**

8.Enkele balklagen waren bezweken.

9.De muren van de andere panden moesten worden verankerd aan de balklagen van die panden om ze op hun plek te houden.

10.Verder lag er veel puin op de tweede verdiepingsvloer.

11.De verdiepingen konden niet veilig worden betreden.

12.Verankering van de voorgevel was nodig in verband met instabiliteit.

13.Dat is omschreven en dit heb ik mondeling toegelicht.

14.De voorgevel vormde een gevaar voor passanten, de muren voor de belendende panden.

15.Uitstel van het treffen van voorzieningen was niet mogelijk.

**Bovenstaande opsomming kreeg ik niet op 8 maart 2005, maar zag ik pas voor het eerst in de brief die het stadsdeel op 14 april 2005 verzond (zie 50414).**

**Uit het onderzoek van Krantz&Polak Resolve bleek dat de voorgevel niet gesloopt had hoeven te worden en dat het veel goedkoper was om de muur in te pakken met een houtskelet.**

**De RvS vernietigde het besluit om mij kosten in rekening te brengen, omdat de eerste werkzaamheden die werden gedaan voor de veiligheid voor de openbare ruimte pas meer dan twee weken na de brand waren gedaan en volgens Krantz&Polak niet nodig waren.**

16. De heer Tijsterman heb ik daarbij voor ruggespraak geconsulteerd.

**Ik weet niet hoe dit precies is gegaan, maar ik zou mij kunnen voorstellen dat de Waal pas een uitvoerige omschrijving heeft gemaakt nadat Tijsterman de werkzaamheden had afgerond.**

17. De heer Bremer heeft afwijzend gereageerd op de door mij nodig geachte voorzieningen.

**Dat is onjuist dhr de Waal heeft helemaal niet aangegeven welke voorzieningen hij nodig achtte. Ik heb gezegd dat ik alles in eigen beheer wilde doen en heb gevraagd wat ik moest doen. Ik heb gevraagd wat ik kon doen en hoefde alleen het pand dicht te timmeren en dat heb ik ook gedaan.**

18. Het stond de heer Bremer vrij om met initiatieven te komen.

19. Ik had dan de opdracht aan de firma Tijsterman kunnen intrekken.

20. In die zin is de heer Tijsterman als tweede gevraagd.

21. Ik heb eerst de heer Bremer de gelegenheid gegeven de opdracht uit te voeren.

**Dat is niet waar. Tijsterman had om 9 uur een opdracht van het stadsdeel gekregen.**

**Ik sprak de Waal pas op het moment dat Tijsterman al aan het werk was.**

**Het enige wat ik volgens de Waal moest doen heb ik gedaan.**

22. In ieder geval diende de heer Bremer een opdracht te geven die de lading zou dekken.

23. Dit hoefde niet per se aan de firma Tijsterman te zijn.

24. De heer Bremer meende te kunnen volstaan met dichttimmeren van het pand.

**Volgens inspecteur de Waal hoefde ik alleen het pand ontoegankelijk te maken en dat heb ik zo snel mogelijk gedaan.**

25. Wij werden het niet eens over de aard en noodzaak van de voorzieningen.

**Ik heb de Waal op 8 maart niet gesproken over de aard en noodzaak van de voorzieningen.**

26. Dat boezemde mij geen vertrouwen in.

27. U vraagt mij of het klopt dat ik de heer Bremer vier keer heb gevraagd zijn medewerking te verlenen en over te gaan tot opdrachtverlening.

28. Dat is correct.

**De Waal heeft mij niet 1 keer gevraagd om andere werkzaamheden aan mijn pand te laten verrichten.**

**Hij had reeds een opdracht gegeven aan Tijsterman.**

**De heer de Waal heeft mij wel gevraagd of ik ook Tijsterman een opdracht wilde verlenen.**

**Ik heb aangegeven dat ik alle werkzaamheden in eigen beheer wilde doen.**

**Volgens inspecteur de Waal hoefde ik alleen het pand ontoegankelijk te maken en dat heb ik zo snel mogelijk gedaan.**

29. In mijn beleving is het vanzelfsprekend dat als hij het niet zou doen, wij het zouden doen.

30. Ik weet niet of ik dit ook zo heb gezegd.

**Dat heeft de Waal helemaal niet gezegd.**

**De waal heeft mij op 8 maart om 9 uur geen opsomming gegeven van de werkzaamheden die verricht moesten worden.**

**Pas na 2 weken begon Tijsterman met de werkzaamheden aan mijn pand. (zie 50323)**

**Op de eerste dag heeft Tijsterman stempels in de onderste twee bouwlagen geplaatst voor de spoedontzuiming van de gebruiker van de bedrijfsruimte en de woning op 1-hoog.**

**Achteraf was dit niet nodig, omdat deze vlak naast een draagmuur waren geplaatst.**

**De eerste 2 weken heeft Tijsterman verder uitsluitend werkzaamheden verricht aan de naastgelegen panden 2eJvdH87+91.**

**Op 23 maart zag ik dat Tijsterman zonder enige vorm van overleg de voorgevel van mijn pand aan het slopen was.**

31. Op het moment dat de heer Bremer heeft geweigerd de opdracht te doen, heb ik mondeling opdracht verstrekt aan de heer Tijsterman.

**Ik heb op 8 maart 2005 geen opdracht gekregen van de Waal. Ik heb de Waal meegedeeld dat ik alles in eigen beheer wilde doen en heb hem gevraagd wat ik moest doen en dat heb ik gedaan.**

**Volgens het verslag van 8 maart 2005 van inspecteur de Waal (zie 50324 dat ik kreeg in 2007) had inspecteur de Waal reeds om 9 uur een opdracht aan Tijsterman verstrekt namens het stadsdeel (2eJvdH87) en dhr Boeren (2eJvdH91).**

**Ik ken niet de inhoud van de opdracht waar de Waal het in punt 31 over heeft.**

Ik ben doordrongen geraakt van zijn deskundigheid. Het kan zijn dat mijn collega Kuilboer hem kende, dat weet ik niet meer. Het klopt dat wij vaste contacten hebben met aannemers die wij in deze zaken kunnen inschakelen. Het kan ook zijn dat de heer Tijsterman genoemd wordt in de lijst van deskundigen.

32. Het is niet zo eenvoudig gegaan dat hij langs liep en de opdracht kreeg.

**Volgens het proces verbaal van de zitting bij de bestuursrechter op 9 september 2008 (zie 80709) was de heer Kuilboer aanwezig tussen 8.00 uur en 8.30 uur. Kuilboer was niet aanwezig bij het gesprek met dhr Tijsterman.**

**Tussen 8.30 uur en 9.00 uur kwam de heer Tijsterman langs en om 9.00 uur kreeg hij de opdracht van dhr de Waal mede namens de eigenaar 2eJvdH91.**

**Aangezien de brandweer toen nog aan het nablussen was, was nog helemaal niet duidelijk wat er precies moest gebeuren.**

**Tijsterman kreeg de opdracht derhalve binnen 30 minuten en de Waal had toen niet op het stadsdeel kunnen controleren of dhr Tijsterman wel aan de eisen voldeed.**

We hebben een lijst met in te schakelen aannemers, de firma Tijsterman wordt daarin genoemd geloof ik.

33. Ik meen dat ook te hebben gecheckt.

**Dat is niet gebeurd voordat Tijsterman de opdracht kreeg, misschien wel achter af.**

De gebeurtenissen moeten bij mij in mijn hoofd weer binnendruppelen, ik herinner het me allemaal niet zo goed meer.

Ik maakte die nacht gebruik van een handleiding noodwacht, die is zeer beperkt. Het was mijn eerste noodwacht. Er is niet veel ervaring op dit gebied. Je wordt niet onderwezen in hoe te handelen in dit soort situaties. Als je in Amsterdam woont, moet je mee rouleren, stadsbreed.

34. Diverse collegae waren van mening dat ik - gezien het feit dat ik op mijn eerste noodwacht met zo'n calamiteit te maken kreeg - adequaat heb gehandeld.

**Dus niet alle collegae vonden dat de Waal adequaat heeft gehandeld.**

Als pand niet veilig is om te betreden is een inspectierapport niet nodig. Ik heb dit ook niet in de handleiding zien staan. Er is geen standaard hoe maak ik een verslag van de situatie, tijdens en na de brand. Je loopt daar in een enigszins rampgebied. Je kunt niet elke uitspraak op papier zetten, de dag erna heb ik een verslag gemaakt. De handleiding moedigde mij aan het van mij af te schrijven.

Pagina 4 van 6 uit procesverbaal Rechtbank 81016

Ik heb mijn bevindingen gecompleteerd nadat met een hoogwerker inspecties hebben plaatsgevonden. Dit verslag is nauwkeuriger. Ik weet niet meer of dit dezelfde dag is gebeurd of de dag erna. Het was noodzakelijk om nauwkeuriger naar het pand te kijken, bijvoorbeeld om de achtergevel te bekijken. Ik heb zelf in de hoogwerker gestaan en gekeken.

35. Na de inspectie vanuit de hoogwerker heb ik de werkbeschrijving opgesteld. Dit is uiterlijk

de dag na de inspectie gebeurd.

**Toen de Waal dus een opdracht verstrekke aan Tijsterman (die vlak daarvoor met de Waal en Boeren sprak) was dus nog niet precies duidelijk wat er moest gebeuren.**

36.Een werkbeschrijving is per fax aan de firma Tijsterman toegezonden, met mijn handtekening.

37.Eenzelfde beschrijving is later opgesteld met de handtekening van de heer Paap.

**De fax die aan de heer Tijsterman is gestuurd is niet aanwezig in het dossier van het stadsdeel.**

U vraagt mij of er verschil is tussen "medewerking" en "opdrachtverlening".

Ik antwoord u dat in beide gevallen het zal moeten resulteren in het verrichten of het opdracht geven tot het aanbrengen van de noodzakelijke voorzieningen.

38.De heer Bremer was het niet eens met mijn conclusies.

**Ik heb op 8 maart van de Waal geen conclusies of omschrijving van de benodigde werkzaamheden gekregen.**

39.Hij wilde dat er niets aan het pand gedaan zou worden.

**Dat is niet waar. Ik heb gevraagd wat er moest gebeuren. En dat heb ik zo spoedig mogelijk uit laten voeren.**

40.Hij wilde andere partijen naar het pand laten kijken, politie en recherche.

**Dit heb ik inderdaad gezegd nadat ik tussen 9 en 10.30 telefonisch heb gesproken met de politie en de verzekeringsmaatschappij. De Waal kon dit ook niet weten als hij om 9 uur met mij had gesproken.**

**Volgens de politie mocht er nog niets aan mijn pand gebeuren voordat de recherche een onderzoek had afgerond. De verzekeringsmaatschappij zou zo snel mogelijk een onderzoek instellen. De verzekeringsmaatschappij heeft dit onderzoek op 8 en 9 maart uitgevoerd. Van de politie heb ik na 8 maart niets meer gehoord.**

41.Ik heb overleg gepleegd met de politie teneinde geen sporen te verwijderen.

**Doordat Tijsterman nooit met mij heeft gesproken over de werkzaamheden die hij in opdracht van de Waal heeft verricht zijn er wel sporen (bijna) verdwenen.**

42.Ik kon de veiligheid van de openbare ruimte niet garanderen.

**De RvS vernietigde het besluit van het stadsdeel om mij kosten in rekening te brengen, omdat pas 2 weken na de brand werkzaamheden werden verricht voor de veiligheid van de openbare ruimte. (zie 91223).**

43.De heer Tijsterman was aanwezig bij het gesprek met de heer Bremer.

44.Nadat de heer Bremer heeft geweigerd zijn medewerking te verlenen, heb ik de opdracht gegeven aan de heer Tijsterman.

**Bij punt 2+3 zei de Waal dat hij mij en Boeren om 9 uur confronteerde met zijn bevindingen en een omschrijving gaf van de te treffen voorzieningen. Bij punt 43 was de heer Boeren niet aanwezig. Het DB van het stadsdeel (zie 50414) en de heer de Waal (o.a. 50324) zeggen dat er om 9 uur reeds een opdracht aan Tijsterman was verstrekt.**

**Ik heb nooit geweigerd medewerking te verlenen aan de door de Waal noodzakelijk geachte werkzaamheden.**

**Ik heb hem gevraagd wat ik moest doen en heb dat zo snel mogelijk gedaan.**

**Voor andere werkzaamheden dan het dichttimmeren van het pand heb ik geen opdracht gekregen van de Waal en/of het stadsdeel (mondeling noch schriftelijk).**

U vraagt mij wanneer de werkzaamheden zijn uitgevoerd. De heer Tijsterman heeft meteen voorbereidingen getroffen om aan het werk te gaan. Hij is die middag met een hoogwerker

verschenen. Ik durf niet te zeggen wanneer de werkzaamheden zijn begonnen. Ik heb met name gekeken of de veiligheid van de openbare ruimte werd gewaarborgd door afzettingen op de straat aan te brengen zodat niemand ter plaatse kon komen. Hij is in mijn beleving op heel korte termijn begonnen met de werkzaamheden. Een paar dagen na de brand geloof ik. Ik kan me dat niet precies herinneren. Ik heb met de heer Tijsterman de afspraak gemaakt dat met onmiddellijke ingang met de werkzaamheden diende te worden begonnen. U vraagt mij of ik de door de firma Tijsterman opgevoerde kosten heb gecontroleerd. De kosten zijn niet door mij gecontroleerd.

45. U vraagt mij of ik in de tussentijd contact heb gehad met de heer Bremer.

46. Hij heeft mij telefonisch benaderd om in contact te komen met het afdelingshoofd, de heer Paap.

47. Dit is op dezelfde dag of de dag na de brand geweest.

48. Ik denk dat de heer Bremer met de heer Paap van gedachten wilde wisselen over de afwikkeling van de brand en dergelijke.

49. Dat kon ook met mij, de heer Bremer wilde dit met de heer Paap regelen.

**In het gesprek dat ik op 8 maart met de Waal voerde heb ik aangegeven dat ik alles in eigen beheer wilde doen. Op mijn vraag welke werkzaamheden ik moest doen, antwoordde hij dat ik het pand ontoegankelijk moest maken.**

**De Waal wilde heel graag dat ik ook aan Tijsterman een opdracht gaf voor de noodzakelijke werkzaamheden, omdat die ook al voor het stadsdeel en Boeren zou gaan werken. Aangezien de Waal niet kon aangeven wat er precies zou moeten gebeuren heb ik die opdracht niet gegeven.**

**Daarna heeft de Waal gezegd dat ik dat maar met zijn chef dhr Paap contact moest opnemen. Dat heb ik direct na het gesprek met de Waal gedaan.**

**Dhr Paap was echter niet telefonisch bereikbaar.**

**Op 9 maart rond 10 uur heb ik de Waal op zijn 06 gebeld. (zie 50309).**

**In dat gesprek zei hij dat hij aan dhr Paap had gevraagd om mij te bellen.**

**Dhr de Waal wist blijkbaar heel goed dat er iets mis zat in de opdracht met Tijsterman.**

**Dhr Paap heeft mij nooit gebeld.**

**Ik heb meerdere keren geprobeerd om met hem in contact te komen maar heb hem ook nooit kunnen spreken.**

U vraagt mij wanneer de medewerkers Kuilboer en Huizinga de plaats van de brand hebben verlaten. Ik heb hen gevraagd om mij te vergezellen, mijn oordelen te wegen en hun mening te geven. Zij zijn allebei een half uur ter plaatse geweest en zijn daarna weer met hun eigen werkzaamheden doorgedaan. Wij zijn met zijn drieën naar de plek van de brand gegaan. Na een half uur was ik daar alleen.

50. Dat was achteraf bezien denk ik niet echt handig.

**Dat klopt. Zijn collega's vertrokken om 8.30. De Waal sprak tussen 8.30 en 9.00 een sloper die toch wel min of meer toevallig langskwam. Om 9.00 confronteerde hij volgens eigen zeggen de eigenaren van de panden 2eJvdH89 en 91 met zijn bevindingen en een omschrijving van de te treffen voorzieningen. Op hetzelfde moment verstrekte hij een mondelinge opdracht aan dhr Tijsterman die hij 30 minuten daarvoor nog niet kende.**

Het klopt dat de heer Bremer het pand heeft dichtgetimmerd. Wij hebben dat ter plaatse kortgesloten.

Eiser heeft gebruik gemaakt van de gelegenheid om de getuige de vragen te stellen.

#### **Getuige de Waal**

U vraagt of ik stel dat u om negen uur met de heer Boeren aanwezig was bij het pand. Ik antwoord u dat u en de heer Boeren daar op hetzelfde moment heb aangetroffen. Dat was om negen uur.

51. Het is niet zo geweest dat ik u gelijktijdig heb gesproken.

**Het is toch zeer vreemd dat er niet over zo'n belangrijk onderwerp gezamenlijke is gesproken op het moment dat alle partijen aanwezig waren.**

**Dan is er maar 1 conclusie mogelijk 2 partijen hebben een besluit genomen en de belangrijkste partij buiten de beslissing gehouden.**

Pagina 5 van 6 uit procesverbaal Rechtbank 81016

52. U vraagt mij of ik zeker weet dat ik toen nog geen opdracht had gegeven aan de heer Tijsterman.

53. Ja, dat weet ik zeker.

54. Dit was niet voordat ik u sprak.

**Dit is meineed.**

**Volgens het verslag van dhr de Waal van 8 maart 2005 (kreeg ik in 2007) heeft hij om 9.00 uur een opdracht verstrekt aan dhr Tijsterman (zie 50324).**

**Dit is bevestigd in een brief van het Dagelijks Bestuur (zie 50414).**

**Dhr Boeren heeft op nadrukkelijk verzoek van het stadsdeel verklaard (zie 80904) dat ik op 8 maart 2005 om 9 uur bij 2eJvdH89 aanwezig was, maar weet zich van het gesprek niets meer te herinneren. Na de zitting van 16 okt 2008 heeft dhr Boeren mij gezegd dat hij het briefje maar had getekend, omdat het stadsdeel het zeker wist en hij niet meer (zie 81021). Ik was op 8 maart 2005 om 9 uur niet bij 2eJvdH89 aanwezig, omdat ik bezig was met te telefoneren naar stadsdeel, politie, verzekeringsmaatschappij etc. (zie 50312).**

55. Het had u vrijgestaan en het staat u te allen tijde vrij de werkzaamheden over te nemen en daartoe initiatieven te ontplooiën. Dan had ik de opdracht ingetrokken, dan wel aangepast.

**De Waal heeft op 8 maart niet met mij gesproken over de werkzaamheden die volgens hem verricht zouden moeten worden.**

**Pas op 23 maart toen Tijsterman aan mijn pand was begonnen heb ik van de Waal gehoord dat Tijsterman een opdracht had gekregen om mijn pand leeg te ruimen en de voorgevel te slopen en dat daar een werkbeschrijving bij hoorde. (zie 50323)**

**Deze werkbeschrijving is nimmer met mij besproken en kreeg ik pas met de op 14 april 2005 gedateerde brief van het stadsdeel.**

56. Ik weet heel zeker dat u niet heeft aangeboden de werkzaamheden zelf te doen en heeft gezegd dat u daarvoor een heel team beschikbaar had.

**Ik heb gevraagd welke werkzaamheden ik moest doen en heb alles gedaan wat ik volgens inspecteur de Waal moest doen.**

**Op 8 maart heb ik alle werkzaamheden die ik volgens inspecteur de Waal moest doen met 2 van mijn medewerkers verricht.**

**Gemachtigde van verweerder, Van der Kuil**

U vraagt mij met welke reden ik de verklaring van de heer Boeren heb opgesteld en overgelegd. Naar aanleiding van de vorige zitting heb ik aanleiding gezien een verklaring van de heer Boeren te vragen. Ik heb de heer Boeren benaderd om eventuele vragen te beantwoorden.

Hij was niet bereid de zitting bij te wonen, ik heb niet gevraagd naar de reden daarvan. Ik heb de vragen waarvan ik dacht dat die bij u leefden aan hem gesteld. Ik ben met u eens dat het meer waarde heeft om iemand als getuige te horen.

57. De heer Boeren heeft de verklaring wel ondertekend.

**De verklaring van dhr Boeren (zie 80904) is uiterst vaag en heeft hij later tegengesproken (zie 81021).**

**De heer Boeren had een groot belang bij deze kwestie.**

**Dhr Boeren mocht bij de twee gesloten aanbestedingen van het stadsdeel bieden op panden van het stadsdeel. Dit was bijzonder lucratief, want de objecten werden voor minder dan 30% van de marktprijs door het stadsdeel verkocht voor de minimale prijs van het grondbedrijf.**

**Ik voeg 1 voorbeeld bij (zie 50605: leegstaand appartement 60m2 in de Pijp voor E60.000).**

**Uit het telefoongesprek met dhr Boeren (zie 50316) blijkt:**

**1.Boeren heeft met het stadsdeel en zijn architect gesproken over de sloop van de muur tussen zijn pand 2eJvdH91 en mijn pand. (zie 87 + 177)**

**2.Volgens Boeren zou pand 2eJvdH91 ook gesloopt worden (zie 260)**

**Doordat Tijsterman heel voortvarend aan de gang is gegaan met de “asbestverwijdering?”, sloop van het dak en de muur tussen 2eJvdH89 en 91 was het pand 2eJvdH91 onbewoonbaar en konden de bewoners niet terug keren.**

**Bovendien heeft de verzekering de kosten voor de “nood”sloop betaald. (wij krijgen alles netjes zie na 214 sec transcriptie Boeren 50316)**

**Dhr de Waal heeft de heer Boeren ontzettend geholpen.**

### **Eiser**

Het kan dat om tien uur een hoogwerker aanwezig was. In de rekening staat dat de kraan om elf uur aanwezig was. Ik kwam pas aan op het moment dat de onderaannemer Saan al aanwezig was en aan het werk was.

Ik had graag gewild dat de heer Paap op de zitting aanwezig zou zijn. Ik heb om elf uur met de heer de Waal gesproken. Hij verwees mij naar de heer Paap. De heer Paap zou contact met mij opnemen. Hij bleek onbereikbaar. Dat vind ik frappant. Er zou iets door de heer Paap zijn beslist. De heer de Waal zou voor dit contact zorgen. Hij is er niet op de zitting, hij had kunnen verklaren in hoeverre hij hiervan op de hoogte was. Ik heb het idee dat hij hier niets van weet. De heer de Waal verschuilt zich steeds achter zijn chef.

Pagina 5 van 6 uit procesverbaal Rechtbank 81016

### **Gemachtigde van verweerder, Karreman**

Ik ben jurist bij de afdeling handhaving. Ik heb mij beziggehouden met het opstellen van de bestuursdwangaanschrijving achteraf. Dat heeft lang geduurd, het verdient niet de schoonheidsprijs.

58.De omschrijving en de rekening hebben ons pas later bereikt. Dat is pas half april gebeurd.

**Deze verklaring van dhr Karreman is toch wel vreemd.**

**Op 8 maart om 9 uur had inspecteur de Waal reeds een omschrijving van de te treffen voorzieningen.**

**Half april kreeg de collega Karreman van de afdeling handhaving pas de omschrijving van de werkzaamheden van de Waal.**

**Waarom pas zo laat!!! De Waal had al een omschrijving op 8 maart om 9 uur.**

Bijlagen:

50309 Transcriptie gesprek de Waal: de Waal vroeg chef dhr Paap om Bremer te bellen

50606 Boeren mocht mee bieden met 2 bekenden op pandje van Stadsdeel Oud zuid

80709 Procesverbaal zitting rechtbank: besluit tot oproeping Ron de Waal voor verhoor