

Toelichting dd 120215 meined Ron de Waal op Rechtbank 16 oktober 2008

Het besluit van het stadsdeel om mij kosten in rekening te brengen is gebaseerd op een verkeerde interpretatie van de feiten en onjuiste beweringen van inspecteur Ron de Waal.

De Raad van State heeft het besluit van het stadsdeel weliswaar vernietigd, maar op grond van de onjuiste beweringen van inspecteur de Waal heeft het stadsdeel een nieuw besluit genomen.

Op 14 april 2005 verzond het stadsdeel een brief waarin stond:

“Er was sprake van een gevaarlijke toestand en er bestond voor bewoners van de betrokken panden een onhoudbare situatie.

In verband met die toestand was het noodzakelijk dat terstond op aanwijzing van de behandelend inspecteur veiligheidsmaatregelen werden getroffen.

Omdat het een spoedeisend geval betrof en u, ondanks herhaalde verzoeken, de gevraagde medewerking en opdracht verstrekking hebt geweigerd, is krachtens de wet, zonder voorafgaande waarschuwing van gemeentewege ingegrepen.” (zie 50414)

Bovenstaande door de Raad van State ontkrachte tekst gebruikte het stadsdeel om mij 45.051,97 Euro in rekening te kunnen brengen.

Namens de gezamenlijke brandverzekeraars heeft **Knipmeyer Expertise Salvagedienst** op 8 maart 2005 alles met betrekking tot de brand geregeld. Knipmeyer zorgde voor de noodopvang van de bewoners en bleef op de locatie totdat er geen gevaar meer was voor de openbare ruimte.

Knipmeyer heeft mij bevestigd dat hij de locatie op 8 maart 2005 om ongeveer 11 uur had verlaten en dat er toen geen gevaar was voor de openbare ruimte en er geen instortingsgevaar was. Er waren volgens Knipmeyer geen noodvoorzieningen nodig.

Op 8 en 9 maart heb ik samen met twee brandschade experts van **Krantz & Polak Resolve** het pand geïnspecteerd. Op grond van de bouwkundige opname bleek dat het pand stabiel was en er geen noodvoorzieningen aan het pand verricht hoefden worden. Zowel de politie als de brandweer hebben mij op 8 maart 2005 gemeld dat ik via het stadsdeel zou worden geïnformeerd over de onderzoeken van de oorzaak van de brand. Na het gesprek met inspecteur Ron de Waal op 8 maart 2005 heb ik van hem of het stadsdeel geen enkel verzoek gekregen om bepaalde maatregelen aan het pand te nemen. Van 8 tot 21 maart 2005 heeft dhr Tijsterman met enkele door hem ingehuurd ZZPers werkzaamheden verricht aan de naastgelegen panden (2eJvdH87 van stadsdeel en 2eJvdH91 van dhr Boeren). Dhr Boeren wilde dat zijn pand zoveel mogelijk werd gesloopt, omdat het pand dan onbewoonbaar werd en het dak volgens zijn bouwplan toch moest worden gesloopt.

Inspecteur Ron de Waal bleek reeds op 8 maart 2005 om 9 uur met de sloper en dhr Boeren afspraken te hebben gemaakt over de te verrichten werkzaamheden.

Zonder overleg met mij heeft het stadsdeel deze afspraken op 11 maart 2005 op papier vastgelegd en waarschijnlijk ook naar dhr Tijsterman gestuurd.

Het stadsdeel heeft mij de afspraken tussen het stadsdeel en Tijsterman nooit verstrekt. Waarschijnlijk bestond het lijstje op 11 maart 2005 ook helemaal nog niet.

Tijdens de zitting op de rechtbank van 16 oktober 2008 waar inspecteur Ron de Waal onder ede werd verhoord heeft zijn collega van de afdeling handhaving dhr Karreman

verklaard dat de aanschrijving pas medio april werd verstuurd, omdat hij toen pas de omschrijving van de werkzaamheden kreeg (zie 81016 pagina 6 bovenaan).

De akkoordverklaring van dhr Boeren (zie 50310) kwam zelfs nog later boven tafel, omdat inspecteur de Waal deze onder zijn eigen beheer had gehouden en niet had laten documenteren bij de inkomende post van het stadsdeel (zie 80708a en 80708b).

De door inspecteur de Waal opgestelde akkoordverklaring is zeer vaag en spreekt tegen dat inspecteur de Waal op 8 maart 2005 precies wist welke werkzaamheden er aan de panden verricht zouden moeten worden.

Waarschijnlijk is de opdrachtbevestiging die is toegevoegd aan de brief van 14 april 2005 opgesteld nadat de werkzaamheden waren afgerond.

Ik verzoek op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur het stadsdeel mij een kopie te verstekken van de schriftelijke opdrachtverstrekking van 11 maart 2005 aan D. Tijsterman

De RvS heeft het besluit om mij te laten betalen voor de werkzaamheden van Tijsterman op **23 december 2009** (91223) vernietigd, omdat het stadsdeel op 11 maart 2005 had moeten inzien dat de maatregelen aan het pand die op 11 maart 2005 nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat ik niet kon worden aangeschreven om binnen korte termijn zelf de voorzieningen aan het pand te treffen. Op de zitting bij de RvS hebben de juristen van het stadsdeel verklaard dat volgens het stadsdeel alleen het slopen van de voorgevel noodzakelijk was voor de veiligheid van de openbare ruimte. Alle andere werkzaamheden die na de brand aan 2eJvdH89 op 8 maart 2005 zijn verricht waren derhalve niet noodzakelijk en niet spoedeisend.

Op 23 februari 2010 (verzonden 9 feb 2010) nam het stadsdeel een nieuw besluit op grond waarvan ik de kosten van 45.051,97 Euro zou moeten betalen.

Onafhankelijk van de spoedeisend van de werkzaamheden moet altijd degene die de werkzaamheden moet verrichten in de gelegenheid worden gesteld om de werkzaamheden zelf uit te voeren.

Op het moment dat ik op 8 maart tussen 10.00 en 14.00 inspecteur de Waal sprak was er geen sprake van noodzakelijke spoedeisende werkzaamheden met betrekking tot instortingsgevaar en overlast voor de omgeving.

Hoewel ik zelf bouwkundig ingenieur ben met specialisatie constructie techniek heb ik na de brand een onafhankelijke brandschade-expert ingehuurd om de schade te bepalen en mij te adviseren over de noodzakelijkheid van de werkzaamheden na de brand.

Op grond van de inspectie van de experts van Krantz&Polak Resolve bleek dat er aan het pand geen spoedeisende werkzaamheden hoefden te worden verricht.

Nadat bleek dat de voor het stadsdeel werkende sloper de in fijnmetselwerk uitgevoerde voorgevel op mijn kosten had gesloopt heb ik Krantz&Polak gevraagd om een taxatie te geven voor een variant waarbij de voorgevel behouden kon blijven.

Uit dat onderzoek bleek dat de gevel stabiel was en goed ingeklemd zat tussen 2 bouwmuren en geen enkele scheur vertoonde.

Als er sprake van gevaar voor de omgeving zou zijn geweest was er een mogelijkheid om de voorgevel te verstevigen met een houtskelet. De kosten hiervan waren lager dan de schade van de sloop van de voorgevel. (zie 71107).

Hoewel de RvS het besluit om de kosten in rekening te brengen op 23 december 2009 heeft vernietigd heeft het stadsdeel besloten om de kosten op een andere manier in rekening te brengen.

Het nieuwe besluit is gebaseerd op de stelling van het stadsdeel dat:

1. Inspecteur de Waal op 8 maart om 9 uur in het bijzijn van dhr Boeren dhr Bremer heeft verzocht om bepaalde werkzaamheden te verrichten en dat Bremer dat heeft geweigerd;
2. De werkzaamheden spoedeisend waren;
3. De werkzaamheden noodzakelijk waren.

Op grond van de uitspraak van de RvS blijkt niet dat er in de eerste drie dagen werkzaamheden aan 2eJvdH89 zijn verricht die spoedeisend en/of noodzakelijk waren.

Volgens de op 22 februari 2007 in opdracht van de voorzitter van de beroeps- en bezwaarschriftencommissie verstrekte facturen blijkt dat er in de eerste drie dagen na de brand geen noodzakelijke werkzaamheden aan 2eJvdH89 zijn verricht.

Uit het dossier blijkt niet dat de werkzaamheden die het stadsdeel heeft laten verrichten noodzakelijk en/of spoedeisendheid waren.

Alleen de onder eed afgelegde verklaringen van inspecteur de Waal op de zitting van 16 oktober 2008 staan derhalve ter discussie.

De verklaringen van de eigenaar van 2eJvdH89 en Inspecteur de Waal over hetgeen na de brand op 8 maart is besproken komen niet met elkaar overeen.

Bremer heeft op 8 maart 2005 aan dhr de Waal gevraagd welke werkzaamheden hij aan het pand moest verrichten en daarbij aangegeven dat hij alle werkzaamheden in eigen beheer wilde doen met de mensen die hij direct ter beschikking had. Inspecteur de Waal heeft Bremer alleen verzocht om het pand ontoegankelijk te maken.

Bremer heeft op 8 maart 2005 met 2 medewerkers het pand ontoegankelijk gemaakt met underlaymentplaten onder toezicht van de politie. (zie bon underlaymentplaten Bouwmaat 50308).

Op of na 8 maart 2005 heeft Bremer geen ander verzoek (mondeling, schriftelijk en/of indirect) van inspecteur de Waal en/of het stadsdeel gekregen om bepaalde werkzaamheden aan het pand 2eJvdH89 te verrichten.

Bijlagen:

50308 Bon underlayment platen voor ontoegankelijk maken 2eJvdH89

50310 Zoekgeraakte Akkoordverklaring Boeren

50414 Kennisgeving dat kosten in rekening worden gebracht door Stadsdeel

80708a+b Verklaring Boeren die Inspecteur de Waal zelf bewaarde