

120110

1 Drs Ing H.Chr. Bremer
2 Hemonystraat 20-3
3 1074 BP Amsterdam
4 020-6719453 / 06-45494294
5 HansBremer@zonnet.nl

Aan: Stadsdeel Zuid
Dagelijks Bestuur
Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Bezorgd aan de Balie
+email: stadsdeel@zuid.amsterdam.nl

Amsterdam, 10 januari 2012

Geacht Dagelijks Bestuur,

**Betreft: Aanvulling 1 op bezwaarschrift Zuiver schadebesluit n.a.v.
aansprakelijkstelling slopen voorgevel 2eJvdH89 d.d. 31 juli 2006**

0.Inleiding:

Op 8 maart 2005 ging mijn pand 2^e Jan van der Heijdenstraat 89 (2eJvdH89) door brand verloren.

Op 8 maart 2005 heb ik aangegeven dat ik alle werkzaamheden na de brand in eigen beheer wilde uitvoeren met mijn eigen bouwteam. Volgens toenmalig inspecteur Ron de Waal hoefde alleen het pand ontoegankelijk gemaakt te worden. Op 8 maart 2005 heb ik de onderste twee bouwlagen van het pand ontoegankelijk gemaakt met underlaymentplaten.

Volgens de RvS had het stadsdeel op 11 maart 2005 moeten inzien dat de maatregelen aan het pand die op 11 maart 2005 nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat ik niet kon worden aangeschreven om binnen korte termijn zelf de voorzieningen aan het pand te treffen.

De schade door het verwijderen van de voorgevel is een klein deel van de totale schade.

De geclaimde schade door de verwijdering van de voorgevel is ook geclaimd op grond van de aanvulling van 2 februari 2007 op de schadeclaim van 30 juli 2006.

Verzoek 1:

Ik verzoek u vooruitlopend op de procedure het schadebedrag + rente terug te storten op mijn rekening, omdat ik reeds betaald heb voor de sloopkosten en de RvS uw besluit van 5 juni 2007 en uw besluit van 14 april 2005 om mij te laten betalen voor de kosten inzake de "noodvoorzieningen" na de brand in 2eJvdH89 heeft vernietigd.

Verzoek 2:

Indien u verzoek 1 niet inwilligt verzoek ik u eerst de schadeclaim van 30 juni 2006 met betrekking tot de schade tot 31 december 2004 af te wikkelen. De brand is namelijk ook een gevolg van de onrechtmatige daad die de schade tot 31 december 2004 heeft veroorzaakt.

1.Verloop procedure

Het stadsdeel heeft na de brand op 8 maart 2005 zonder met mij te overleggen werkzaamheden aan mijn pand 2eJvdH89 verricht zonder mij in de gelegenheid te stellen eventueel noodzakelijk geachte werkzaamheden met mijn eigen bouwteam te laten verrichten.

Op 10 maart 2005 (zie bijlagen 50310 en 50414) schijnt dhr Boeren van 2eJvdH91 opdracht te hebben verstrekt aan dhr Tijsterman om voorzieningen te treffen.

Ik ontvang een kopie van het desbetreffende briefje pas op 8 juli 2008 (zie 80708b).

Inspecteur Ron de Waal had het briefje bewaard in zijn privé-archief

1 Het stadsdeel is op 30 juli 2006 (60730) aansprakelijk gesteld voor de schade aan het pand
2 2eJvdH89.

3 Het stadsdeel is op 31 juli 2006 (60731) aansprakelijk gesteld voor het slopen van de
4 voorgevel.

5 Op 1 augustus 2006 (60801) heb ik het stadsdeel een voorstel gedaan om de schade als
6 gevolg van het slopen van de voorgevel te verrekenen met de kosten voor het leeghalen
7 van het pand.

8 Op 2 februari 2007 (70202) is het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor alle geleden en nog
9 te leiden schades als gevolg van het afvoeren van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 uit
10 het woningbestand en andere factoren die de renovatie van het pand onmogelijk maakten.

11 Op 23 december 2009 (91223) vernietigde de RvS het besluit van het stadsdeel om mij
12 45.051,79 Euro in rekening te brengen voor de werkzaamheden die het stadsdeel had
13 laten verrichten door de toevallig voorbij komende sloper die op 8 maart 2005 om 9.00
14 uur een opdracht had gekregen van toenmalig inspecteur BWT Ron de Waal.

15 Op 1 februari 2011 (110204b) nam u een besluit over mijn verzoek tot schadevergoeding
16 d.d. 31 juli 2006.

17 Op 14 maart 2011 (110304) heb ik een bezwaarschrift ingediend.

18 Op 17 maart 2011 (110317b) heeft u mij uitstel verleend voor het aanvullen van gronden
19 tot 4 weken na de uitspraak in procedure 10/1838.

20 Op 14 december 2011 (111214b) stelde u mij tot en met 10 januari 2012 in de
21 gelegenheid om de gronden van het bezwaarschrift in te dienen.

22

23 **2.Oorzaak schade**

24 Begin 2004 was bij een actieve bewoner van JvdH91, de buurtregisseur, het wijkcentrum,
25 een lokale politicus van de PvdA en het stadsdeel bekend dat het destijds gedeeltelijk
26 gekraakte pand 2eJvdH89 extreem brandgevaarlijk was.

27 Bij het stadsdeel was bekend dat de rechter 2eJvdH89 pas wilde ontruimen nadat ik de
28 bedrijfsruimte beschikbaar had voor het noodzakelijke funderingsherstel.

29 Het stadsdeel was op de hoogte van het feit dat panden die ten gevolge van het niet
30 functioneren dan wel afgesloten zijn van gas- en of elektriciteitsinstallaties onvoldoende
31 veilig zijn in overleg met de burgemeester direct moeten worden ontruimd (zie 60321).

32 Zelfs na meerdere verzoeken om mee te werken aan de ontruiming van het
33 brandgevaarlijke pand (zie o.a. 40702) bleef het stadsdeel weigeren om het extreem
34 brandgevaarlijke pand onbewoonbaar te verklaren en mee te werken aan een ontruiming.

35 Het stadsdeel heeft willens en wetens met vuur gespeeld door niet mee te werken aan de
36 ontruiming van de krakers uit het extreem brandgevaarlijke pand.

37 Voordat het pand gekraakt werd stond het gedeeltelijk leeg, omdat door vele procedures
38 met de gebruiker van de bedrijfsruimte en de onrechtmatige bewoner van de woning op
39 de eerste verdieping de bedrijfsruimte niet beschikbaar kwam voor het noodzakelijke
40 funderingsherstel.

41 De procedures waren het gevolg het in oktober 1999 verwijderen van de zelfstandige
42 woning 2eJvdH89-1 uit het woningbestand enkele dagen nadat de officiële bewoner zich
43 had uitgeschreven.

44 Op 29 augustus 2007 (70829) oordeelde de RvS dat de zelfstandige woning op de eerste
45 verdieping net zoals voor oktober 1999 een adres moest hebben.

46 Het stadsdeel is voor de gevolgen van het onrechtmatig afvoeren van de zelfstandige
47 woning 2eJvdH89-1 uit het woningbestand en de schade door de brand aansprakelijk
48 gesteld.

3. De verrichte werkzaamheden na de brand

De bovenste 3 bouwlagen waren voor de kraakactie in 2003 helemaal kaal gesloopt voor de renovatie en er waren toen en op 8 maart 2005 geen brandwerende materialen meer in het pand aanwezig. Hierdoor was de brand op 8 maart 2005 zeer kort maar uiterst fel.

Doordat de brandweer zeer snel aanwezig was en beschikte over voldoende water stond de vloer op de 2^e verdieping snel onder water en kwam de brand niet verder dan de tweede verdieping.

De houten constructies voor de ondersteuning van de bovenste 2 meter schuin lopende schoorstenen waren bezweken. De schuine delen vielen tijdens de brand via de vloer van de derde verdieping op de tweede verdieping. Hierdoor kwam een last van circa 2000 kg te rusten op de vloer op 2-hoog.

De door een tussenmuur ondersteunde vloer van 2-hoog was sterk genoeg voor circa 2000 kg stenen en circa 5000 kg houtskool en bluswater. Twee weken na de brand werd de vloer ontlast.

Namens de gezamenlijke brandverzekeraars heeft **Knipmeyer Expertise Salvagedienst** op 8 maart 2005 alles met betrekking tot de brand geregeld. Knipmeyer zorgde voor de noodopvang van de bewoners en bleef op de locatie totdat er geen gevaar meer was voor de openbare ruimte. Knipmeyer heeft mij bevestigd dat hij de locatie op 8 maart 2005 om ongeveer 11 uur had verlaten en dat er toen geen gevaar was voor de openbare ruimte en er geen instortingsgevaar was. Er waren volgens Knipmeyer geen noodvoorzieningen nodig.

Op 8 en 9 maart heb ik samen met twee brandschade experts van **Krantz & Polak Resolve** het pand geïnspecteerd. Op grond van de bouwkundige opname bleek dat het pand stabiel was en er geen noodvoorzieningen aan het pand verricht hoefden worden. Zowel de politie als de brandweer hebben mij op 8 maart 2005 gemeld dat ik via het stadsdeel zou worden geïnformeerd over de onderzoeken van de oorzaak van de brand. Na het gesprek met inspecteur Ron de Waal op 8 maart 2005 heb ik van hem of het stadsdeel geen enkel verzoek gekregen om bepaalde maatregelen aan het pand te nemen. Van 8 tot 21 maart 2005 heeft dhr Tijsterman met enkele door hem ingehuurd ZZPers werkzaamheden verricht aan de naastgelegen panden (2eJvdH87 van stadsdeel en 2eJvdH91 van dhr Boeren). Dhr Boeren wilde dat zijn pand zoveel mogelijk werd gesloopt, omdat het pand dan onbewoonbaar werd en het dak volgens zijn bouwplan toch moest worden gesloopt.

Inspecteur Ron de Waal bleek reeds op 8 maart 2005 om 9 uur met de sloper en dhr Boeren afspraken te hebben gemaakt over de te verrichten werkzaamheden.

Zonder overleg met mij heeft het stadsdeel deze afspraken op 11 maart 2005 op papier vastgelegd en waarschijnlijk ook naar dhr Tijsterman gestuurd.

De RvS heeft het besluit om mij te laten betalen voor de werkzaamheden van Tijsterman op 23 december 2009 (91223) vernietigd, omdat het stadsdeel op 11 maart 2005 had moeten inzien dat de maatregelen aan het pand die op 11 maart 2005 nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat ik niet kon worden aangeschreven om binnen korte termijn zelf de voorzieningen aan het pand te treffen.

Anders dan u stelt heeft de RvS de werkzaamheden die zonder enige vorm van overleg van 8 tot 10 maart 2005 zijn verricht niet aangemerkt als spoedeisend.

4. slopen voorgevel

Na de brand op 8 maart werkte de “sloper” tot 21 maart 2005 alleen aan de naastgelegen panden van het stadsdeel 2eJvdH87 en van dhr Boeren 2eJvdH91.

De meeste werd gedaan aan het pand van dhr Boeren, omdat die wilde dat het gehele dak van 2eJvdH91 werd verwijderd, terwijl alleen de voorkant was beschadigd.

1 Bovendien heeft dhr Boeren in overleg met inspecteur Ron de Waal besloten om de
2 bouwmuur tussen 2eJvdH89 en 91 gedeeltelijk te slopen.
3 Twee weken na de brand begon de sloper aan mijn pand 2eJvdH89.
4 Toen ik dat zag heb ik geprobeerd om inspecteur Ron de Waal telefonisch te bereiken, dat
5 lukte uiteindelijk op 23 maart 2005.
6 Uit de transcriptie van dit gesprek (zie 50323) blijkt dat:
7 1.de werkzaamheden werden uitgevoerd zonder mijn toestemming;
8 2.inspecteur Ron de Waal geen ervaring had met brandschades en niet wist hoe de kosten
9 zouden worden verhaald;
10 3.inspecteur Ron de Waal een opdracht had verstrekt, terwijl hij wist dat Bremer daartoe
11 geen toestemming had gegeven.
12
13 Op de zitting van 16 oktober 2008 bij de rechtbank is inspecteur Ron de Waal onder ede
14 verhoord. Aangezien Ron de Waal aantoonbaar onjuiste informatie heeft verstrekt heb ik
15 aangifte gedaan. Het onderzoek naar meened is nog niet afgerond (zie punt 5).
16
17 Zoals uit de foto (50308N) van de nabluswerkzaamheden blijkt was de voorgevel na de
18 brand nog geheel intact. De witte verf op de kozijnen was nog vrijwel overal wit en de
19 leistenen onderdorpels waren nog geheel aanwezig.
20 Desondanks heeft de sloper zonder mijn toestemming de bovenste 6 meter van de
21 voorgevel gesloopt. Dit gebeurde met een zware pneumatische sloophamer (zie 50321).
22 Op de foto's van 21 maart en 25 maart (zie 50325) is duidelijk zichtbaar dat de stenen van
23 de muur dwars door midden zijn geslagen.
24 Ik ben in 1978 afgestudeerd als bouwkundig ingenieur met afstudeerrichting constructietechniek.
25 Getuige de foto van 21 maart 2005 heb ik nog nooit zo'n stomme actie gezien als het
26 slopen van de voorgevel van 2eJvdH89.
27 De voorgevel was aan drie zijden goed verbonden en zorgde voor de verticale stabiliteit
28 van de panden 87-89-91. Juist door de voorgevel en de achtergevel over de bovenste 6
29 meter te verwijderen is de verticale stabiliteit ernstig afgenomen.
30 Door mij en de door mij ingehuurde brandschade experts van Krantz & Polak Resolve
31 was op 8 maart na een zorgvuldige inspectie geconstateerd dat de voorgevel en
32 achtergevel stabiel stonden. Door het slopen van de voor- en achtergevel werden de
33 bouwmuren van de naastgelegen panden minder stabiel.
34 De noodzaak van de sloop van de bovenste 6 meter van de voor- en achtergevel van
35 2eJvdH89 is op mijn verzoek nimmer is aangetoond.
36 Het stadsdeel heeft tot op heden nimmer geregeerd op mijn voorstel van 1 augustus 2006
37 (zie 60801) om de "sloopkosten" die in opdracht van de in opspraak geraakte inspecteur
38 Ron de Waal zijn verricht te verrekenen.
39 Op 31 juli 2006 was ik nog niet op de hoogte van de kosten die het stadsdeel mij in
40 rekening wilde brengen voor de werkzaamheden die in opdracht van inspecteur Ron de
41 Waal zijn verricht.
42 Op 22 februari 2007 gaf voorzitter van de bezwaarcommissie opdracht aan het stadsdeel
43 om mij alle rekeningen van de sloopkosten te geven, zodat ik daarop kon reageren.
44 Het stadsdeel heeft mij slechts kosten in rekening gebracht voor onnoodzakelijke
45 werkzaamheden. Alle noodzakelijke werkzaamheden had ik reeds op verzoek van
46 inspecteur de Waal op 8 maart 2005 met mijn bouwteam verricht.
47 Aangezien het stadsdeel vanaf 11 maart 2005 toch werkzaamheden aan 2eJvdH89 heeft
48 laten verrichten is het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor de aangebrachte schade.

5. Strafzaken tegen inspecteur Ron de Waal

Op de zitting van de rechtbank op 16 oktober 2008 is inspecteur Ron de Waal onder ede verhoord naar aanleiding van de verklaring van dhr Boeren. De heer Boeren wilde niet op de zitting verschijnen en ondertekende wel een door het stadsdeel (mevrouw mr. G. van der Kuil) opgestelde verklaring. Deze verklaring en hetgeen is gezegd in het telefoongesprek (zie 50323) zijn tegenstrijdig. Het OM doet op 9 januari 2012 nog onderzoek naar de mogelijkheden om inspecteur Ron de Waal te vervolgen voor meined.

Nadat inspecteur Ron de Waal in opspraak raakte naar aanleiding van een omvangrijke omkopingszaak (zie 70421) is hij uit zijn functie gezet.

Op 24 oktober 2011 (zie 111025) bleek dat er 86.000 telefoongesprekken waren afgeluisterd en inspecteur Ron de Waal en de met onbestemde bestemming vertrokken voormalig directeur van Diacra Holding Van T. worden vervolgd in de zogenoemde asbestfraudezaak.

Verzoek 3:

Indien u niet bereid bent om de door mij geleden en betaalde schade terug te betalen verzoek ik u de uitspraken van de strafzaken tegen Ron de Waal af te wachten, zodat inspecteur Ron de Waal eventueel in persoon aansprakelijk gesteld kan worden voor de door mij geleden schade.

6. Het bedrag van de schade

Op 31 juli 2006 schatte ik de schade door het slopen van de voorgevel op 20.000 Euro.

Zoals uit de foto (50308N) van de nabluswerkzaamheden blijkt was de voorgevel na de brand nog geheel intact. De witte verf op de kozijnen was nog vrijwel overal wit en de leistenen onderdorpels waren nog geheel aanwezig.

De verticale stabiliteit is door de gedeeltelijke sloop van de voor- en achtergevel afgenomen.

Er was op 8-9 maart 2005 door mij en Krantz Polak niet geconstateerd dat de verticale stabiliteit van de gevels was aangetast. Als dat wel het geval was geweest had de verticale stabiliteit gewaarborgd kunnen worden met een houtskelet. De kosten daarvan waren aanzienlijk lager dan het handmatig steen voor steen slopen van de voor- en achtergevel en een deel van de bouwmuur tussen 2evdH89en 91 (zie 71107).

Pas nadat ik op 22 februari 2007 naar aanleiding van bemiddeling door de voorzitter van de bezwaarcommissie alle rekeningen van de sloopkosten had gekregen, heb ik kunnen constateren dat het stadsdeel mij zelfs de kosten heeft laten betalen voor het slopen van de bouwmuur tussen 2eJvdH89en91. Deze werkzaamheden zijn alleen gedaan voor de eigenaar van 2eJvdH91, omdat die het pand onbewoonbaar wilde maken.

Ik heb het stadsdeel op 31 juli 2006 echter alleen aansprakelijk gesteld voor de schade als gevolg van de sloop van de voorgevel.

Uit bijgevoegde kleurenfoto's (70107b en 70204) blijkt dat de voorgevel volgens exact hetzelfde ontwerp is hersteld. De leistenendorpels, kozijnen en de bakstenen moesten speciaal worden gemaakt.

In uw zuiverschade besluit van 1 februari (110204b) schrijft u dat er geen onderbouwing is gegeven voor de geschatte schade van 20.000 Euro.

Op grond van gesprekken over de benodigde uren met de metselvakman en de projectontwikkelaar en de door u geaccordeerde wijze van declareren door dhr Tijsterman kom ik tot de volgende specificatie:

Manuren: 240 a 30	=	7200 Euro
Huur hydraulische steiger	=	400 Euro
Materiaal:	=	4000 Euro
Winstopslag 10%	=	1160 Euro
BTW 19%	=	<u>2424 Euro</u>
Totaal	=	15184 Euro

7. Aanvullende verzoeken behandeling schadeprocedure

4. Ik verzoek u de door mij naar beneden bijgestelde schade van E 15.184 (+wettelijke rente) te betalen;

5. Indien u niet bereid bent de schade volledig te vergoeden verzoek ik u aan te geven welke vergoeding u wel wilt verstrekken;

6. Indien u niet bereid bent de schade volledig te vergoeden verzoek ik u aan te geven dat u bereid bent om de schade middels mediation vast te stellen.

7. Ik verzoek u drie weken voor de zitting van de bezwaarcommissie mij uw verweerschrift te doen toekomen.

Indien u vragen heeft over deze aanvulling of de bijlagen verzoek ik u met mij contact op te nemen.

Hoogachtend,



Drs Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen:

111214b S>B Verzoek aanvulling gronden

111213 Rechtbank uitspraak 10-1838: Beroep sloopkosten ongegrond

111025 Inspecteur Ron de Waal wordt vervolgd voor fraude en omkoping

110317B S>B Aanhouding behandeling bezwaarschrift tot 4 weken na uitspraak 10/1838

110314 B>S Bezwaarschrift schade sloop voorgevel 2eJvdH89

110204b Zuiver schadebesluit op verzoek om schadebesluit dd 31 juli 2006

100331 B>S Verzoek tot afstemming schadeafwikkeling 2eJvdH89

091223 RVS> vernietiging besluit 050415 om Bremer kosten te laten betalen

080708b S>B Inspecteur de Waal bewaarde instemmingsverklaring 2eJvdH91 in privé-archief

071107 Krantz & Polak: Kosten stabilisatie gevels en muren met houtskelet 9.000 Euro

070829 RvS: zelfstandige woning 1-hoog moet adres hebben

070421 Parool: inspecteur de Waal verdachte in omkoping en corruptie zaak projectontwikkelaar

070204 Kleurenfoto van herstelde voorgevel

070202 Bremer: Aansprakelijkstelling alle schades 2eJvdH89 + wettelijke rente

070107B Alle balklagen vervangen

060801 Bremer: Verrekening sloopkosten 2eJvdH89 15.560 Euro

060731 B>S Aansprakelijkstelling Slopen gevel 2eJvdH89

060730 B>S Aansprakelijkstelling schade 2eJvdH89

060321 Volgens stadsdeel moet pand ontruimd worden als ga- en elektra is verwijderd

050414 S>B Tijsterman kreeg mondelinge opdracht op 8 maart 2005 om 9.00uur + opdracht

050325 Foto voorgevel gesloopt tot en met leistenen dorpels 2-hoog.

050323 Inspecteur heeft het vermoeden dat Bremer moet betalen en heeft geen ervaring

050321 Foto: Voorgevel wordt met zwaar materiaal steen voor steen afgebroken

050310 Eigenaar Boeren van 2eJvdH91 heeft achteraf ingestemd met vage opdracht aan sloper

050308N Foto: voorgevel, dakgoot en raamkozijnen na brand nog steeds aanwezig

040702 B>S Bremer verzoekt om pand te laten ontruimen ivm brandveiligheid en ontbreken G+E