

100527 Br

Drs Ing. H.C.Bremer
Hemonystraat 20-3
1074 BP Amsterdam
HansBremer@zonnet.nl
020-6719453

Aan: Aan politie
Wijkteam de Pijp

Amsterdam, 27 mei 2010

Geachte politie,

Op 29 juni 2007 deed ik aangifte tegen drie ambtenaren van stadsdeel Oud Zuid, waaronder dhr Ron de Waal die betrokken was bij de asbestfraude.

Ik verzocht het OM onderzoek te doen naar de verkoop van panden door het stadsdeel aan drie huizenhandelaren. Het stadsdeel verkocht 2 panden in de tweede Jan van der Heijdenstraat (87+95) voor 387.500 Euro en deze werden door de huizenhandelaar zonder aan de renovatiecondities te hebben voldaan binnen 6 maanden doorverkocht met een winst van 1.500.000 Euro.

De huizenhandelaar werd door inspecteur Ron de Waal extra bevoordeeld, doordat de Waal de panden zodanig had aangeschreven dat de bewoners er in verband met scheve vloeren uitmoesten, waardoor de panden aanzienlijk meer waard werden.

Bij mij gebeurde precies het tegenovergestelde. De vloeren van mijn pand waren nog schever, maar ik kreeg geen aanschrijving op grond waarvan de laatste bewoner het pand voor de renovatie (tijdelijk) moest verlaten. Bovendien weigerde inspecteur de Waal te handhaven op de extreem brandgevaarlijke situatie. Twee verdiepingen waren destijds gekraakt en beschikten niet over gas en elektra en de krakers hadden met houten pallets tussenwanden gemaakt op de volledig kaal gesloopte verdiepingen.

Toen ik Ron de Waal aansprak op de willekeur zei hij dat ik mijn pand misschien beter kon verkopen.

Op 8 maart 2005 ging mijn pand 2eJvdH89 door brand verloren.

Een week voor de brand hebben de eigenaren van de naastgelegen panden gevraagd of zij mijn pand konden kopen, omdat zij bij het stadsdeel meer voor elkaar konden krijgen.

De aangifte van 29 juni 2007 is in behandeling geweest bij het Functioneel parket en OvJ mr. J.E.R. Osinga, maar door miscommunicatie is er niets met het dossier gedaan.

In aanvulling op de aangifte van 29 juni 2007 verzoek ik u te onderzoeken of dhr Ron de Waal ook strafrechtelijk vervolgd kan worden voor mijneend.

Op 16 oktober 2008 heeft Ron de Waal bij de bestuursrechter onder ede een verklaring afgelegd over de opdrachtverstrekking aan een sloper die het stadsdeel mij in rekening wilde brengen. De verklaring komt aantoonbaar niet overeen met de werkelijkheid.

Op 23 december 2009 vernietigde de Raad van State het besluit van het stadsdeel om mij circa 50.000 Euro te laten betalen voor de zonder overleg met mij uitgevoerde werkzaamheden na de brand van 8 maart 2005.

8 maart 2005: Brand en gesprek met inspecteur Ron de Waal

Op 8 maart 2005 ging mijn pand 2^e Jan van der Heijdenstraat 89 voor een deel door brand verloren. Mijn pand was gedeeltelijk gekraakt en de naastgelegen panden (2eJvdH87 van het stadsdeel en 2eJvdH91 van Robert Boeren) stonden woningen leeg in verband met een grootschalige renovatie.

Zonder overleg met mij gaf ambtenaar Ron de Waal namens het stadsdeel in de vroege ochtend na de brand op 8 maart 2005 om 9 uur aan een toevallig voorbijkomende sloper een opdracht om niet nader gespecificeerde werkzaamheden te verrichten.

De heer Knipmeyer van de calamiteitendienst Ruitenheer BV had om circa 8 uur de locatie verlaten en volgens hem was er toen geen sprake van instortingsgevaar.

Toen ik tussen 10 en 14 uur bij het pand kwam, sprak ik de heer de Waal.

Hij zei dat het stadsdeel (eigenaar van pand 2eJvdH87) een opdracht had gegeven om werkzaamheden te verrichten en dat dhr Boeren ook een opdracht had verstrekt. Ik heb toen gezegd dat ik alles in eigen beheer wilde doen en heb gevraagd welke werkzaamheden ik volgens hem direct kon doen.

De heer de Waal gaf alleen aan dat ik mijn pand moest dichttimmeren om te voorkomen dat er onbevoegden in het pand zouden komen, maar verder niets. Verder zei hij dat ik maar contact moest opnemen met zijn chef de heer Paap. Op het eind van de middag van 8 maart 2005 heb ik met mijn aannemer de onderste 2 bouwlagen van 2eJvdH89 voorzien van plaatmateriaal. Op 8 maart 2005 heeft brandschade expert Krantz en Polak voor mij een onderzoek verricht en geconstateerd dat er geen spoedeisende bouwtechnische voorzieningen nodig waren aan mijn pand 2eJvdH89. (zie 71107)

Na 8 maart 2005 heeft inspecteur Ron de Waal mij nimmer mondeling of schriftelijk verzocht om bepaalde werkzaamheden te verrichten anders dan zijn verzoek op 8 maart om het pand dicht te timmeren). Ik heb destijds regelmatig geprobeerd om met de heer Paap in contact te komen, maar ik kreeg hem nooit te pakken en ondanks mijn verzoek en dat van dhr de Waal heeft dhr Paap nimmer met mij contact opgenomen.

De eerste week werden de bewoners uitgeplaatst en is er gewerkt aan 2eJvdH91 van Boeren (o.a. slopen van het dak en verwijderen van asbest). In de laatste week werd zonder overleg en zonder noodzaak de voorgevel van mijn pand gesloopt.

Pas 3 weken na de verrichte werkzaamheden zette het stadsdeel voor het eerst iets op papier.

Op 14 april 2005 kreeg ik een brief van het stadsdeel waarin stond dat ik voor de werkzaamheden die het stadsdeel had laten uitvoeren moest betalen.

Het dilemma:

Inspecteur de Waal heeft op 8 maart om 9 uur een opdracht gegeven aan een toevallig voorbijkomende sloper die vrijwel direct begon met werkzaamheden die niet schriftelijk waren vastgelegd. Het stadsdeel was eigenaar van 2eJvdH87 en Ron de Waal gaf de opdracht ook namens Robert Boeren eigenaar van 2eJvdH91. Inspecteur Ron de Waal (namens 2eJvdH87) heeft blijkens de opgenomen telefoongesprekken uitvoering contact gehad met Boeren (2eJvdH91).

Hoewel het stadsdeel geen overleg pleegde met Bremer over de (exacte) werkzaamheden en het feit dat hij voor de werkzaamheden zou moeten betalen, moest hij 2/3 van de kosten betalen, terwijl de werkzaamheden voor het grootste deel waren uitgevoerd in het belang van dhr Boeren.

Boeren mocht twee keer bieden op panden van het stadsdeel die uiteindelijk voor een minimum prijs werden verkocht. Ron de Waal was eerder betrokken bij de zogenaamde asbestfraude.

Verzoek tot onderzoek:

Beweringen:

Volgens het procesverbaal van de Rechtbank van 16 oktober 2008 heeft Ron de Waal onder ede verklaard dat hij aan mij en de heer Boeren omstreeks 9 uur op 8 maart 2005 een beschrijving zou hebben gegeven van de te treffen voorzieningen. (zie 81016).

Ik had ook de heer Boeren als getuige gevraagd op de zitting bij de rechtbank van 16 oktober

2008 te verschijnen. Hij heeft de aangetekende brief daartoe niet opgehaald bij het postkantoor. Het stadsdeel heeft voor de zitting met Boeren contact opgenomen om hem een verklaring te laten tekenen.

Volgens die verklaring zou ik op 8 maart 2005 in de ochtend Boeren hebben aangeraden om het stadsdeel geen opdracht te laten geven (zie 81002). Verder verklaarde Boeren om 9 uur samen met mij en Ron de Waal te hebben gesproken.

Documenten:

De bovenstaande beweringen van de heren Ron de Waal en Robert Boeren zijn aantoonbaar onjuist:

Op 16 maart 2005 sprak ik dhr Boeren voor het eerst over de sloopwerkzaamheden.

Tijdens dit gesprek heb ik tegen Boeren gezegd dat ik alles in eigen beheer wilde doen.

Boeren zei mij dat hij er vanuit ging dat ook zijn pand helemaal gesloopt zou worden en hij had daarom opdracht gegeven om een deel van een gemeenschappelijke muur te slopen.

Omdat hij de kosten van de verzekering terug zou krijgen, wilde hij dat de sloper zo veel mogelijk zou doen.

Dhr Boeren was na 16 maart 2005 dus op de hoogte dat ik alles in eigen beheer wilde doen.

Het is mij onbekend of dhr Boeren dit met dhr de Waal heeft besproken.

Het telefoongesprek van 16 maart met dhr Boeren heb ik opgenomen (zie Document 50316).

Op 23 maart 2005 zag ik dat de sloper bezig was met het slopen van de voorgevel van mijn pand.

Ik heb toen direct Ron de Waal gebeld (zie Document 50323)

In het desbetreffende gesprek zei Ron de Waal dat ik waarschijnlijk voor de werkzaamheden zou moeten betalen, maar dat hij dat niet precies wist. Ik heb toen gezegd dat ik niet zou betalen, omdat dat niet was afgesproken.

Ik voerde rond 9 uur op 8 maart 2005 telefoongesprekken met o.a. de politie en de verzekeringsmaatschappij en heb ook later op 8 maart niet samen met de heer Boeren en de Waal besproken wat er zou moeten gebeuren. (zie Document 50312).

Bovendien had ik zeker in overleg gegaan met de heer de Waal over de te treffen voorziening als hij mij op 8 maart 2005 om 9 uur had gezegd wat er volgens hem zou moeten gebeuren.

Ik ben bouwkundig ingenieur met specialisatie constructie techniek en beschikte over alle gegevens van het pand.

De eerste werkzaamheden die op 8 maart 2005 zijn gedaan betrof het plaatsen van stempels voor de ontruiming van de onderste twee bouwlagen.

Ik had dan zonder meer de heer de waal kunnen uitleggen dat het plaatsen van stempels op 1 meter afstand van een stenen muur niet nodig was.

Bovendien had ik dan kunnen zeggen dat er helemaal geen stenen muur was ingestort, want die had ik reeds 2 jaar daarvoor verwijderd.

Op de vloeren op 2 hoog lag alleen houtskool en huisraad van de krakers en heel veel water.

Volgens de brandweer was er circa 120.000 liter water gebruikt en was de vloer van de tweede verdieping verzadigd met water. Naar schatting van de brandweer lag er circa 20.000kg water en verzadigd houtskool op de vloer van 2-hoog.

De eerste dagen zou dat gewicht snel afnemen.

Twee dagen na de zitting van 16 oktober 2008 kwam ik toevallig de heer Boeren tegen die mij zei dat hij het briefje van het stadsdeel moest tekenen en dat Ron de Waal zeker wist dat hij met Boeren en mij om 9 uur op 8 maart 2005 had gesproken. Tijdens het gesprek op 19 oktober zei Boeren dat hij dat niet meer zeker wist, maar dat hij het briefje toch had ondertekend.

Op advies van de rechercheur die ook bij het verhoor van de heer de Waal op de rechtbank aanwezig was, heb ik dit nog aan de rechtbank gemeld, maar deze informatie heeft de bestuursrechter niet meer meegenomen. (Zie document 81021)

Als de Waal mij op 8 maart om 9 uur had laten weten dat mijn voorgevel gesloopt moest worden in verband met een gevaarlijke situatie had ik zonder meer een minder rigoureuze maatregel voorgesteld.

In mijn stellige overtuiging heeft de heer Ron de Waal een gedeeltelijk onjuiste verklaring bij de rechtbank afgelegd en heeft hij ook zijn collega's onjuist geïnformeerd.

De verklaring van de heer Boeren is ook gedeeltelijk onjuist. (zie 81002)

Aangezien er een groot financieel belang is, verzoek ik u deze zaak te onderzoeken.

Ik doe u een zo compact mogelijk dossier toekomen en ben graag bereid om dit dossier aan te vullen indien u bereid bent te onderzoeken of de heer Ron de Waal valse verklaringen heeft afgelegd.

Als u na lezing van dit stuk vragen heeft, ben ik graag bereid u meer informatie te verstrekken.

Ik wil u zo nodig graag op alle manieren helpen bij uw onderzoek.

Ik verzoek u de strafbare feiten waarvan aangifte wordt gedaan te doen onderzoeken. Tevens verzoek ik u te worden geïnformeerd omtrent de voortgang van het onderzoek en de beslissing ten aanzien van de vervolging als bedoeld in artikel 167 Wetboek van strafvordering.

Waarvan door mij aangifte werd gedaan te Amsterdam op 27 mei 2010.



H.C. Bremer

Bijlagen:

50312 Telefoongesprekken 8 maart 2005 Bremer

50316 Telefoongesprek Bremer + Boeren

50323 Telefoongesprek Bremer + de Waal : Hoe bedoel je gesplitst worden?

50324 Verslag Ron de Waal van brand 8 maart 2005 (datum van publicatie onbekend):

71107 Verslag Krantz & Polak van bevindingen na de brand

80930 Stadsdeel stuurt verklaring van Boeren naar de rechtbank

80904 Verklaring Boeren >>> kan niet kloppen

81016 Procesverbaal met verhoor onder ede Ron de Waal

81021 Email met recherche over verklaring Boeren