

90422

Drs Ing. H. Chr. Bremer
Hemonstrant 20-3
1074BP Amsterdam
tel: 020-6719453
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Raad van State
Voorzitter afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Amsterdam, 22 april 2009

Zeer geachte weledelgestrengenen,

Betreft: uw nummer 200901351/1/H1

Aanvulling hoger beroep tegen de uitspraak van rechtbank Amsterdam sector bestuursrecht van 15 januari 2009 (zaaknummer AWB 07/2844 GEMWT)

Op 27 juni 2008 stuurde ik een aanvulling op mijn beroepsschrift voor de rechtbank met een lijst van alle documenten van het dossier opruimkosten. Dit stuk geeft een goede samenvatting van de discussie over de kosten van de opruimwerkzaamheden. Ik neem aan dat alle stukken die vermeld staan op de lijst (zie bijlage 80627) ook in deze procedure worden meegenomen.

De essentie: Een ambtenaar van het Stadsdeel dhr Ron de Waal heeft op 8 maart 2005 zonder noodzaak en zonder overleg met mij een opdracht gegeven aan een “toevallig” langskomende ZZP’er om puin en asresten te verwijderen na de brand in de panden 2eJan van der Heijdenstraat 87, 89 en 91. Deze opdracht blijkt te zijn verstrekt voordat de ambtenaar mij en de andere particuliere eigenaar in de gelegenheid stelde om zelf bepaalde werkzaamheden te verrichten. Het stadsdeel en ambtenaar de Waal in het bijzonder hebben pas na afloop van de werkzaamheden aan mij gemeld dat ik voor de werkzaamheden zou moeten betalen. Ik heb destijds als eigenaar van 2eJvdH89 bezwaar gemaakt tegen de voor mij geheel onverwachte rekening van maar liefst 48.000 Euro.

De dag na de brand heb ik op 8 maart 2005 aan ambtenaar Ron de Waal gevraagd wat er aan mijn pand moest gebeuren. Volgens de Waal hoefden alleen op het eind van de dag de raam- en deuropeningen in het pand te worden dichtgemaakt.

Ik ben bouwkundig ingenieur en was in 2005 projectleider over meerdere renovatieprojecten onder andere voor Ortelius Vastgoed waarvan ik adjunct directeur ben. Met mijn bouwteam heb ik op 8 maart de volgens dhr de Waal noodzakelijke werkzaamheden verricht. De facturen zitten in het dossier. Ik heb dus zelf op 8 maart gedaan wat volgens het stadsdeel noodzakelijk was.

Achteraf bleek dat ambtenaar de Waal een vrijbrief had gegeven aan een ZZP’er om te doen waar hij zin in had en de kosten te factureren. Pas in 2007 kreeg ik op verzoek van de Beroeps- en Bezwaarschriftencommissie inzage in de facturen van de ZZP’er.

Op de facturen staat onder andere dat er ruim 30.000 kg dakleer is afgevoerd voor 115 Euro per ton.

Een week nadat de werkzaamheden waren verricht kreeg ik te horen dat ik de kosten voor het opruimen zou moeten betalen. Ik heb sinds 14 april 2005 bezwaar gemaakt tegen de factuur voor de opruimkosten, omdat ik reeds op 8 maart 2005 nadrukkelijk had aangegeven alle noodzakelijke werkzaamheden in eigen beheer te willen doen.

Tegen het besluit om mij een rekening te sturen heb ik bezwaar gemaakt, omdat de werkzaamheden niet noodzakelijk waren en ik deze in eigen beheer had willen doen.

Sinds 2007 (zie 70421) loopt er een fraude-onderzoek naar ambtenaar de Waal en volgens het functioneel parket zal deze zaak in april 2009 worden aangebracht.

Volgens het Proces-verbaal van de zitting van de rechtbank van 16 oktober 2008 zou de heer de Waal op 8 maart 2005 in het bijzijn van de eigenaar van 2eJvdH91 een omschrijving gegeven hebben van de te treffen voorzieningen. (zie 81016).

Dit is volstrekt onjuist. Deze omschrijving is pas gemaakt nadat de werkzaamheden in opdracht van het stadsdeel waren verricht. Ik kreeg de omschrijving pas op 14 mei 2005.

De werkzaamheden waren bovendien volstrekt niet noodzakelijk.

Ik ben in 1978 afgestudeerd op de HTS civiele techniek met specialisatie constructie techniek en kan vrij goed in schatten of een gebouw op instorten staat.

Verder heb ik een bedrijf dat veel ervaring heeft met brandschades (Kranz & Polak Resolve) gevraagd om een oordeel over de stabiliteit van het pand. Krantz & Polak oordeelde destijds dat de constructie gestabiliseerd kon worden met een houtskelet. (zie 71107). De kosten hiervoor hadden circa 9000 Euro bedragen, terwijl het stadsdeel mij een rekening presenteerde van circa 45.000 Euro, omdat ook de voorgevel zonder noodzaak werd gesloopt.

Het stadsdeel zelf heeft helemaal geen rapport opgesteld wat er precies zou moeten gebeuren en waarom. In de zeer summiere beschrijving van de heer de Waal staat zelfs dat alles stabiel is.

De rechtbank heeft ten onrechte de mening van het stadsdeel overgenomen dat de werkzaamheden noodzakelijk waren en dat ik hoewel een maand te laat toch juist zou zijn aangeschreven.

Ik ben het niet met het oordeel van de rechtbank eens, omdat:

1. het stadsdeel heeft geen onderzoek naar de noodzaak van de werkzaamheden verricht.
2. het stadsdeel heeft mij niet in de gelegenheid gesteld om de opruimwerkzaamheden in eigen beheer te doen.
3. de noodzakelijke uitplaatsing van de bewoners werd gedaan onder regie van Solvage en de gezamenlijke verzekeraars die de bewoners van de panden tijdelijk heeft onder gebracht in Hotels.

De rechter heeft de zitting van 9 juli 2008 geschorst, omdat hij inspecteur de Waal onder ede vragen wilde stellen over de totstandkoming van de opdrachtverstrekking aan de ZZP'er die op 8 maart "toevallig" langskwam om te vragen of hij geen opdracht kon krijgen om de puinresten op te ruimen.

Vlak voor de zitting van 16 oktober 2008 heeft het stadsdeel een getuigenverklaring opgesteld en aan de heer Boeren de voormalige eigenaar van 2eJvdH91 voorgelegd.

De heer Boeren is niet op de zitting verschenen en heeft getekend voor akkoord dat ik onder andere op 8 maart om circa 9 uur samen met de heer de Waal aanwezig was om te praten over de sloopwerkzaamheden.

Toen ik de heer Boeren twee dagen later tegen kwam zei hij dat hij het briefje wel had getekend, maar het eigenlijk niet meer precies wist. Ik heb dit voorgelegd aan een medewerker van de recherche die een onderzoek verricht naar ambtenaar de Waal.

De recherche heeft geadviseerd dit nog te melden aan de rechtbank, maar de rechtbank heeft deze informatie niet meer meegenomen. (zie bijlage 81023 en 81022).

Volgens de verklaring van de heer de Waal heeft hij mij en de heer Boeren omstreeks 9 uur een omschrijving gegeven van de te verrichten werkzaamheden. Dit bestrijd ik en wordt ook door de heer Boeren weersproken.

Ik was niet aanwezig bij het pand, omdat ik van circa 8.30 uur tot 10.30 een aantal telefoongesprekken heb gevoerd met de politie, het stadsdeel en de verzekeringsmaatschappij e.d. Uit bijgevoegde specificatie van een telefoonrekening blijkt dat ik op 8 maart om 9 uur thuis aan het telefoneren was en dus niet aanwezig was bij het gesprek dat de heren de waal en Boeren wellicht voerde om 9 uur bij de panden 2eJvdH87 t/m 91. (zie 50312)

Op 23 maart (ruim twee weken na de brand) heeft inspecteur de Waal mij voor de eerste keer gezegd dat ik waarschijnlijk de opruimkosten zou moeten betalen. Ik heb het desbetreffende telefoongesprek opgenomen en uit de transcriptie blijkt klip en klaar dat de heer de Waal mij op 8 maart helemaal niet heeft gevraagd om werkzaamheden te verrichten of daartoe een opdracht te verstrekken aan een derde. Uit een telefoongesprek van 11 maart blijkt verder dat de heer de Waal en zijn chef de heer Paap niet duidelijk naar mij hebben gecommuniceerd (zie transcripties gesprekken 50311 en 50323).

De heer Boeren zou volgens zijn verklaring op 8 maart 2005 met mij hebben gesproken over de opdracht van het stadsdeel. Dat is niet waar zoals blijkt uit een transcriptie van een telefoongesprek wat ik op 16 maart 2005 met hem had (zie 50316).

Het stadsdeel en de heer de Waal in het bijzonder heeft de rechtbank derhalve onjuist geïnformeerd.

Ik verzoek u te oordelen dat het stadsdeel mij onjuist heeft aangeschreven en dat ik de door het stadsdeel gemaakte kosten niet hoeft te betalen.

Hoogachtend,



H.C. Bremer

Bijlagen:

81023 Rechtbank stuurt stuk Bremer retour = 1A4
81022 Bremer extra stuk melding recherche over dhr Boeren= 2A4
81016 Proces verbaal van zitting 16 oktober 2008
81006 Bremer reactie op brief stadsdeel
81006 Uitnodiging de heer paap (chef van dhr de waal in 2005)
81005 Uitnodiging Robert Boeren (eigenaar 2eJvdH91+93+97+99)
81002 RB doorgestuurde verklaring van Boeren
80711 RB proces verbaal zitting 9 juli
80709 Bremer Pleitnota + bijlagen 80708AB, 80701, 80630,50310
80708b Bremer verstrekt op 8 maart geen opdracht aan Tijstermn
80708a Akkoordverklaring was gearchiveerd bij de Waal
80701 Coene van stadsdeel Centrum komt niet op zitting
80627 Aanvulling beroepsschrift met bijlagen
80626 Lijst met aanwezige stukken in dossier inzake procedure 07/2884
80625 Uitnodiging Ron de Waal
80624 Uitnodiging Hans Coene
80623 Uitnodiging Robert Boeren (voormalig eigenaar 2eJvdH91+93+97+99)
80524 Stadsdeel kan bevestiging Boeren instemming sloop maart 2005 niet vinden
71107 Deskundigen oordeel over noodzaak sloop door Krantz & Polak Resolve
70421 Inspecteur Ron de W. stadsdeel Oud Zuid betrokken bij omkoping en corruptie
60321 Antwoord schriftelijke vragen PvdA: pand had ontruimd moeten worden
50606 Eigenaren van 2eJvdH87 en 91(Boeren) mogen samen bieden
50407 Werkplanning ondertekend door R. de Waal met datum 7 april
50323 Transcriptie van gesprek op 23 maart 2005 met R. de Waal
50316 Transcriptie van gesprek op 16 maart 2005 met dhr Boeren
50312 Specificatie telefoongesprekken
50311 Transcriptie van gesprek op 11 maart 2005 met R. de Waal
50310 Door inspecteur de Waal opgestelde akkoordverklaring
50309 Transcriptie van gesprek op 9 maart 2005 met Ron de Waal