

# 90220

Drs Ing. H. Chr. Bremer  
Hemonystraat 20-3  
1074BP Amsterdam  
tel: 020-6719453  
[HansBremer@zonnet.nl](mailto:HansBremer@zonnet.nl)

Aan: Raad van State  
Voorzitter afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Amsterdam, 20 februari 2009

Zeer geachte weledelgestrengenen,

## **Hierbij ga ik in hoger beroep tegen de uitspraak van rechtbank Amsterdam sector bestuursrecht van 15 januari 2009 (zaaknummer AWB 07/2844 GEMWT)**

Het pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 89 is op 8 maart 2005 door brand verloren gegaan.

Samen met de naast gelegen panden 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 87 en 91 was het pand betrokken bij een stadsvernieuwingsproject van stadsdeel Oud Zuid.

Het pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 87 was nog van het stadsdeel, maar reeds verkocht aan een huizenhandelaar. Het pand 2<sup>e</sup> Jan van der Heijdenstraat 91 was van een projectontwikkelaar de heer Boeren.

Sinds ik het pand in 1999 heb gekocht, ben ik systematisch door het stadsdeel tegengewerkt. Dit begon toen ik de huur van de bedrijfsruimte had opgezegd om funderingsherstel uit te kunnen voeren. De gebruiker van de bedrijfsruimte ging toen op advies van zijn advocaat naar het stadsdeel met het verzoek om de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H en de daarboven gelegen woning 2eJvdH89-1 hetzelfde adres te geven, omdat hij beiden in gebruik zou hebben. Het stadsdeel heeft dit verzoek van de gebruiker gehonoreerd en op 18 oktober 1999 zonder beschikking het adres van een woning afgevoerd uit het gemeentekadaster. Hierdoor werden de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H en de woning 2eJvdH89-1 als 1 geheel aangemerkt. Dit bood de gebruiker van de bedrijfsruimte de mogelijkheid om een procedure bij de huurcommissie te starten op grond van de gebrekenregeling voor huurwoningen.

Door de samenvoeging veranderde de bestemming van het object van bedrijfsruimte in een object met bestemming wonen + werken. Op grond hiervan kon de voormalige kraker van de bedrijfsruimte claimen dat hij woonruimte zou huren. De procedure om de huurovereenkomst te ontbinden werd hierdoor zeer ernstig belemmerd.

In 1999 gaf het stadsdeel aan alle huurders van het pand de stadsvernieuwingsstatus en een verhuiskostenvergoeding als zij zouden verhuizen. Drie van de vier huurders maakten gebruik van deze regeling, maar de gebruiker van de bedrijfsruimte 2eJvdH89-Huis weigerde alle medewerking. Dit kwam vooral omdat het stadsdeel de onrechtmatig bewoonde distributiewoning 2eJvdH89-1 had samengevoegd met de bedrijfsruimte.

Op 29 augustus 2007 heeft de RvS uitgesproken dat de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 op grond van de APV een adres moeten hebben.

Reeds op 5 december 2001 oordeelde de RvS dat er geen sprake kon zijn van samenvoeging van 2eJvdH89-H met 2eJvdH89-1, omdat voor een dergelijk rechtsgevolg aanvullende besluitvorming nodig is en dat deze besluitvorming nooit heeft plaatsgevonden.

In 2000 hebben drie van de vier bewoners gebruik gemaakt van de uitplaatsingsregeling van het stadsdeel. Aangezien de laatste gebruiker van het pand de renovatie onmogelijk maakte, stond het reeds gedeeltelijk kaal gesloopte pand leeg en werd het gekraakt.

Op 8 maart 2005 ging het pand door brand verloren.

Zonder mij in de gelegenheid te stellen om werkzaamheden zelf te doen en zonder met mij te communiceren gaf de projectleider op 8 maart 2005 omstreeks 9.00 uur in overleg met de eigenaar van 2eJvdH91 een opdracht aan een "toevallig" aanwezige sloper.

Dezelfde dag heb ik gevraagd welke werkzaamheden ik zou moeten doen, maar volgens de projectleider moest ik alleen het pand ontoegankelijk maken voor indringers. Dit heb ik nog dezelfde dag door mijn bouwteam laten doen.

Nadat de werkzaamheden aan de panden 2eJvdH87 en 2eJvdH91 waren afgerond werd zonder overleg met mij de voorgevel van mijn pand gesloopt en werden de asresten door de sloper afgevoerd.

Nadat dit was gedaan werd mij meegedeeld dat ik de kosten daarvoor zou moeten betalen.

De projectleider van het stadsdeel heeft tijdens de zitting bij de bestuursrechter op 22 oktober 2008 aangegeven dat hij omstreeks 9 uur op 8 maart 2005 aan een toevallig voorbijkomende sloper een opdracht had gegeven om werkzaamheden aan de panden 2eJvdH87, 2eJvdH89 en 2eJvdH91 te laten verrichten.

Op de zitting is de projectleider ook onder ede verhoord door de bestuursrechter, omdat hij op de zitting van 9 juli 2008 niet was verschenen.

De projectleider was reeds eerder in opspraak geraakt bij een fraudezaak en reeds meer dan een jaar op non-actief gesteld.

Tijdens de zittingen van de bestuursrechter waren medewerkers van het functioneel parket aanwezig die de projectleider als verdachte hebben aangemerkt.

Het Openbaar Ministerie en het Functioneel Parket hadden mij kenbaar gemaakt dat zij reeds eind januari meer informatie konden verstrekken over de voortgang van het fraudeonderzoek waarbij de projectleider 2eJvdH87t/m95 is betrokken.

Ik ben ook nog in afwachting van het verslag van de zittingen bij de bestuursrechter.

Deze stukken zijn zeer relevant in de huidige procedure.

De kans dat de projectleider meeneed ten laste wordt gelegd is zeer reëel.

Aangezien de 6 weken termijn binnenkort verstrijkt, verzoek ik u om uitstel voor het aanvullen van de gronden van het beroep en het verstrekken van het procesdossier.

Zodra ik de stukken van de bestuursrechter en aanvullende informatie van het functioneel parket heb ontvangen, zal ik de gronden van het beroep aanvullen.

Naar verwachting kan ik dat binnen een maand doen en ik verzoek u mij hiertoe in de gelegenheid te stellen en dat schriftelijk te bevestigen.

Hoogachtend,



Drs. Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen:

90115 Kopie uitspraak 15 januari 2009