

Verslag van de hoorzitting van de Algemene Bezwaar- en Beroepscommissie gehouden op 22 februari 2007 inzake het door de heer drs. ing. H. Chr. Bremer ingediende bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 14 juni 2005 inhoudende de weigering een adres toe te kennen aan de woning gelegen in het pand aan de Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 en het ingediende bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 14 april 2005 inhoudende een aanschrijving inzake de kosten van het treffen van noodvoorzieningen na de brand binnen het pand aan het adres Tweede Jan van der Heijdenstraat 89.

70222a

Aanwezig:

Algemene Bezwaar- en Beroepscommissie:
mw. mr. drs. J.M. Stam (voorzitter)
dhr. mr. drs. F.W. Schokking
mw. mr. B. van Schaik
mw. mr. H.A.T.M. van den Berg (secretaris)

Bezwaarde:

dhr. drs. ing. H. Chr. Bremer

Namens het Dagelijks Bestuur:

dhr. W. Karreman
dhr. R. de Waal
dhr. R. van der Brug

Bijlagen:

Bijlage I: Pleitnota 0
Bijlage II: Pleitnota 1
Bijlage III: Pleitnota 2

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en zet de procedure voor de behandeling van de bezwaren uiteen. Zij geeft aan dat de zaken afzonderlijk van elkaar behandeld worden, beginnend met het bezwaar gericht tegen de weigering een adres toe te kennen. Daarna zal aandacht worden besteed aan het bezwaar gericht tegen de kosten in het kader van de noodvoorzieningen aan het pand aan het adres Tweede Jan van der Heijdenstraat 89.

De voorzitter geeft aan dat het wat de commissie betreft niet duidelijk is of de heer Bremer ontvankelijk is in zijn bezwaar tegen het geweigerde adres. Zij heeft begrepen dat de woning en het souterrain op 27 april 2006 is verkocht. De voorzitter vraagt aan de heer Bremer of dit juist is en, zo ja, in hoeverre hij nog een belang bij zijn bezwaar heeft.

De heer Bremer verklaart dat het pand op 11 april 2006 is verkocht. Op 27 april 2006 is door de nieuwe eigenaar een bouwaanvraag ingediend. Zijn belang in de bezwaarprocedure is het verkrijgen van zekerheid voor in een andere procedure. De heer Bremer geeft aan dat een en ander goed is beschreven in zijn pleitnota en verzoekt om deze te mogen voorlezen.

De voorzitter stelt dat het van belang is om eerst vast te stellen of de heer Bremer nog belang heeft bij zijn bezwaar voordat hij zijn gehele pleitnota voorleest. De voorzitter vraagt derhalve of de heer Bremer uiteen kan zetten wat hij bedoelt met zekerheid voor in een andere procedure.

De heer Bremer zegt dat hij vastgesteld wil zien dat er in het verleden een illegale samenvoeging heeft plaatsgevonden. Hij heeft problemen met onderhuur gehad en dit heeft hem geld gekost.

De heer Karreman geeft - onder verwijzing naar de opgestelde pleitnota - aan dat het Dagelijks Bestuur zich primair op het standpunt heeft gesteld dat de heer Bremer niet-ontvankelijk is in zijn bezwaar. Hij ziet niet in dat de stelling van de heer Bremer tot een ander oordeel zou kunnen leiden.

De voorzitter schorst hierna de zitting, zodat de commissie zich kan beraden over de vraag of het bezwaar al dan niet ontvankelijk is.

De voorzitter heropent de zitting en geeft te kennen dat de commissie zich na de zitting verder zal beraden over de ontvankelijkheid. Onder het voorbehoud dat het bezwaar achteraf alsnog niet-ontvankelijk zou kunnen worden verklaard, geeft de voorzitter de heer Bremer de mogelijkheid een toelichting te geven op zijn eerste bezwaar.

De heer Bremer leest allereerst pleitnota 0 voor, welke als bijlage I bij dit verslag is gevoegd. In de pleitnota wordt een inleiding en een kader gegeven voor de behandeling van de twee bezwaarzaken. De heer Bremer leest vervolgens pleitnota 1 voor, welke als bijlage II bij dit verslag is gevoegd. In deze pleitnota worden de bezwaren gericht tegen de weigering een adres toe te kennen aan de woning gelegen in het pand aan de Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 nog eens toegelicht.

De voorzitter merkt naar aanleiding van de pleitnota's voor de duidelijkheid op dat het nu eerst slechts gaat om een behandeling van het bezwaar tegen de weigering een adres toe te kennen. Al het overige valt buiten het kader van de behandeling. Vervolgens geeft zij de heer Karreman het woord voor een reactie.

De heer Karreman zegt dat het standpunt van het Dagelijks Bestuur uitgebreid aan de orde is gekomen in zijn pleitnota van 14 februari 2007. Hij heeft verder geen toevoegingen.

De voorzitter stelt dat beoordeeld dient te worden of de woning een verblijfsobject is in de zin van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De voorzitter vraagt de heer Bremer hier op in te gaan.

De heer Bremer geeft aan dat dit blijkt uit de tekening, welke als bijlage 000907 is gevoegd bij zijn toelichting op het bezwaarschrift van 14 februari 2005. Desgevraagd geeft de heer Bremer aan dat het gaat om een tekening uit 2000. Zoals op de tekening is te zien, ging het duidelijk om twee objecten. De eerste bouwlaag heeft een eigen toegangsdeur, een hal en afsluitbare deuren. De tweede bouwlaag bestaat uit een voor- en achterkamer, drie afsluitbare deuren en een eigen keuken. De heer Bremer meent dat zelfs na de brand nog van twee objecten sprake is. De brand is gestopt bij de vloer van de derde bouwlaag. Er is op de tweede bouwlaag weliswaar waterschade ontstaan, maar aan de ruimte is verder niets verloren gegaan.

De heer de Waal geeft aan dat er op dit moment in ieder geval niet kan worden gesproken van twee objecten. Er hebben sloopwerkzaamheden plaatsgevonden en het pand is nu een bouwput. De heer Karreman vult aan dat ook direct na de brand niet kon worden gesproken van twee objecten. Allereerst was het na de brand geenszins mogelijk om in het pand te verblijven. Bovendien is het pand na de brand ten behoeve van de veiligheid dichtgetimmerd, zodat het pand niet toegankelijk was. Als zodanig voldoet het niet aan het begrip 'verblijfsobject'.

De heer Bremer merkt op dat het pand inderdaad is dichtgetimmerd, maar dat dit niet is gebeurd ten behoeve van de veiligheid. Het was slechts dichtgetimmerd om de toegang voor anderen, zoals zwervers, te voorkomen.

De voorzitter rondt hierna de behandeling van het eerste bezwaar af en geeft de heer Bremer de gelegenheid zijn tweede bezwaar toe te lichten.

De heer Bremer leest vervolgens pleitnota 2 voor, welke als bijlage III bij dit verslag is gevoegd. In deze pleitnota worden de bezwaren gericht tegen het treffen van noodvoorzieningen na de brand binnen het pand aan het adres Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 nog eens uitgebreid uiteengezet.

De heer Karreman verklaart dat de heer Bremer de heer De Waal op een onacceptabele manier heeft bejegend. Zijn integriteit is hierdoor aangetast. Verder geeft hij aan dat er noodzaak bestond om voorzieningen te treffen en dat hiernaar is gehandeld.

De voorzitter vraagt de heer De Waal om een toelichting te geven op het noodzaakcriterium.

De heer De Waal geeft aan dat de aard, de omvang en de spoedeisendheid een grote rol hebben gespeeld. Het geheel is op een aantal tijdstippen beoordeeld en uiteindelijk is door hem en enkele collega's beslist dat er noodvoorzieningen getroffen moesten worden. Dit is ook op te maken uit de werkschrijving. Vanwege de reactie van de heer Bremer was er geen andere optie dan bestuursdwang toe te passen. Dit is zeker een gewogen beslissing geweest. Uit de nacalculatie blijkt ten slotte dat er geen reden is te twifelen aan de begroting voor de werkzaamheden, opgesteld door D. Tijsterman B.V..

De heer Schokking vraagt de heer De Waal toe te lichten waarom er direct is gekozen voor bestuursdwang.

De heer De Waal antwoordt dat er bij de heer Bremer geen enkele bereidheid bestond om op dat moment doelgericht op te treden. Letterlijk heeft de heer Bremer het volgende te kennen gegeven: 'Ik verbied je enige actie te ondernemen'.

De heer Bremer geeft aan dat er wel degelijk initiatief bestond om actie te ondernemen. Zo heeft hij het pand zelf dichtgetimmerd.

De voorzitter vraagt of er een nadere specificatie aan de heer Bremer beschikbaar wordt gesteld. Uit de rekening blijkt namelijk niet hoe deze tot stand is gekomen.

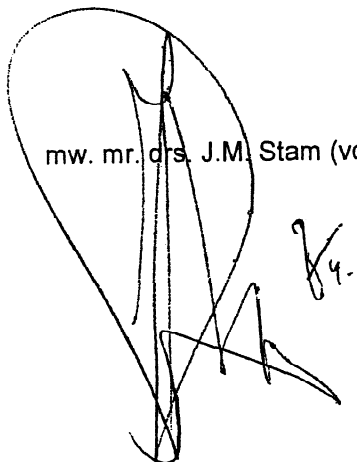
De heer Karreman geeft aan dat de invordering is opgeschort. Zodra de invordering zal plaatsvinden, zal de heer Bremer een nadere specificatie ontvangen.

De voorzitter gaat ervan uit dat de specificatie nu al beschikbaar is en vraagt om een exemplaar hiervan. De heer Bremer zal dan een exemplaar meekrijgen. Hier kan hij dan binnen een week schriftelijk op reageren.

De heer Bremer wenst tot slot op te merken dat hij inziet dat bepaalde werkzaamheden wel noodzakelijk waren. Dat geldt echter zeker niet voor alle werkzaamheden. Verder bevreemdt het hem dat hij het grootste deel van de kosten voor zijn rekening heeft gekregen, namelijk 80%. Het is voor hem onbegrijpelijk dat het stadsdeel slechts 5% en de burensamen slechts 10% hebben hoeven te bekostigen.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

Amsterdam, 22 februari 2007


mw. mr. drs. J.M. Stam (voorzitter)

mw. mr. H.A.T.M. van den Berg (secretaris)

