

# 120717

Drs Ing. H. Chr. Bremer  
Hemonystraat 20-3  
1074BP Amsterdam  
tel: 020-6719453  
[HansBremer@zonnet.nl](mailto:HansBremer@zonnet.nl)

Aan: Raad van State  
Voorzitter afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Amsterdam, 17 juli 2012

Zeer geachte mevrouw / meneer,

## **Betreft: aanvulling gronden 2 procedure 201200863/1/A1**

Op 4 april 2012 (zie 120404) ontving ik het verweerschrift (van 30 maart) van het stadsdeel en de antwoorden op mijn WOB-vragen over de werkzaamheden die het stadsdeel na de brand op 8 maart 2005 heeft laten verrichten.

Beide stukken bevatten essentiële informatie waaruit kan worden geconcludeerd dat het besluit van 14 april 2005 is gebaseerd op onjuiste feiten.

Het stadsdeel heeft op 4 april 2012 laten weten dat er geen correspondentie met sloper Tijsterman is geregistreerd.

De officiële schriftelijke opdrachtverlening aan sloper Tijsterman van 11 maart 2005 waarop de beschikking van 14 april 2005 is gebaseerd is niet aanwezig in het postregistratiesysteem van het stadsdeel.

Volgens de brief van 4 april 2012 blijkt het stadsdeel niet in het bezit van een kopie van een opdrachtverlening aan Tijsterman van 11 maart 2005 (zie 120404).

Na bijna 7 jaar procederen is nu eindelijk de aap uit de mauw gekomen:

**Het stadsdeel heeft de mondelinge opdracht niet op 11 maart 2005 in een schriftelijke opdracht omgezet met bijbehorende werkomschrijving.**

**De kennisgeving van 14 april 2005 is dus gebaseerd op onjuiste gronden.**

Het stadsdeel heeft in haar verweerschrift van 30 maart (120330) erkend dat de opdracht pas is bevestigd met de opdrachtbevestiging met bijbehorende werkomschrijving t.b.v. D. Tijsterman BV d.d. 7 april 2005. (zie 50407).

Tijdens de zitting van de bezwaarcommissie van 22 februari 2007 bleek dat het stadsdeel veel belangrijke stukken niet aan mij en de commissie ter beschikking had gesteld.

De verantwoordelijke inspecteur Ron de Waal kreeg toen een half uur de tijd om deze stukken te kopiëren en aan mij en de commissie ter beschikking te stellen.

Tussen deze stukken zat de door Ron de Waal (b/a van E.Paap) ondertekende opdrachtbevestiging met de werkomschrijving die gedateerd was met 07 APR. 2005.

Blijkbaar is de schriftelijke opdrachtbevestiging met de werkomschrijving pas opgesteld nadat de werkzaamheden eind maart 2005 waren beëindigd.

**Op het dichttimmeren van het pand na heb ik van Ron de Waal of het stadsdeel op 8 maart 2005 en daarna geen enkele opdracht gekregen om bepaalde werkzaamheden te verrichten.**

**Blijkbaar heeft Tijsterman ook geen gespecificeerde opdracht gekregen en kon hij gewoon zijn gang gaan en mocht hij achteraf een factuur opstellen.**

Alle documenten die het stadsdeel heeft opgesteld om de kosten van de werkzaamheden bij mij in rekening te brengen zijn gebaseerd op het verslag en informatie van inspecteur Ron de Waal.

**Ik heb het stadsdeel daarom verzocht om voormalig inspecteur Ron de Waal op de zitting van 8 augustus te laten verschijnen (zie 120716).**

Ron de Waal was de enige medewerker van het stadsdeel die met mij communiceerde, omdat zijn chef (E.Paap) voor mij onbereikbaar bleef en niet met mij contact opnam zoals Ron de Waal had toegezegd. Alle andere medewerkers van het stadsdeel baseren hun stellingen op de mening en het verslag van inspecteur Ron de Waal.

Als Ron de Waal op de zitting komt, kan hij uitleggen waarom er geen kopie van de opdrachtbevestiging met de datum 11 maart 2005 bij het stadsdeel aanwezig is.

Op 6 juli heeft de RvS mij laten weten dat ik mijn inleiding op 8 augustus moet beperken tot 5 minuten. Ik zet daarom mijn conclusies uit de laatste informatie op papier.

**In deze aanvulling verwijs ik naar bijlagen die eerder naar de RvS zijn gestuurd of in de procedure voor de rechtbank zijn behandeld. De meeste stukken zitten in het procesdossier dat ik op 24 januari 2011 heb afgegeven bij de Rechtbank.**

De relevante documenten staan ook op: [www.amsterdampijp.nl](http://www.amsterdampijp.nl).

In deze aanvulling zal ik met foto's, documenten en transcripties van gesprekken met voormalig inspecteur **Ron de Waal (ad 4)** aantonen dat het besluit van **14 april 2005 (ad5)** en de besluiten van **23 februari 2010 (ad2)** vernietigd moeten worden, omdat de kostenberekening onjuist is en de werkzaamheden **niet noodzakelijk (ad3)** waren en/of aantoonbaar niet zijn uitgevoerd.

Verder ga ik in op de bevestiging van het stadsdeel dat de opdracht aan Tijsterman niet vooraf op 11 maart 2005 maar pas achteraf **op 7 april schriftelijk is bevestigd (ad1)**.

Ad 1. **Tijsterman kreeg pas op 7 april 2005 een schriftelijke opdrachtbevestiging** met werkschrijving nadat de werkzaamheden waren afgerond.

De aanschrijving van 14 april 2005 is gebaseerd de schriftelijke bevestiging op 11 maart 2005 van de mondelinge opdracht die Tijsterman op 8 maart 2005 om 9 uur kreeg.

Naar nu blijkt beschikt het stadsdeel niet over een kopie van de schriftelijke bevestiging.

Op 120404 schreef het stadsdeel het volgende over de schriftelijke opdrachtbevestiging:

“ ... de schriftelijke opdrachtbevestiging aan D.Tijsterman is u bij beschikking van 14 april 2005 reeds toegezonden als bijlage. Hierbij sturen wij u de ongedateerde opdrachtbevestiging nogmaals toe. Wij beschikken **niet** over de gedateerde opdrachtbevestiging.”

Uit het verweerschrift van de heer van Gorsel in zake procedure 201200863 voor de Raad van State blijkt echter dat er wel degelijk een gedateerde opdrachtbevestiging is. De heer van Gorsel schreef op pagina 3:

“ Voor deze reconstructie van de werkzaamheden in genoemde periode heeft het DB niet alleen gebruik gemaakt van de door de heer De Waal tijdens de zitting bij de rechtbank van 16 oktober 2008 onder aflegging van de belofte ex artikel 8:33 Awb afgegeven verklaringen, maar ook van het brandverslag van 8 maart 2005, de opdrachtbevestiging van de werkschrijving t.b.v. D. Tijsterman BV d.d. **7 april 2005** en overleg met de heer D.Tijsterman. ”

De opdracht is dus pas op 7 april 2005 schriftelijk aan Tijsterman bevestigd.

Het als beschikking aangemerkte document van 14 april 2005 bevat dus onjuiste informatie.

De Raad van State gebruikte de datum van 11 maart 2005 van de beschikking van 14 april 2005 als grens om te mogen aanschrijven voor spoedeisende en noodzakelijke werkzaamheden zonder dit van tevoren op schrift te moeten zetten.

In de uitspraak van 23 december 2009 schreef de Raad van State:

“2.3.2. Op 11 maart 2005, de dag waarop de mondelinge opdracht aan Tijsterman tot het treffen van de maatregelen aan het pand en de omliggende panden op schrift werd gesteld, had het dagelijks bestuur echter moeten inzien dat de maatregelen aan het pand die op dat moment nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat Bremer niet kon worden aangeschreven om binnen korte termijn zelf de noodzakelijke voorzieningen aan het pand te treffen.”

Ik had dus aangeschreven moeten worden voor de werkzaamheden die op 11 maart 2005 nog niet waren uitgevoerd, omdat deze niet zo spoedeisend waren dat ik niet kon worden aangeschreven om deze binnen korte termijn zelf te treffen.

Het stadsdeel trok hieruit de conclusie dat de kosten voor de werkzaamheden die voor 11 maart zijn uitgevoerd bij mij in rekening mochten worden gebracht.

Volgens mij zou dit echter alleen gelden voor de uitgevoerde werkzaamheden die noodzakelijk zijn. !! De RvS schreef namelijk onder 2.3.1.:

“... Voorts wordt van belang geacht dat maatregelen noodzakelijk waren ter voorkoming van gevaar in de openbare ruimte.”

Het stadsdeel heeft geen onderzoek gedaan naar de noodzaak van de werkzaamheden die zijn uitgevoerd door Tijsterman (zie antwoord WOB-vragen 120404).

Op grond van deskundigen waaronder Knipmeijer (20 jaar ervaring met brandschades) en de door mij ingeschakelde brandschade expert Krantz & Polak Resolve bleek dat er geen spoed werkzaamheden aan het casco moesten worden verricht.

Ad2.De werkzaamheden die volgens het besluit van **23 februari 2010** in de periode 8 t/m 10 maart zouden zijn uitgevoerd zijn niet uitgevoerd in die periode (met uitzondering van het plaatsen van de stempels in opdracht van de huurder).

Op 4 april (zie 120404) antwoordde het stadsdeel op WOB-vragen dat er geen onderzoeksrapport is waaruit blijkt dat er spoedeisende noodvoorzieningen na de brand van 8 maart 2005 moesten worden getroffen.

De werkzaamheden waren uitgevoerd op basis van de expertise en bevindingen van de aangestelde inspecteur Bouw- en Woningtoezicht.

Aangezien ik op 8 maart 2005 tegen de inspecteur heb gezegd dat ik alle noodzakelijke werkzaamheden in eigen beheer wilde doen, heb ik onderzocht wat er moest gebeuren.

Ik ben zelf civiel ingenieur met specialisatie constructie techniek en heb ook nog expertise ingehuurd, omdat ik zelf geen ervaring met brandschades heb. Uit het onderzoek van Krantz & Polak Resolve bleek dat er geen spoedeisende werkzaamheden nodig waren en dat het pand stabiel was (zie 71107).

**De eerste week zijn er geen werkzaamheden verricht aan 2eJvdH89.**

De bewoner van de eerste verdieping 2eJvdH89-1 was op het moment van de brand op vakantie in Afrika en heeft pas op 10 en 11 maart zijn woning ontruimd (zie foto 50310 zeecontainer).

De heer van Gorsel herhaalde in zijn verweerschrift (zie 120330) namens het stadsdeel dat in de periode 8 tot en met 10 maart 2005 volgens mevrouw van der Vlucht diverse werkzaamheden aan 2eJvdH89 zijn uitgevoerd die behoren bij het besluit van 23 februari 2010 (zie 100223T).

Bij het antwoord van mevrouw van der Vlucht van 4 april 2012 (zie 120404) op mijn WOB-vragen zaten echter ook de originele documenten op grond waarvan de afrekening van Tijsterman is gebaseerd (zie 50331wk1, 50331Tot en 50331Rest).

**Uit deze documenten blijkt klip en klaar dat de werkzaamheden volgens het besluit van 23 februari 2010 niet zijn uitgevoerd in week 10 van 2005 (7 t/m 11 maart 2005).**

(11 maart hoort overigens niet meer bij de periode waarvoor ik niet schriftelijk had hoeven worden aan geschreven voor het verrichten van noodzakelijke spoedeisende werkzaamheden).

Uit het overzicht van de kosten in week 10 (zie **50331wk1**) blijkt dat er geen stortkosten waren. Dit betekent dus dat er geen grootschalige sloop heeft plaatsgevonden zoals de sloop van een deel van de bouwmuur tussen 2eJvdH89-91 en de sloop van schoorstenen.

De grootste kostenpost in week 10 is het afvoeren van asbest van de zolder van 2eJvdH91. Deze kosten had de eigenaar anders ook moeten maken en had hij natuurlijk niet mogen declareren bij zijn brandverzekering en ook nog een keer via het stadsdeel bij mij.

Boven op de kosten van week 10 is er 4180 Euro kraanuur en 450 Euro voor een aggregaat opgevoerd. (volgens 50331wk1 was dit nog maar 300Euro).

De opbouwkraan is de eerste week ingezet voor de verhuizing van de bewoners van 2eJvdH91 op 10 maart, omdat de hijsbak van 2eJvdH91 door de brand verloren was gegaan en het slopen van het dak van 2eJvdH91 (zie foto 50310B).

Op de foto van 8 maart 2005 is te zien dat de voorgevel voor de werkzaamheden van Tijsterman reeds door de brandweer en salvage-dienst was ontdaan van de loszittende delen (dakgoot +daklijst) (zie foto in artikel parool 50309P).

Uit de foto's (50309P, 50313, 50315) blijkt dat er met pand 2eJvdH89 na het vertrek van de brandweer op 8 maart om circa 11 uur niets is gedaan tot 21 maart (zie 50321).

De mandelige muur tussen 89 en 91 is niet gesloopt in week 10 maar pas in de daarop volgende week (zie foto 50315).

De eigenaar van 2eJvdH91 heeft in overleg met het stadsdeel besloten om het dak van 2eJvdH91 en de muur tussen 89 en 91 gedeeltelijk te laten slopen (zie transcriptie telefoongesprek 50316) zonder met mij te overleggen.

De schoorstenen zijn ook niet gesloopt in week 10, want op de foto van 21 maart is te zien dat de schoorsteen op 3-hoog nog aanwezig was (zie 50321A).

Pas in week 13 zijn de schoorstenen geheel zonder noodzaak verwijderd door Tijsterman. (De stenen die naast de schoorsteen liggen zijn afkomstig van het 3 meter schuine deel dat tijdens de brand naar beneden is gevallen. )

De enige activiteit die volgens het verslag (zie 100223T) van de bespreking met Tijsterman en Drs. M.J.M. van der Vlugt-Smit (Hoofd Afdeling Handhaving Bouwen en Wonen) in week 10 heeft plaatsgevonden betreft het plaatsen van het **stempelwerk** van de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> verdiepingsvloer. Zonder ruggespraak met mij heeft Ron de Waal ingestemd om op verzoek van een gebruiker Tijsterman stempels te laten, omdat de gebruiker van de bedrijfsruimte bang was dat een wand van gips zou bezwijken. (zie transcriptie telefoongesprek 50309). Het plaatsen van stempels op 80cm van een draagmuur (niet van gips) was echter volkomen nutteloos. De belasting van de draagmuur op 8 maart was nog maar 30% van de belasting voor de sloop van de tussenmuur in 2003 (zie berekening belasting stempels 120708).

De werkzaamheden die in week 10 zijn uitgevoerd betroffen vooral werkzaamheden aan pand 2eJvdH91.

De werkzaamheden die het stadsdeel in haar besluit van 23 februari 2010 (zie 100223T) heeft aangemerkt als dermate spoedeisend dat zonder het gunnen van een begunstigingstermijn en het opschrift stellen van een bestuursdwangaanschrijving bestuursdwang kon worden toegepast en mondeling opdracht aan Tijsterman kon worden gegeven **zijn dus niet in week 10 uitgevoerd.**

Blijkbaar heeft het stadsdeel geen enkele regie gevoerd over de werkzaamheden die Tijsterman verrichtte.

Tijsterman mocht hij boven op de hoge tarieven ook nog eens 5% algemene kosten en 5% winststopslag in rekening brengen. (zie afrekening week 10 50331wk1).

Pas op 21 maart 2005 begon Tijsterman met werkzaamheden aan mijn pand. Toen werd zonder enige noodzaak de voorgevel van mijn pand gesloopt (zie 50321).

Over de sloop van de voorgevel loopt nog een schadeclaim procedure.

Ad3. Er zijn door Tijsterman geen werkzaamheden verricht die **noodzakelijk** en zo spoedeisend waren dat ik niet schriftelijk had kunnen worden verzocht om de werkzaamheden zelf uit te laten voeren.

De enige activiteit voor mogelijk gevaar voor de openbare ruimte die Tijsterman heeft verricht betrof de sloop van de voorgevel. Aangezien dit pas 2 weken na de brand gebeurde vernietigde de RvS op 23 dec 2009 het besluit van 5 juni 2007 om het besluit van 14 april 2005 te handhaven (zie mijn aanvulling van 120221).

In de periode dat ik volgens de uitspraak van de RvS van 23dec2009 niet schriftelijk hoefde worden aangeschreven voor spoedeisende noodzakelijke werkzaamheden is er slechts 1 activiteit verricht. Dit betrof het plaatsen van stempels naast een draagmuur (volgens het besluit van 23 feb 2010 in verband met instortingsgevaar ten gevolge van puinophoping en spoedontuiming).

**Het plaatsen van stempels op een afstand van circa 80 cm van de dragende tussenmuur was geheel overbodig. De extra belasting door de brand was slechts 30% van de belasting van de muur die een jaar daar voor was verwijderd. Waarschijnlijk waren de sloper en de inspecteur niet op de hoogte van de aanwezigheid van de dragende tussenmuur. (zie bijlage 120708)**

Als inspecteur Ron de Waal met mij op 8 maart 2005 had gesproken over de werkzaamheden die volgens hem gedaan zouden moeten worden had ik hem kunnen uitleggen dat het plaatsen van de stempels geen enkel doel diende.

Uit het antwoord op de WOB-vragen (120404) blijkt dat het stadsdeel geen onderzoek heeft gedaan naar de stabiliteit van de gevels na de brand.

Volgens de bevindingen van de Salvage-dienst en onderzoek van de door mij ingehuurd brandschade-expert Krantz & Polak Resolve bleek dat de gevels stabiel waren.

Het was dus niet zoals Tijsterman heeft gedaan nodig om op een zeer inefficiënte wijze de stabiele gevels te slopen en klassieke muurankers aan te brengen met behulp van een opbouwkraan.

Van het stadsdeel heb ik twee jaar na de sloop van de voorgevel van 2eJvdH89 gehoord dat de voorgevel was gesloopt omdat deze niet meer vaststond aan de muurankers.

Muurankers in de voorgevel hebben nauwelijks een constructieve functie.

Door de brand hebben 2 van de 4 aanwezige muurankers in de voorgevel van 2eJvdH89 hun functie verloren.

Van de 107 panden in de 2eJvdHeijdenstraat hebben er slechts 25 muurakers in de voorgevel en bij 3 panden zijn de muurankers in de voorgevel aantoonbaar verwijderd. De voorgevel van 2eJvdH89 was aan weerszijden goed ingemetseld en de brandschade experts hebben geconstateerd dat de voorgevel nog kaarsrecht was en geen scheurvorming vertoonde en derhalve stabiel was.

De sloop van de voorgevel was derhalve ook een zinloze actie.

Ad4. Communicatie inspecteur Ron de Waal <> Bremer na brand 8 maart 2005

Het besluit van 14 april 2005 is uitsluitend gebaseerd op het verslag en de woorden van inspecteur Ron de Waal.

Ron de Waal was een onervaren inspecteur zonder bouwkundige opleiding die mocht optreden als inspecteur op grond van zijn benoeming (zie antwoorden WOB 120404). Tijdens de zitting bij de bestuursrechter (zie 81016) heeft Ron de Waal verklaard dat hij de eerste keer noodwacht had en dat hij nog nooit met brand te maken had gehad.

Tussen 10 en 11 uur was ik bij 2eJvdH89 en was de loszittende dakgoot van 2eJvdH89 reeds door de brandweer in samenwerking met de salvage-dienst verwijderd.

Toen de brandweer en dhr Knipmeijer van de Salvage-dienst de locatie verlieten rond 11 uur was er geen instortingsgevaar.

In de bijlage zit een Paroolartikel van 9 maart 2005 met een foto die tussen 10 en 11 uur is genomen. Op de foto is te zien dat de dakgoot is verwijderd, maar dat er nog wel brandweermensen aanwezig waren. (zie 50309P).

Toen ik Ron de Waal op 8 maart 2005 sprak was Tijsterman reeds met een kraan bezig met het dak van 2eJvdH91. Ron de Waal had een opdracht gegeven aan Tijsterman. Ik heb aangegeven dat ik alle noodzakelijke werkzaamheden in eigen beheer wilde doen met mijn bouwteam dat direct beschikbaar was. (Destijds deed ik een grootschalige renovatie op 400meter van 2eJvdH89).

Volgens Ron de Waal hoefde ik alleen de onderste twee bouwlagen ontoegankelijk te maken voor indringers. Dat heb ik op 8 maart gedaan.

Het verslag van de brand (50324) van Ron de Waal kreeg ik pas voor de zitting van de bezwaarcommissie in februari 2007.

Bij de bezwaarcommissie en de bestuursrechter heeft Ron de Waal (onder ede) verklaard dat hij mij op 8 maart 2005 omstreeks 9 uur opdracht had gegeven om alle werkzaamheden uit te voeren die zijn uitgevoerd.

Volgens het besluit van 14 april 2005 zou het stadsdeel deze opdracht op 11 maart 2005 onder opgave van een bijgevoegde werkomschrijving aan Tijsterman hebben bevestigd. Volgens de gedateerde opdrachtbevestiging en het verweerschrift van de heer van Gorsel is de opdracht pas op 7 april 2005 officieel bevestigd nadat de rekening en werklijsten van Tijsterman door het stadsdeel waren ontvangen.

In een telefoongesprek van 50323 beaamde Ron de Waal dat ik alle noodzakelijke werkzaamheden in eigen beheer wilde doen en hoewel hij geen ervaring had met brandschades op eigen initiatief een opdracht had verstrekt aan Tijsterman zonder benul van het verhalen van kosten (zie verder 120710 Communicatie inspecteur Ron de Waal<>Bremer na brand 8mrt2005).

Ad5.De brief van **14 april 2005** die is aangemerkt als besluit achteraf om mij aan te schrijven voor spoedeisende en noodzakelijke werkzaamheden bevat veel onjuistheden. 1.Het stadsdeel heeft niet op 11 maart 2005 een schriftelijke opdracht met bijbehorende werkomschrijving bevestigd aan Tijsterman, maar deed dit pas op 7 april 2005 nadat de werkzaamheden waren afgerond.

2. Hoewel ik op 8 maart 2005 niet om 9 uur met Ron de Waal had gesproken, gaf hij toch om 9 uur een opdracht aan Tijsterman omdat ik ondanks herhaalde verzoeken gevraagde medewerking zou hebben geweigerd. Ik heb op 8 maart 2005 tegen Ron de Waal gezegd dat ik alle werkzaamheden in eigen beheer wilde doen en heb gevraagd welke werkzaamheden ik zou moeten doen. Volgens Ron de Waal hoefde ik alleen het pand dicht te maken voor indringers en dat heb ik ook op 8 maart gedaan.

3. Alle zogenaamde spoedeisende werkzaamheden zoals aangegeven in het besluit van 23 februari 2010 zijn niet uitgevoerd in de eerste week na de brand.

4. De gevaarlijke toestand op 8 maart 2005 was omstreeks 11 uur beëindigd.

Alle delen van het casco waren toen stabiel en er was geen instortingsgevaar.

Tijdens de brand waren het dak en 2 vloeren bezweken en waren 2 stukken met houtenbalken ondersteunde stukken schoorsteen naar beneden gevallen.

Het pand was niet meer bewoonbaar, maar aan het casco hoefde niet met spoed noodzakelijke werkzaamheden te worden verricht.

Het stadsdeel heeft geen onderzoek gedaan naar de stabiliteit van het casco.

Uit onderzoek van mij en brandschade expert Krantz & Polak Resolve blijkt dat er na de brand geen spoedeisende werkzaamheden hoefden te worden verricht.

5. Tussen 8 maart 2005 11 uur en 21 maart 2005 zijn er geen werkzaamheden aan het pand 2eJvdH89 verricht die van invloed waren op de veiligheid van de openbare ruimte.

Ik verzoek u nogmaals om uw besluit van 23 december 2009 te handhaven, de argumenten aan te scherpen en de besluiten van 23 februari 2010 en 14 april 2005 te vernietigen.

Hoogachtend,



Drs. Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen: Onderstaande bijlagen zijn toegevoegd voor zover niet eerder verstrekt

120716 Uitnodiging Ron de Waal voor zitting 8 augustus 2012

120710 Communicatie inspecteur Ron de Waal <> Bremer na brand 8mrt2005

120708 Berekening belasting stempels naast draagmuur

120404 S>B antwoorden op WOB-vragen over dossier Tijsterman

120223 B>S WOB-vragen over dossier Tijsterman

100223T Lijst met volgens stadsdeel "uitgevoerde" werkzaamheden 8 t/m 11 maart 2005

50407S Gedateerde opdrachtbevestiging met werkschrijving Tijsterman

50331w1 Door Tijsterman in week 10 van 2005 bij het stadsdeel in rekening gebrachte kosten

50331Tot Totale door Tijsterman in rekening gebrachte kosten weken 10 t/m 13

50331Rest Afvoer reststromen: asbest, baksteenpuin en dakleer(?)

50321A Schoorsteen staat nog op 2eJvdH89-3

50321 Sloop gevel 2eJvdH89 zonder toestemming

50315 De muur tussen 2eJvdH89-91 wordt met de hand en 3man met opbouwkraan gesloopt

50313 Muur tussen 89-91 staat nog: voorgevel ongewijzigd sinds 50308 om 11 uur.

50310A Aankomst zeecontainer voor Spoedontruiming 2eJvdH89

50310B Bewoners 2eJvdH91 worden met hulp van Tijsterman en opbouwkraan verhuisd.

50309 Parool: Dakgoot en verwijderd door Salvage voor werkzaamheden Tijsterman

Alle relevante bijlagen staan ook op [www.amsterdampijp.nl](http://www.amsterdampijp.nl)