

120703

Drs Ing. H. Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074BP Amsterdam
tel: 020-6719453
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Raad van State
Voorzitter afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Amsterdam, 3 juli 2012

Zeer geachte mevrouw / meneer,

Betreft: Verzoek extra spreektijd procedure 201200863/1/A1

Voor de zitting van 8 augustus verzoek ik u om extra spreektijd.

Motivatie:

Op 4 april ontving ik het verweerschrift van het stadsdeel (zie bijlage 120330P) en antwoorden op WOB-vragen over de sloopkosten na de brand op 8 maart 2005 (zie bijlage 120404).

Verder ontving ik het besluit van het stadsdeel van 12 juni 2012 over de schade door de onnoodzakelijke sloop van de voorgevel van 2eJvdH89.

Bovenstaande stukken bevatten essentiële informatie op grond waarvan kan worden aangetoond dat het besluit van 14 april 2005 is gebaseerd op onjuiste informatie en daarom vernietigd zou moeten worden.

Het stadsdeel meldde op 4 april 2012 dat er helemaal geen correspondentie met sloper Tijsterman is geregistreerd in het postregistratiesysteem.

Ook het document van de officiële schriftelijke opdrachtverlening aan sloper Tijsterman van 11 maart 2005 waarop de beschikking van 14 april 2005 is gebaseerd is niet aanwezig bij het stadsdeel.

Normaal gesproken wordt alle in- en uitgaande post van het stadsdeel geregistreerd in het postregistratiesysteem. De beschikking van 14 april 2005 is bijvoorbeeld geregistreerd als 2005/4444 en het verweerschrift van het stadsdeel van 30 maart 2012 is geregistreerd als 2012/4010.

Volgens de brief van 4 april 2012 blijkt het stadsdeel zelfs helemaal niet in het bezit van een kopie van een opdrachtverlening aan Tijsterman van 11 maart 2005 (zie 120404).

Na bijna 7 jaar procederen is nu eindelijk de aap uit de mauw gekomen:

Het stadsdeel heeft de mondelinge opdracht niet op 11 maart 2005 aan Tijsterman onder opgave van een werkomschrijving schriftelijk bevestigd. De kennisgeving van 14 april 2005 is dus gebaseerd op onjuiste gronden en dient daarom te worden vernietigd.

De afdeling juridische zaken heeft met haar brief van 30 maart (120330) gemeld dat de opdracht aan Tijsterman pas officieel is bevestigd met de opdrachtbevestiging van de werkomschrijving t.b.v. D. Tijsterman BV d.d. 7 april 2005.

De opdracht is dus pas schriftelijk vastgelegd nadat de werkzaamheden meer dan een week waren afgerond.

Tijdens de zitting van de bezwaarcommissie van 22 februari 2007 bleek dat het stadsdeel veel belangrijke stukken niet aan mij en de commissie had verstrekt. De verantwoordelijke inspecteur Ron de Waal kreeg toen van de voorzitter van de bezwaarschriftencommissie een half uur de tijd om deze stukken te kopiëren en aan mij en de commissie ter beschikking te stellen.

Op 22 februari 2007 verstrekte Ron de Waal onder andere de door Ron de Waal (b/a van E.Paap) ondertekende opdrachtbevestiging met de werkomschrijving die gedateerd was met 07 APR. 2005.

Blijkbaar is de schriftelijke opdrachtbevestiging met de werkomschrijving pas opgesteld nadat de werkzaamheden eind maart 2005 waren beëindigd.

Alle documenten die het stadsdeel heeft opgesteld om de kosten van de werkzaamheden bij mij in rekening te brengen zijn gebaseerd op het verslag en andere informatie van inspecteur Ron de Waal.

Ik wil voormalig inspecteur Ron de Waal oproepen om op de zitting van 8 augustus te verschijnen, zodat u en ik hem onder ede vragen kan stellen.

Mede hierom verzoek ik u om een langere spreektijd.

De spreektijd heb ik verder nodig om het effect te verduidelijken van het feit dat het stadsdeel in strijd met het besluit van 14 april 2005 op 11 maart 2005 geen schriftelijke opdracht met werkomschrijving heeft gestuurd naar sloper Tijsterman.

Verder wil ik aan de hand van een maquette en bouwmaterialen aantonen dat alle werkzaamheden die Tijsterman heeft verricht aan het pand 2eJvdHeijdenstraat 89 niet noodzakelijk waren.

Ik verwacht dat ik voor het opstellen van de maquette en het geven van een toelichting maximaal 15 minuten nodig heb.

Ik verzoek u mij de extra spreektijd toe te kennen.

Bij voorbaat dank,

Hoogachtend,



Drs. Ing. H.Chr. Bremer

Bijlagen:

120323 WOB-vragen Bremer over briefwisseling Stadsdeel <> Tijsterman

120330P Pagina uit verweerschrift stadsdeel

120404 Antwoorden WOB-vragen Stadsdeel: > brief 11 maart 2005 bestaat niet