

Bezoekadres  
Burgerweeshuispad 301  
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019  
1070 BA Amsterdam  
Telefoon 14 020  
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam  
Stadsdeel Zuid

BV1-JZ

120330

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

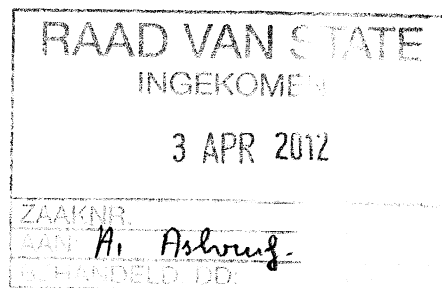
de Afdeling bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

2012/4010

VERZONDEN 30 MAART 2012

Datum  
Uw kenmerk  
Behandeld door  
Doorkiesnummer  
Doorkiesfaxnummer  
E-mail

201200863/1/A1  
mr T.M. van Gorsel  
020-2521477  
020-2521479  
T.vanGorsel@zuid.amsterdam.nl



Onderwerp  
het hoger beroep van H.C. Bremer

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u ons verweerschrift inzake het hoger beroep van H.C. Bremer tegen de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam d.d. 13 december 2011, zaaknr. 10/1838. Het betreft het ongegrond verklaren van het beroep tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur (DB) d.d. 23 februari 2010

#### De feiten

De heer Bremer (hierna: Bremer) was eigenaar van het pand Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 te Amsterdam.

In de nacht van 7 op 8 maart 2005 heeft een brand gewoed in het pand. Bij bestuursdwangbesluit van 24 maart 2005 heeft het DB aan Bremer te kennen gegeven dat naar aanleiding van deze brand een gevaarlijke situatie was ontstaan, in verband waarmee het noodzakelijk was dat terstond veiligheidsmaatregelen werden getroffen. Op 8 maart 2005 om 09.00 uur is mondeling opdracht aan het sloopbedrijf van Tijsterman gegeven om de noodzakelijke voorzieningen te treffen en dat de aan de uitvoering verbonden kosten ten laste van Bremer zullen blijven. Bij dwangbevel zijn de kosten voor de uitvoering van de aanschrijving, te weten €53.285,29, ingevorderd.

Op 5 juni 2007 heeft het DB het door Bremer daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard en het besluit van 24 maart 2005 in stand gelaten onder aanvulling van de motivering. De rechtbank Amsterdam heeft het hiertegen gerichte beroep ongegrond verklaard.

Uw Afdeling heeft het hoger beroep van Bremer tegen de uitspraak van de rechtbank gegrond verklaard. De Afdeling oordeelde dat de rechtbank terecht heeft overwogen dat in de ochtend van 8 maart 2005 de situatie dermate spoedeisend was dat zonder het gunnen van een begunstigingstermijn en het op schrift stellen van de bestuursdwang-

aanschrijving bestuursdwang kon worden toegepast en mondeling opdracht aan Tijsterman kon worden gegeven om maatregelen aan het pand en omliggende panden te treffen. De Afdeling oordeelde voorts dat het DB op 11 maart 2005, de dag waarop de mondelinge opdracht aan Tijsterman op schrift is gesteld, had moeten inzien dat de maatregelen aan het pand die op dat moment nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat Bremer niet kon worden aangeschreven om binnen korte termijn zelf de noodzakelijke voorzieningen aan het pand te treffen.

Bij besluit van 23 februari 2010 heeft het DB, met inachtneming van deze uitspraak, het bezwaar van Bremer heroverwogen. Het DB heeft besloten dat een aantal maatregelen die in de periode 8 tot en met 10 maart 2005 zijn getroffen als spoedeisend moeten worden aangemerkt. Het betreft de volgende werkzaamheden: stempelwerk 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> verdiepingvloer pand nr. 89 i.v.m. instortingsgevaar ten gevolge van puinophoping ten behoeve van het waarborgen van stabiliteit mandelige bouwmuren en spoedontruiming; het slopen van de bouwvallige schoorsteen, het slopen van de mandelige bouwmuren ter plaatse van de 5<sup>e</sup> bouwlaag panden nummer 89 en 91 in verband met instortingsgevaar, het treffen van alle noodzakelijke voorzieningen teneinde de veiligheid m.b.t. de belendingen van pand nr. 89 en de openbare ruimte te waarborgen. Het DB heeft de kosten, die gemoeid waren met de bestuursdwangaanschrijving en de spoedeisende maatregelen bijgesteld naar een bedrag van € 8.406,67.

Tegen deze nieuwe beslissing op bezwaar heeft Bremer beroep ingesteld. De rechtbank heeft dit beroep op 13 december 2011 ongegrond verklaard. Volgens de rechtbank heeft het DB op juiste wijze uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Afdeling. De rechtbank stelt vast dat het DB de kosten die zien op de spoedeisende maatregelen die in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 zijn getroffen bij dwangbevel van 8 april 2010 heeft in gevorderd bij Bremer. Over de hoogte en de redelijkheid van de gemaakte kosten kan en mag de bestuursrechter geen oordeel vellen, nu daarvoor de rechtsgang van het verzet bij de civiele rechter openstaat. De rechtbank kan daarom geen beoordeling geven van de gronden die Bremer daaromtrent heeft aangevoerd. In rechtsoverweging 3.4.3 stelt de rechter vast dat als Bremer een oordeel wenst over het standpunt van het DB een tegenvordering heeft op Bremer vanwege zaakwaarneming en ongerechtvaardigde verrijking, hij zich tot de civiele rechter dient te wenden. Het onderhavige hoger beroep is gericht tegen deze uitspraak.

#### De gronden van het hoger beroep

Deze komen, kort gezegd, neer op het volgende.

Op grond van de uitspraak van de Afdeling d.d. 23 december 2009 is het besluit van het DB d.d. 24 maart 2005 vernietigd. Het DB heeft dan ook ten onrechte het besluit van 23 maart 2005 in stand gelaten met een aanpassing van de motivering. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Voor zover dat wel het geval is verzoekt Bremer het besluit te vernietigen omdat:

- de werkzaamheden niet noodzakelijk waren;
- de werkzaamheden niet spoedeisend waren;
- Bremer niet in de gelegenheid is gesteld en ook niet heeft geweigerd de werkzaamheden te laten uitvoeren;
- het stadsdeel Bremer niet heeft aangeschreven voor de werkzaamheden die niet binnen

drie dagen uitgevoerd moesten worden en  
- er de eerste drie dagen geen noodzakelijke werkzaamheden zijn uitgevoerd.

#### Het verweer.

In deze procedure is uitsluitend aan de orde de vraag of het stadsdeel terecht noodvoorzieningen heeft getroffen aan het pand Tweede Jan van der Heijdenstraat 89, in de periode 8 tot en met 10 maart 2005.

Uw afdeling heeft op 23 december 2009 al gesteld dat de rechtbank terecht had overwogen dat de situatie op 8 maart 2005 dermate spoedeisend was dat zonder het gunnen van een begunstigingstermijn en het op schrift stellen van de bestuursdwangaanschrijving bestuursdwang kon worden toegepast en mondeling opdracht aan Tijsterman kon worden gegeven om maatregelen aan het pand en omliggende panden te treffen. Op 8 maart 2005 bestond instortingsgevaar, de verdiepingsvloeren drie, vier en vijf en de kap van het pand en de kap van nr. 91 waren bezweken en de kap van nr. 87 was aangetast. Het pand en de twee naastgelegen panden waren onbewoonbaar door brand, bluswater, roet en rook. Verder waren maatregelen in de openbare ruimte noodzakelijk.

Uw Afdeling was verder van oordeel dat de maatregelen die op 11 maart nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat Bremer niet kon worden aangeschreven deze zelf binnen korte termijn te treffen.

Met inachtneming van deze uitspraak heeft het DB het besluit van 24 maart 2005 heroverwogen en in dat kader nagegaan welke maatregelen aan het pand van Bremer aan de Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 noodzakelijkerwijs zijn getroffen in de periode als van 8 tot en met 10 maart 2005 en derhalve als spoedeisend kunnen worden gemaakt.

Voor deze reconstructie van de werkzaamheden in genoemde periode heeft het DB niet alleen gebruik gemaakt van de door de heer De Waal tijdens de zitting bij de rechtbank van 16 oktober 2008 onder aflegging van de belofte ex artikel 8:33 Awb afgegeven verklaringen, maar ook van het brandverslag van 8 maart 2005, de opdrachtbevestiging van de werkschrijving t.b.v. D. Tijsterman BV d.d. 7 april 2005 en overleg met de heer D. Tijsterman. Dat heeft geleid tot de in de beslissing 23 februari 2010 genoemde lijst met maatregelen die in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 aan het pand getroffen zijn.

De rechtbank is van oordeel dat het DB, gelet op de uitspraak van uw Afdeling, terecht heeft overwogen dat de getroffen maatregelen in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 als spoedeisend konden worden aangemerkt.

Dat blijkt overigens ook uit het overzicht van de voorzieningen die in deze periode zijn getroffen, genoemd bij de brief van 23 februari 2010. Het gaat bijvoorbeeld om stempelwerk van de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> verdiepingsvloer van nr. 89 in verband met instortingsgevaar ten gevolge van puinophoping, spoedontruiming, slopen van een bouwvallige schoorsteen en het slopen van een bouwvallige mandelige bouwmuur ter plaatse van de vijfde bouwlaag. Uitsluitend deze kosten, die gemaakt zijn in deze periode, zijn in rekening gebracht. Deze kosten zijn begroot op € 8.406,67.

Over hetgeen Bremer nu nog (weer) als gronden aanvoert merk ik nog op – met een verwijzing naar het dossier – dat in de periode 8 tot en met 10 maart 2005 sprake was van

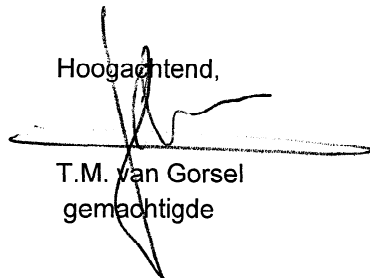
werkzaamheden die spoedeisend en noodzakelijk waren. Voor deze werkzaamheden is (achteraf) een aanschrijving uitgegaan. Over de bereidwilligheid van Bremer om zelf deze noodzakelijke voorzieningen te treffen is in de stukken al een en ander aan de orde geweest. Bremer vond niet al deze maatregelen noodzakelijk ten behoeve van de veiligheid.

Over de hoogte van de kosten zelf is de mogelijkheid van een verzetprocedure geweest. Bremer heeft die mogelijkheid niet benut.

Voor het overige verwijst het DB naar de stukken.

Namens het DB verzoek ik u het hoger beroep ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'T.M. van Gorsel', written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat abstract.

T.M. van Gorsel  
gemachtigde