

110811B

Drs Ing. H. Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074BP Amsterdam
tel: 020-6719453
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
1070 AW Amsterdam
Afgegeven aan Centrale Balie

Amsterdam, 11 augustus 2011

Betreft: uw kenmerk 10/1838 Reactie op uw verzoek dd 8 augustus 2011

Zeer geachte mevrouw, mijnheer,

Heden ontvang ik uw brief van 8 augustus 2011.

De heer Berkhof trekt in zijn op 4 augustus verzonden brief enkele volkomen onjuiste conclusies en gaat niet in op mijn argumenten in mijn schrijven van 1 mei 2011.

De RvS heeft het besluit om mij kosten in rekening te brengen op 23 december 2009 vernietigd.

De RvS schreef onder 2.3.1 inderdaad dat het stadsdeel de eerste drie dagen het initiatief had mogen nemen om werkzaamheden uit te voeren zonder op schrift te stellen. De RvS schreef:

“Hierbij wordt in aanmerking genomen dat uit het dossier, met name het door de Waal opgestelde verslag van de brand, is gebleken dat op 8 maart 2005 instortingsgevaar bestond, dat de verdiepingsvloeren drie, vier en vijf en de kap van het pand, alsmede de kap van het pand op nummer 91 waren bezweken en dat de kap van het pand op nummer 87 was aangetast, alsmede dat het pand en de twee omliggende panden onbewoonbaar waren door brand, bluswater, roet en rook. Voorts wordt van belang geacht dat maatregelen noodzakelijk waren ter voorkoming van gevaar in de openbare ruimte.”

Tijdens de zitting bij de RvS heb ik duidelijk gemaakt dat het pand 2eJvdH89 voor de brand alleen brandbaar materiaal bevatte, omdat alle gips-plafonds en (stenen) tussenmuren waren verwijderd. Reeds medio 2004 heb ik het stadsdeel duidelijk gemaakt dat het pand extreem brandgevaarlijk was, omdat de krakers van de bovenste drie bouwlagen van houten pallets weer ‘nieuwe kamers’ hadden gemaakt.

Na de brand lagen alle houtskoolresten van de tweede en derde verdieping, de zolder en het dak en de verbrande huisraad van de krakers op de vloer van 2eJvdH89-2.

Alles wat van mijn pand 2eJvdH89 naar beneden kon storten lag dus reeds direct na de brand op 8 maart 2005 om 3.00 uur op de vloer van 2eJvdH89-2.

De maatregelen die noodzakelijk waren voor de openbare ruimte hadden dan ook betrekking op de naastgelegen panden van het stadsdeel 2eJvdH87 en dhr Boeren 2eJvdH91.

In mijn brief van 1 mei heb ik aangetoond dat werkzaamheden die volgens de reconstructie van het stadsdeel tijdens een gesprek met dhr Tijsterman in de week 10 van maart 2005 (7-3 t/m 11-3-2005) niet in die periode hebben plaatsgevonden.

Bij deze wil ik u er nogmaals op wijzen dat de eerste drie dagen waar de RvS over spreekt eindigen op 10 maart en niet op 11 maart 2005.

Op 8 maart 2005 heb ik dhr Ron de Waal gevraagd of ik iets aan mijn pand moest doen.

Volgens dhr Ron de Waal hoefde ik alleen het pand ontoegankelijk maken voor indringers. In het dossier zit een factuur waaruit blijkt dat Ortelius Vastgoed BV (waarvan ik adjunct-directeur ben) plaatmateriaal heeft aangeschaft om de resterende 2 bouwlagen hermetisch af te sluiten.

In de eerste drie dagen werden geen werkzaamheden verricht aan mijn pand 2eJvdH89, maar werden de woningen van de naastgelegen panden uitgeplaatst. De gebruiker van de bedrijfsruimte van mijn pand kwam pas op 11 maart terug uit Afrika, zodat mijn pand als laatste leeg was.

De RvS vernietigde het besluit om mij kosten in rekening te brengen, omdat er de eerste drie dagen geen noodzakelijk activiteiten ter voorkoming van de openbare ruimte waren verricht en het stadsdeel heeft nagelaten om mij (schriftelijk) te verzoeken om bepaalde werkzaamheden te verrichten.

Indien het stadsdeel dit wil tegenspreken verzoek ik u de heer Janssen (ambtenaar die de zaak namens het stadsdeel ter vergeefs bepleitte bij de RvS) uit te nodigen op een zitting en hem te vragen of hij op de zitting bij de RvS meer voorbeelden van maatregelen ter voorkoming van gevaar in de openbare ruimte kon noemen dan het slopen van de voorgevel van 2eJvdH89 ruim 2 weken na de brand.

Verder zag ik in de reactie van het stadsdeel het procesverbaal van de zitting van 16 oktober 2008, waarbij de heer Ron de Waal onder ede is verhoord.

Naar aanleiding van dit procesverbaal heb ik aangifte gedaan tegen dhr Ron de Waal voor meined.

De heer Ron de Waal is in 2007 uit zijn functie gezet wegens vermeende fraude.

Ik heb meerdere aangiftes gedaan tegen voormalige inspecteur dhr Ron de Waal.

Van het functioneel parket heb ik vernomen dat er op 24 oktober 2011 een regiezitting plaats zal vinden over het vermeende onjuiste handelen van dhr Ron de Waal.

Mede in verband met de vervolging van inspecteur Ron de Waal door het functioneel parket trek ik mijn verzoek om inspecteur Ron de Waal nogmaals onder ede te verhoren in.

Aangezien dhr Berkhof aangeeft niet bij de zaak betrokken te zijn geweest en slechts de standpunten van dhr Ron de Waal verdedigt, heeft het uitnodigen van dhr Berkhof op een eventuele zitting ook geen zin.

Ter bespoediging van de procedure verzoek ik u het stadsdeel twee weken in de gelegenheid te stellen om:

1. in te stemmen met de terugbetaling van het bedrag + rente van de factuur die gebaseerd was op het op 23 december 2009 door de RvS vernietigde besluit.
2. of met steekhoudende argumenten te komen waarop ik kan reageren.

Indien het stadsdeel het bedrag niet terugbetaalt en niet met steekhoudende argumenten komt, verzoek ik u zo snel mogelijk in deze reeds 18 maanden lopende procedure uitspraak te doen, zodat ik naar de rechter kan om mijn geld terug te krijgen.

Hoogachtend,



Drs Ing. H. Chr. Bremer