

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen
Juridische zaken

A46
110804

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

VERZONDEN 04 AUG. 2011

Datum
Uw kenmerk

2011/14517
3 augustus 2011
10/ 1838 GEMWT 64 G493

Bijlage(n)

2

Onderwerp

Het beroep van H.C. Bremer, procedurenr. 10/ 1838 GEMWT 64 G493

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brieven van 4 juli en 14 juli 2011 deelt het Dagelijks Bestuur (DB) u mede dat de brief van de heer Bremer van 1 mei 2011 geen verandering brengt in het standpunt van het DB zoals verwoord in het besluit van het DB van 23 februari 2010 en zijn brieven van 8 juni 2010, 23 februari 2011 en 12 april 2011. Het DB is immers van oordeel dat in de onderhavige beroepsprocedure uitsluitend nog ter beoordeling staat welke werkzaamheden in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 zijn verricht en derhalve als spoedeisend kunnen worden aangemerkt en niet het besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang in genoemde periode. Over de rechtmatigheid daarvan heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich reeds uitgesproken in rechtsoverweging 2.3.1 van de uitspraak van 23 december 2009, nr. 200901351/1/H1. Voor een uitgebreide motivering van zijn standpunt verwijst het DB naar bovenvermelde stukken, waarvan de inhoud hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

Voor wat betreft het door de heer Bremer in zijn brief van 1 mei 2011 gedane verzoek om de heren R. de Waal en drs. J. Berkhof als getuigen op te roepen, merkt het DB op dat het oproepen van deze personen als getuigen niets toevoegt aan hetgeen het DB in bovengenoemde stukken reeds heeft vermeld over de reconstructie van de werkzaamheden in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005, die naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 december 2009 – en dan met name rechtsoverweging 2.3.1 – heeft plaatsgevonden. De Afdeling heeft in deze uitspraak, kort samengevat, geoordeeld dat in die periode de situatie dermate spoedeisend was dat zonder begunstigingstermijn aan Tijsterman opdracht kon worden gegeven om maatregelen te treffen. Om te kunnen bepalen welke werkzaamheden in genoemde periode hebben plaatsgevonden, heeft het DB voor zijn reconstructie gebruik gemaakt van de nog voorhanden zijnde informatie, te weten (i) het verslag van die brand, (ii) de verklaring van de heer De Waal zoals op 16 oktober 2008 ten overstaan van uw rechtbank onder ede afgelegd, zoals verwoord in het bijgevoegde

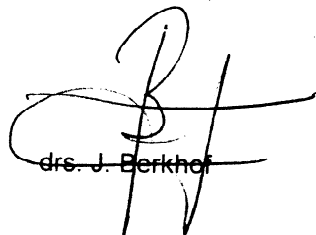
proces-verbaal van die zitting (procedurenummer AWB 07/2844 GEMWT) en (iii) de werkschrijving behorende bij het besluit van 24 maart 2005, verzonden 14 april 2005. Voorts heeft er (iv) op 19 januari 2010 een gesprek met de heer Tijsterman plaatsgevonden. Een kopie van het verslag van die bespreking met kostenspecificatie, dat als bijlage deel uitmaakt van de brief van het DB aan de heer H.C. Bremer van 23 februari 2010, is bijgevoegd.

Op basis van bovengenoemde stukken en het gesprek in hun onderlinge samenhang bezien, heeft het DB in zijn besluit op bezwaar van 23 februari 2010 en zijn brieven van 8 juni 2010, 23 februari 2011 en 12 april 2011 gemotiveerd aannemelijk gemaakt dat in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 de in zijn besluit op bezwaar van 23 februari 2010 genoemde werkzaamheden aan het pand Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 zijn getroffen. Voor een uitgebreide motivering wordt korthedshalve naar dit besluit en deze brieven verwezen. Het DB heeft daarmee naar zijn oordeel voldaan aan datgene dat, mede gezien de geruime tijd die sedert de brand van 8 maart 2005 verstreken is, in casu redelijkerwijs van hem verwacht kan worden, namelijk dat conform de in het bestuursrecht geldende eis feiten genoegzaam c.q. voldoende aannemelijk moeten zijn gemaakt.

Het horen van getuigen zal uitsluitend vertraging met zich meebrengen en is in strijd met de goede procesorde. Het zal namelijk niets toevoegen aan wat schriftelijk reeds vastligt en zal niets bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Dit geldt temeer daar de heer De Waal desgevraagd heeft aangegeven dat hij niets aan zijn op 16 oktober 2008 onder ede afgelegde verklaring heeft toe te voegen en hier nog steeds achter staat en het DB geen enkele reden heeft om aan de juistheid van deze door hem afgelegde verklaring te twijfelen. Voorts is ondergetekende Berkhof niet betrokken geweest bij de feitelijke gang van zaken in de periode 8 tot en met 10 maart 2005 en hij kan hieromtrent niet uit eigen waarneming verklaren.

Gelet op al het voorgaande verzoekt het DB u om het onderzoek te sluiten en inhoudelijk vonnis te wijzen.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid,
Namens deze, het hoofd van de afdeling Juridische zaken



drs. J. Berkhof

opmerking HB: Bijlage bij 110804
81016: Procesverbaal zitting Rechtbank
100223: Nieuwe beslissing op bezwaar
+ negeren uitspraak Rv. S