

110501B

Drs Ing. H. Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074BP Amsterdam
tel: 020-6719453
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
1070 AW Amsterdam
Afgegeven aan Centrale Balie

Amsterdam, 1 mei 2011

Betreft: uw kenmerk 10/1838 Reactie op uw verzoek dd 19 april 2011

Zeer geachte mevrouw, mijnheer,

Aangezien het stadsdeel wederom verwarring scheidt en onwaarheden schrijft in haar brief van 12 april kan ik uw verzoek om uitspraak te doen zonder zitting helaas niet honoreren. Ondanks het feit dat uit de transcripties van telefoongesprekken en andere bewijsmateriaal blijkt dat inspecteur Ron de Waal de rechter op 16 oktober 2008 onder ede onjuist heeft geïnformeerd, is het stadsdeel nog steeds niet bereid om het valselijk informeren van de rechter toe te geven en haar besluit van 23 februari 2010 in te trekken.

Ron de Waal heeft op 16 oktober 2008 onder ede verklaard dat hij mij op 8 maart 2005 rond 9 uur een omschrijving heeft gegeven van de werkzaamheden die ik volgens hem aan mijn pand zou moeten verrichten. Dat is niet waar en op grond van de valse verklaring heb ik aangifte gedaan voor meened. De aangifte ligt nu bij het functioneel parket ter behandeling.

Reactie op brief Stadsdeel van 12 april 2011

Blijkens de brief blijft het stadsdeel van mening dat er in de periode 8 t/m 10 maart 2005 sloopwerkzaamheden aan mijn pand zijn uitgevoerd.

Het stadsdeel schreef in het besluit van 23 februari 2010 dat in de periode 7 t/m 11 maart 2005 stempelwerk zou zijn geplaatst, bouwvallige schoorstenen zouden zijn gesloopt, de muur tussen 2e Jan van der Heijdenstraat 89 (hierna 2eJvdH89) en 2eJvdH91 zou zijn gesloopt en dat er voorzieningen zijn getroffen voor de veiligheid van de openbare ruimte. Deze opsomming is gemaakt na een gesprek met de heer Tijsterman op 19 januari 2010.

Volgens de brief van 12 april zouden dezelfde werkzaamheden zijn uitgevoerd in de periode 8 t/m 10 maart 2005. Volgens de RvS had het stadsdeel in deze periode mij niet hoeven aanschrijven voor het verrichten van de werkzaamheden als ik zelf niet bereid was om de door het stadsdeel noodzakelijke en spoedeisende werkzaamheden uit te voeren.

Ik ben echter niet eens gehoord over het feit of ik de werkzaamheden indien noodzakelijk zelf wilde uitvoeren. De heer Ron de Waal had reeds op 8 maart 2005 een opdracht aan de toevallig voorbijkomende sloper gegeven, voordat hij mij had gesproken.

Later op 8 maart 2005 heb ik Ron de Waal laten weten dat ik alle noodzakelijke werkzaamheden in eigen beheer wilde doen en daartoe een bouwteam beschikbaar had.

Ik heb op 8 maart 2005 aan inspecteur Ron de Waal wel gevraagd welke werkzaamheden aan mijn pand verricht moesten worden. Volgens Ron de Waal hoefde alleen het pand aan de voor en achterzijde ontoegankelijk gemaakt te worden. Dat heb ik ook op 8 maart 2005 met mijn bouwteam gedaan.

Het stadsdeel heeft op 8 maart 2005 een hek op de stoep gezet voor het pand 2eJvdH87 van het stadsdeel en voor het pand 2eJvdH91 van Boeren om indringers te voorkomen, omdat ik als enige mijn pand op 8 maart ontoegankelijk had gemaakt.

De reconstructie die het stadsdeel op 19 januari 2010 met dhr Tijsterman heeft gemaakt klopt niet.

De heer Berkhof bevestigt deze visie gedeeltelijk. Dhr Berkhof verwijst naar de verklaring van Ron de Waal voor de rechtbank van 16 oktober 2008. De heer Ron de Waal verklaarde toen dat Tijsterman pas na een paar dagen na de brand is begonnen met werkzaamheden aan mijn pand.

Ik kan die verklaring bevestigen. In de eerste week na de brand zijn de schoorstenen en de mandelige muur niet gesloopt. Het lijstje bij het besluit van 23 februari 2010 is derhalve aantoonbaar onjuist.

De bewoner van 2eJvdH89-1 was op het moment van de brand op vakantie in Afrika en had nog enige tijd nodig om een spoedvlucht te boeken. Ik heb de advocaat van de bewoner destijds voorgesteld dat ik met 4 man zou helpen met de ontruiming van de motorfietsenstalling en de woning op de eerste verdieping. De advocaat heeft mij nog op 8 maart 2005 laten weten dat ik geen actie hoefde te ondernemen. **Zie bijlage 50308W.** Op 9 maart heb ik telefonisch contact gehad met Ron de Waal. Ook uit dat gesprek blijkt dat ik met mijn bouwteam zou helpen met de ontruiming van de bedrijfsruimte 2eJvdH89-H en de woning 2eJvdJH89-1. **Zie bijlage 50309 uit procesdossier.**

Op 9 maart 2005 heeft de spoedontruiming echter niet plaatsgevonden. De ontruiming van de woning 2eJvdH89-1 vond pas plaats op vrijdag 11 maart 2005. De bewoner kwam later terug uit Afrika dan op 9 maart was voorzien door de advocaat en Ron de Waal.

Niet op 9 maart, maar pas op 10 maart kwam de zeecontainer aan voor de ontruiming van de motorfietsen uit de motorfietsenstalling op de begane grond (2eJvdH89-H).

Zie bijlage 50310A.

Op 10 maart 2005 heeft Tijsterman met een opbouwkraan de bewoners van het pand van dhr Boeren 2eJvdH91 ontruimd, omdat de hijsbalk door brand verloren was gegaan.

Zie bijlage 50310B.

Ik kan derhalve bevestigen dat Ron de Waal terecht onder ede heeft verklaard dat Tijsterman de eerste dagen niets aan mijn pand heeft gedaan. In de eerste week konden er namelijk geen ingrijpende werkzaamheden aan het pand worden verricht, omdat de bewoners toen bezig waren met de verhuizing.

Tijsterman heeft de eerste week alleen constructieve werkzaamheden verricht aan het pand van projectontwikkelaar Boeren van pand 2eJvdH91.

Uit bijgevoegde foto van 13 maart 2005 blijkt dat de bouwmuur tussen 2eJvdH89 en 91 toen nog geheel intact was. **Zie bijlage 50313.**

Uit bijgevoegde foto van 15 maart 2005 blijkt dat toen pas werd begonnen met de sloop van de bouwmuur op verzoek van de heer Boeren. **Zie bijlage 50315.**

Op 16 maart 2005 heb ik met Boeren gesproken over de sloop van de muur tussen 2eJvdH89 en 91.

Boeren gaf in dat gesprek aan dat hij met het stadsdeel had geconcludeerd dat het pand 2eJvdH91 moest worden gesloopt. Hij gaf aan dat hij in de blind had getekend voor de sloopwerkzaamheden.

Van een werkschrijving was derhalve op 16 maart 2005 geen sprake, want anders wist Boeren wel waarvoor hij had getekend. **Zie bijlage 50316 uit procesdossier.**

Op 16 maart 2005 was er dus nog steeds geen werkschrijving en ook dit staat haaks op de bewering voor de rechtbank van Ron de Waal dat hij mij reeds op 8 maart 2005 om 9 uur een werkschrijving had gegeven van de te verrichten werkzaamheden.

Pas op vrijdag 11 maart 2005 zijn de spullen van de bewoner van 2eJvdH89-1 uit het pand verwijderd.

In verband met de trage ontruiming van de woningen en bedrijfsruimte was het van 8 t/m 11 maart 2005 onmogelijk om werkzaamheden aan 2eJvdH89 te verrichten.

In de week van 14 t/m 18 maart 2005 zijn ook nog geen werkzaamheden verricht aan het pand 2eJvdH89, omdat eerst het dak van 2eJvdH91 werd gesloopt en aan de panden 2eJvdH87 en 2eJvdH91 extra muurankers werden gemonteerd.

Zonder mij te horen werd op 21 maart begonnen met werkzaamheden aan mijn pand.

Op 21 maart stonden de schoorstenen en de voorgevel nog. (zie bijlage 50321)

In de week van 21 maart tot 25 maart heeft het stadsdeel zonder mij te horen aan Tijsterman blijkbaar opdracht gegeven om de authentieke voorgevel en de schoorstenen te slopen.

Op 23 maart 2005 heb ik in een telefoongesprek mijn ongenoegen uitgesproken over de handelswijze van Ron de Waal. Zie bijlage 50323 uit procesdossier.

Uitnodiging Ron de Waal om ter zitting te verschijnen

Ik verzoek de rechtbank om de heer Ron de Waal nogmaals uit te nodigen voor de zitting om onder ede de volgende vragen te beantwoorden:

1. Op welk tijdstip en op welke dag heeft u (Ron de Waal) de heer Bremer verzocht om bepaalde werkzaamheden te verrichten en waaruit bestonden die werkzaamheden precies?
2. Wie heeft bepaald dat de muur tussen 2eJvdH89 en 2eJvdH91 van Boeren moest worden gesloopt en waarom?
3. Volgens het op 14 april 2005 naar de heer Bremer gestuurde verslag van de gebeurtenissen heeft u (Ron de Waal) de heer Bremer 4 keer verzocht om bepaalde werkzaamheden te verrichten.

Op welke data en tijdstippen verzocht u de heer Bremer bepaalde werkzaamheden aan zijn pand te verrichten en waarop baseerde u destijds de technische noodzaak van de zonder overleg met Bremer uitgevoerde werkzaamheden?

4. Op 16 oktober 2008 heeft u verklaard dat Tijsterman op 11 maart 2005 een opdracht heeft gekregen. Kunt u met een gedateerd document aantonen welke opdracht er precies aan de heer Tijsterman is verstrekt en wat er was afgesproken over de facturering van de werkzaamheden?

Hoewel dhr Berkhof in zijn brief van 12 april 2011 erkent dat Tijsterman volgens de onder ede afgelegde verklaring van Ron de Waal de eerste twee dagen niets aan mijn pand heeft gedaan, komt de heer Berkhof met een wel zeer uitgebreide lijst werkzaamheden die volgens de reconstructie op grond van de gedingstukken van 8 tot en met 10 maart 2005 moeten zijn uitgevoerd.

Volgens de RvS mochten de noodzakelijke, spoedeisende werkzaamheden tot en met 10 maart 2005 op Bremer worden verhaald mits Bremer in de gelegenheid zou zijn gesteld om de werkzaamheden zelf uit te voeren en dat zou hebben geweigerd.

Uitnodiging dhr Berkhof om ter zitting te verschijnen

Naar aanleiding van de vele tegenstrijdige beweringen in de door dhr Berkhof opgestelde documenten verzoek ik de rechtbank dhr Berkhof onder ede te verhoren over zijn beweringen.

Volgens de brief van 12 april 2011 zijn van 8 t/m 10 maart 2005 onder andere de volgende werkzaamheden uitgevoerd: het plaatsen van stempelwerk en het slopen van schoorstenen en de bouwmuur tussen 2eJvdH89 en 91.

Ik verzoek de rechtbank in ieder geval de volgende vragen aan de heer Berkhof te stellen:

1: Op grond van welke bouwkundige onderzoeken heeft het stadsdeel besloten om deze werkzaamheden te laten uitvoeren en met welke personen heeft hierover overleg plaats gevonden?

2: Kunt u documenten overleggen waaruit blijkt dat de bovenstaande werkzaamheden daadwerkelijk zijn uitgevoerd in de periode 8 t/m 10 maart 2005?

Op 25 september 2007 heb ik de sloopkosten onder protest betaald, omdat het stadsdeel anders beslag zou leggen op een woning die ik destijds binnen een maand moest leveren. Het dwangbevel om de sloopkosten te betalen en de beslaglegging op mijn onroerend goed was bijzonder onkies, omdat ik reeds tegen de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie van het stadsdeel in beroep was gegaan bij de onafhankelijke bestuursrechter.

Zodra het stadsdeel de reeds door mij onder protest betaalde "sloopkosten" (+ rente) aan mij heeft terugbetaald ben ik graag bereid om deze procedure in te trekken.

Ik verzoek de Rechtbank:

1. mijn eerdere verzoeken te honoreren;
2. het besluit van 23 februari 2010 in zijn geheel te vernietigen, omdat de werkzaamheden in de eerste drie dagen en de volgende periode niet noodzakelijk en spoedeisend waren en er niet is gecommuniceerd over de uitvoering van de werkzaamheden met Drs Ing Bremer;
3. de heren Ron de Waal en dhr Berkhof ter zitting uit te nodigen;
4. het stadsdeel opdracht te geven de ten onrechte in rekening gebrachte kosten ad 45.051,79 Euro (+ rente) terug te betalen.

Hoogachtend,



Drs Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen:

50308W Bewoner verhuist pas na 9 maart 2005

50309 Ron de Waal bevestigt dat Bremer met vier man de bedrijfsruimte zou leeghalen

50310A De zeecontainer voor ontruiming 2eJvdH89 arriveert op 10 maart 2005

50310B Bewoners 2eJvdH91 worden ontruimd + tussenmuur staat nog

50313 Muur tussen 2eJvdH89 en 91 staat nog

50315 Handmatige sloopwerkzaamheden mandelige muur tussen 2eJvdH89 en 91

50316 Transcriptie telefoongesprek Bremer met eigenaar Boeren van 2eJvdH91

50321 Schoorsteen op 2eJvdH89-3 staat nog

50323 Transcriptie telefoongesprek Bremer met Ron de Waal

110501V Verklaring om geen zitting achterwege te laten