

110321

Drs Ing. H. Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074BP Amsterdam
tel: 020-6719453
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
1070 AW Amsterdam
Afgegeven aan Centrale Balie

Amsterdam, 21 maart 2011

Betreft: uw kenmerk 10/1838
Reactie op Nadere standpuntbepaling DB dd 23 februari 2011

Zeer geachte mevrouw, mijnheer,

Op 15 februari 2011 stelde u het stadsdeel 2 weken in de gelegenheid om te reageren op mijn nadere stukken van 24 januari 2011. Bij deze reageer ik op de reactie van het stadsdeel van 23 februari die u mij op 8 maart 2011 deed toekomen.

Inleiding

In de brief van het stadsdeel wordt de feitelijke situatie genegeerd en/of verdraaid. Het stadsdeel heeft zonder enige vorm van overleg werkzaamheden aan mijn pand verricht die voor het overgrote deel overbodig waren.

In de eerste drie dagen na de brand heeft het stadsdeel geen werkzaamheden verricht die noodzakelijk waren en na 10 maart 2005 heeft het stadsdeel onnoodzakelijke en niet spoedeisende werkzaamheden laten verrichten op een zeer ondoelmatige wijze. In strijd met de regels heeft het stadsdeel zelfs verzaakt om mij aan te schrijven en mij niet in de gelegenheid gesteld om de werkzaamheden in eigen beheer uit te voeren. Het stadsdeel heeft als projectontwikkelaar van pand 2eJvdH87 samen met de projectontwikkelaar van pand 2eJvdH91 werkzaamheden aan de drie panden laten verrichten zonder mij daarin te betrekken en vervolgens zijn bij mij exorbitante kosten in rekening gebracht.

Door de in opdracht van het stadsdeel verrichte werkzaamheden is het onderzoek naar de oorzaak van de brand onmogelijk geworden doordat bewijsmateriaal door de sloper is afgevoerd.

Reactie op brief 23 februari:

De heer Berkhof reageert namens het stadsdeel door tegen te spreken dat het besluit van 14 april 2005 niet is vernietigd door de vernietiging van het besluit van 5 juni 2007 door de Afdeling op 23 december 2009.

Het stadsdeel stemt in met de meeste punten van mijn aanvulling van 24 januari en heeft slechts commentaar op de volgende 4 punten:

1. De vernietiging van het besluit van 5 juni 2007;
2. Nieuwe beslissing op bezwaar
3. Afwijzing vordering terugbetaling overige kosten (na 10 maart)
4. Verklaringen van inspecteur Ron de Waal

Ad1. De vernietiging van het besluit van 5 juni 2007

Dhr Berkhof komt in zijn nadere standpuntbepaling van 23 februari terug op zijn stelling in zijn verweerschrift van 6 juni 2010 dat het besluit van 24 maart 2005 pas 3 weken later is verzonden en dat de rechtbank en de RvS het daarom hebben over het besluit van 14 april 2005.

Verder schrijft de heer Berkhof: “Op 23 december 2009 heeft de Afdeling (=RvS) niet de primaire beslissing van 24 maart 2005 verzonden 14 april 2005, vernietigd, maar de beslissing op de bezwaren van de heer Bremer d.d. 5 juni 2007.

Bij behoorlijk bestuur moet een besluit tijdig kenbaar worden gemaakt, zodat een belanghebbende de mogelijkheid heeft om bezwaar te maken.

Doordat het stadsdeel pas 6 weken na de brand het besluit om kosten in rekening te brengen kenbaar maakte was er geen mogelijkheid meer om tijdig bezwaar te maken, omdat de werkzaamheden toen reeds 3 weken waren afgerond.

Dit was de reden dat de Raad van State het besluit van 5 juni 2007 vernietigde.

Onder punt III van het vernietigde besluit van 5 juni 2007 staat:

“III. Het bestreden besluit van 14 april 2005 te handhaven onder aanvulling van het volgende: ‘Op grond van artikel 5:24, zesde lid, van de Awb wordt het toepassen van bestuursdwang achteraf op schrift gesteld’.”

Doordat de RvS het gehele besluit van 5 juni 2007 vernietigde is ook het besluit om het bestreden besluit van 14 april 2005 te handhaven vernietigd. De RvS vernietigde dus op 23 december 2010 ook het besluit van 14 april 2005.

De RvS heeft dit geoordeeld op grond van haar vaststelling dat het stadsdeel op de zitting van 12 september 2009 maar 1 werkzaamheid kon noemen die noodzakelijk was, voor de veiligheid van de openbare ruimte. Volgens het stadsdeel was het slopen van de voorgevel noodzakelijk voor de veiligheid van de openbare ruimte.

Het slopen van de voorgevel was volgens de door mij geconsulteerde brandschade-expert echter helemaal niet nodig (zie 71107).

Aangezien de voorgevel pas 2 weken na de brand werd gesloopt, vond de RvS dat het stadsdeel mij ten onrechte niet kenbaar heeft gemaakt dat de sloper de voorgevel zou willen slopen. Doordat de sloop van de gevel volgens het stadsdeel de enige activiteit was die volgens het stadsdeel noodzakelijk was voor de veiligheid van de openbare ruimte vernietigde de RvS het besluit van 5 juni 2007.

Daarmee is ook het besluit van het stadsdeel van 14 april 2005 vernietigd om mij 6 weken na de brand en nadat de werkzaamheden al drie weken waren afgerond op de hoogte te brengen dat ik zou moeten betalen voor de werkzaamheden.

Het verbeteren van de motivering van een vernietigd besluit heeft geen zin. Ik handhaaf derhalve mijn verzoek van 24 januari aan de rechtbank om het 9 maart 2010 verzonden besluit van 23 februari 2010 te vernietigen.

Ad2. Nieuwe beslissing op bezwaar

Op grond van de overwegingen 2.3.1 en 2.3.2 van de RvS leidt dhr Berkhof af dat het stadsdeel bevoegd was om spoedeisende bestuursdwang toe te passen voor de werkzaamheden die plaatsvonden in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005.

De RvS verwijst hierbij naar het brandverslag van Ron de Waal en de opdrachtbevestiging van Tijsterman van 7 april 2005.

De opdrachtbevestiging en het brandverslag zijn pas een maand na de brand opgesteld en ontving ik pas met de later als besluit aangemerkte brief van 14 april 2005. Het valt derhalve niet uit te sluiten dat Ron de Waal de bevindingen in overeenstemming heeft gemaakt met de werkzaamheden die Tijsterman na 8 maart 2005 heeft verricht.

De eerste correspondentie tussen het stadsdeel en Tijsterman betreft een gedateerde brief van 1 april 2005 en toen waren de werkzaamheden reeds afgerond.

De eerste drie dagen na de brand zijn geen noodzakelijke en/of spoedeisende werkzaamheden aan het pand verricht. Er was weliswaar sprake van een spoedontzuiming van de bewoners van 10 woningen, maar dat betreft geen werkzaamheden aan mijn pand.

Op 8 maart 2005 heb ik Ron de Waal gemeld dat ik alle werkzaamheden in eigen beheer wilde doen met mijn bouwteam dat ik per direct beschikbaar had. Op de vraag aan Ron de Waal welke werkzaamheden ik kon doen antwoordde hij dat het pand ontoegankelijk gemaakt zou moeten worden voor indringers. Op 8 maart heb ik alle openingen van het pand aan de voor en achterkant dicht gemaakt met mijn bouwteam (zie bijlage 50817 nota Underlaymentplaten aan Ortelius Vastgoed waarvan ik mede directeur ben).

Dhr Berkhof meldt in zijn brief dat de RvS onder 2.3.1 en 2.3.2 schreef dat Ron de Waal in het verslag van de brand had geschreven dat op 8 maart 2005 instortingsgevaar bestond.

Dat klopt want het dak en twee vloeren waren totaal verbrand en op de vloer op 2-hoog gestort.

Zoals ik in mijn stuk op 24 januari schreef was er volgens dhr Knipmeyer van de Salvage dienst op 8 maart 2005 om 10 uur geen instortingsgevaar meer en was alles veilig.

De tekst die wordt aangehaald uit het verslag van Ron de Waal dat ik 6 weken na de brand ontving klopt derhalve niet. Nadat de calamiteitendienst Salvage om 10 uur vertrok was er geen instortingsgevaar meer.

Ook brandschade-expert Krantz & Polak Resolve die op 8 maart 2005 namens mij een onderzoek heeft ingesteld, constateerde dat er geen spoedeisende werkzaamheden uitgevoerd moesten worden. (zie bijlage 71107 bij 110124).

De enige maatregelen die noodzakelijk waren ter voorkoming van gevaar in de openbare ruimte betrof het opruimen van de op trottoir en rijweg bevindende puinresten en het dicht maken van het pand. Het schoonmaken van de straat met een bezem zal 15 minuten hebben gekost en het dichtmaken van het pand heb ik in eigen beheer gedaan.

Verder hebben Ron de Waal en/of derden mij in maart 2005 niet verzocht om andere werkzaamheden te verrichten.

Lijstje werkzaamheden eerste drie dagen

Dhr Berkhof haalt het lijstje op pagina 4 van het besluit van 23 februari 2011 aan.

Volgens pagina 4 bij de brief van 23 februari 2010 (verzonden 9 maart) zouden in de week van 7 tot 11 maart 2005 de volgende werkzaamheden zijn verricht:

1. stempelwerk 1^e + 2^e verdiepingsvloer pand nr 89 ivm instortingsgevaar ten gevolge van puinophoping ten behoeve van waarborgen stabiliteit mandelige bouwmuren en spoedontuiming

2. slopen bouwvallige schoorstenen

3. slopen mandelige bouwmuur ter plaatse van 5^e bouwlaag panden nummer 89 en 91 in verband met instortingsgevaar

4. het treffen van alle noodzakelijke voorzieningen teneinde de veiligheid m.b.t. de belendingen van pand nr. 89 en de openbare ruimte te waarborgen.

Ad 1. De stempels waren in principe overbodig want van de gebruiker van de bedrijfsruimte mocht er niets in het pand gebeuren voordat hij terug was van vakantie. Op vrijdag 11 maart heeft de gebruiker pas zijn spullen uit de motorstalling op de begane grond en de woning op de eerste verdieping verwijderd.

De belasting van de vloer op de tweede verdieping was toen reeds gehalveerd doordat de enorme hoeveelheid bluswater grotendeels was opgedroogd en naar beneden was gesijpeld door de verzadigde vloerdelen.

De stempels waren geplaatst op 70cm vanaf de meedragende tussenmuur, omdat een persoon die zijn motor in de motorfietsenstalling had geplaatst niet in de stalling durfde, omdat hij dacht dat de tussenmuur van gips was. Het draagvermogen van de tussenmuur was echter minimaal 20.000 kg, zodat de stempels totaal overbodig waren. (Twee jaar voor de brand heb ik de tussenmuur (gewicht 13m x 7m x 0,12m x 1800kg/m³=19656kg) op de 2^e en 3^e verdieping verwijderd).

Hoewel Ron de Waal beschikte over mijn huistelefoonnummer en mobiele nummer heeft hij nagelaten om mij te bellen voordat hij een opdacht gaf aan Tijsterman om de stempels te plaatsen. Aangezien ik op 8 maart 2005 van 8.30 tot 10.30 uur (zie 50312) telefonisch onbereikbaar was, heb ik op de zitting van 4 februari op de rechtbank toegezegd dat ik hiervoor toch 440 Euro zou willen betalen. Ik heb dit reeds op 1 augustus 2006 voorgesteld (zie bijlage 60801 bij 110124).

Ad 2. De schoorstenen waren niet bouwvallig en hadden helemaal niet gesloopt hoeven te worden. De schorstenen zaten vast gemetseld in de bouwmuur. De schoorstenen zijn overigens pas verwijderd in week 11 en derhalve na 10 maart. Volgens de RvS had het stadsdeel mij hiervoor schriftelijk moeten aanschrijven en derhalve heeft het stadsdeel geen titel om deze kosten op mij te verhalen.

Ad3. De muur tussen nummer 89 en 91 is pas gesloopt op 15 maart 2005 (zie foto van de werkzaamheden bijlage 60731 bij 110124 = 50315).

Ad 4. Ik heb zelf gezorgd voor het dichtmaken van het pand op 8 maart 2005.

Samengevat:

Ik heb van het stadsdeel alleen het verzoek gekregen om het pand ontoegankelijk te maken en dat heb ik gedaan op 8 maart 2005.

Het plaatsen van de stempels was in principe overbodig.

De overige werkzaamheden waren niet spoedeisend en/of noodzakelijk en zijn niet verricht in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005.

Het stadsdeel wil mij dus geheel ten onrechte 8406,67 Euro in rekening brengen voor de werkzaamheden van 8 tot 10 maart 2005.

Specificatie Tijsterman van werkzaamheden week 10

Tijdens de zitting over de sloopkosten voor de bezwaarcommissie van 22 februari 2007 heeft de voorzitter van de bezwaarcommissie het stadsdeel opdracht gegeven om mij inzage te geven in de rekeningen van Tijsterman, zodat ik daarop kon reageren (zie 70227). Uit de kopie van de rekeningen blijkt dat de kosten in de eerste week niet 19.660,78 Euro bedroegen, maar 14.150,96 Euro (zie 50311a en b zit ook in 110124). Uit het overzicht van de werkzaamheden blijkt dat er de eerste week geen materialen zijn afgevoerd en dat de grootste kostenposten betrekking hadden op de asbestverwijdering van pand 91 en manuren.

In de eerste week heeft Tijsterman geholpen bij de verhuizing van de bewoners uit de panden 87, 89 en 91. De werkzaamheden die Tijsterman daarvoor verrichtte (zie o.a. foto 10 maart 2005 50310) waren niet nodig en mogen natuurlijk niet bij mij in rekening worden gebracht.

De eerste week is er verder voornamelijk gewerkt aan pand 91, omdat de eigenaar het dak van zijn pand af wilde hebben en dit nu door de verzekering zou worden betaald. Het stadsdeel heeft waarschijnlijk foto's van het dak van pand 91 waaruit blijkt dat het dak van pand 91 helemaal niet verwijderd had hoeven te worden.

De kosten zoals vermeld op pagina 4 bij besluit 23 februari 2010

De kosten hebben betrekking op 8 t/m 11 maart terwijl de RvS oordeelde dat het stadsdeel mij in ieder geval vanaf 11 maart bij de te verrichten werkzaamheden had moeten betrekken. Aangezien het stadsdeel dat niet deed is het besluit om mij kosten in rekening te brengen vernietigd.

In de nieuwe "nota" zijn derhalve ten onrechte ook de kosten van 11 maart 2005 opgenomen.

Het stadsdeel wil mij verder **10,7% rente** laten betalen over de periode 13 mei 2005 tot 25 september 2007. **De rente is veel te hoog en is ook niet op 13 mei 2005 aangezegd.**

Naar mijn idee zou het stadsdeel helemaal geen rente in rekening mogen brengen, omdat het besluit van 14 april 2005 is vernietigd en er op 23 februari 2010 (verzonden 9 maart 2010) een nieuw besluit is genomen. Bij het besluit van 23 februari 2010 is de rente bovendien niet aangezegd.

Ad 3. Afwijzing vordering terugbetaling overige kosten (na 10 maart)

Het besluit van 14 april 2005 is vernietigd, omdat de Raad van State de motivering onvoldoende vond aangezien er tot de afronding van de werkzaamheden geen communicatie heeft plaatsgevonden over de werkzaamheden.

Het stadsdeel had mij volgens de RvS schriftelijk moeten laten weten dat het stadsdeel van mening was dat er bepaalde werkzaamheden aan mijn pand verricht zouden moeten worden.

De motivatie valt niet meer te verbeteren want het stadsdeel kan haar fout niet meer herstellen.

Het besluit van 23 februari 2010 heeft ook betrekking op de kosten die het stadsdeel mij in rekening wil brengen voor de werkzaamheden na 10 maart 2005.

Het stadsdeel gaat in de brief niet in op mijn bezwaar tegen het in rekening brengen van 44.879,02 Euro voor de kosten die het stadsdeel na 10 maart 2005 heeft gemaakt.

Van verrijking is natuurlijk helemaal geen sprake, want de werkzaamheden die het stadsdeel heeft laten verrichten hebben vooral schade veroorzaakt doordat de voorgevel van mijn pand onnodig is gesloopt (zie 71107).

Het stadsdeel gaat niet meer in op mijn argumenten over de kosten na 10 maart 2005. Ik verzoek u uit te spreken dat het stadsdeel mij geen kosten in rekening mag brengen voor de werkzaamheden na 10 maart 2005, omdat het stadsdeel heeft nagelaten om op papier te zetten welke werkzaamheden verricht zouden moeten worden en zelfs op geen enkele wijze heeft gecommuniceerd over de te verrichten werkzaamheden.

Ad4. verklaringen van inspecteur Ron de Waal

De heer Berkhof geeft aan dat het DB op grond van mijn opmerkingen geen enkele aanleiding heeft om te twijfelen aan de juistheid van de verklaringen van Ron de Waal. Ron de Waal heeft onder ede verklaard dat hij mij in het bijzijn van de heer Boeren (eigenaar van pand 91) op 8 maart 2005 om 9 uur een omschrijving heeft gegeven van de te treffen voorzieningen.

Ron de Waal had op 8 maart 2005 om 9 uur geen omschrijving kunnen geven. Het pand werd pas om circa 10 uur vrijgegeven door calamiteitendienst Salvage en toen was er geen instortingsgevaar meer. Pas na 10 uur was de brandweer vertrokken en kon het pand betreden worden om de schade op te nemen.

Het kan zijn dat Ron de Waal op 8 maart om 9 uur heeft gesproken met de eigenaar van pand 91. Ik was er in ieder geval niet, want ik heb rond die tijd getelefoneerd met de politie en de verzekeringsmaatschappij en anderen (zie overzicht telefoongesprekken 50312).

Ron de Waal verdraait alle feiten en hield een privé archief bij (zie 80708a).

Anders dan Ron de Waal beweert, heb ik gevraagd welke werkzaamheden ik zou moeten doen en heb ik alles gedaan wat ik zou moeten doen.

Anders dan Ron de Waal beweert, heeft hij op 8 maart aan zijn chef dhr Paap gevraagd om mij te bellen. (zie transcriptie telefoongesprek 50309).

De heer Ron de Waal is in 2007 ontslagen als inspecteur, omdat hij hoofdverdachte is in een omvangrijke fraudezaak (zie 70421). Medio 2011 wordt deze zaak door de rechtbank behandeld.

Ik handhaaf de verzoeken die ik deed in de aanvulling op mijn beroepsschrift van 24 januari 2011.

Hoogachtend,



Drs Ing H. Chr. Bremer

Bijlagen ook aanwezig als bijlagen bij 110124:

50310 Verhuizing met opbouwkraan

50311ab Kosten en omschrijving werkzaamheden week 10

50315 Sloop tussen muur tussen pand 89 en 91 op 15 maart 2005

50817 nota Underlaymentplaten om pand dicht te maken

71107 Volgens Kranz Polak Resolve waren er geen spoedeisende werkzaamheden