

Bezoekadres  
Burgerweeshuispad 301  
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019  
1070 BA Amsterdam  
Telefoon 14 020  
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam  
Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen  
Juridische zaken

110223

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Datum 23 februari 2011  
Uw kenmerk 10/1838 GEMWT 64  
Behandeld door afdeling Juridische Zaken

Onderwerp Nadere standpuntbepaling Dagelijks Bestuur t.a.v. aanvullende stukken H.C. Bremer, procedurenr. 10/ 1838 GEMWT 64

Geachte heer/mevrouw,

Op 15 februari 2011 heeft uw rechtbank besloten om naar aanleiding van aanvullende stukken van de heer H.C. Bremer d.d. 24 januari 2011, die abusievelijk niet aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid zijn verzonden, het vooronderzoek inzake bovenvermelde kwestie te heropenen en het Dagelijks Bestuur, hierna: het DB, in de gelegenheid te stellen om binnen twee weken schriftelijk een nadere standpuntbepaling te geven met betrekking tot deze aanvullende stukken. Van deze mogelijkheid maakt het DB hierna gebruik.

De aanvulling van de heer Bremer op zijn beroepsschrift kan als volgt worden samengevat:

- 1) Verdagingsverzoek;
- 2) Dossier;
- 3) Uitspraak RvS;
- 4) Schade veroorzakend handelen van het stadsdeel;
- 5) Nieuw besluit stadsdeel van 23 februari 2010;
- 6) Wat communiceerde het stadsdeel na de brand van 8 maart 2005 over de werkzaamheden ?;
- 7) Werkzaamheden eerste drie dagen;
- 8) Werkzaamheden vanaf 11 maart 2005;
- 9) Zaakwaarneming;
- 10) Samenvatting verzoeken om besluit stadsdeel te vernietigen.

Naar aanleiding van deze aanvullende reactie merkt het DB nog het volgende op.

Anders dan de heer Bremer, hierna: appellant, stelt, is er wel degelijk een besluit van 24 maart 2005. Het DB overweegt dat een besluit is genomen op het moment dat de besluitvorming is voltooid en de beslissing is verwoord in een ondertekend en van dagtekening voorzien geschrift en de brief van 24 maart 2005 voldoet hieraan. Het DB overweegt voorts dat ingevolge artikel 3:40 in samenhang gelezen met artikel 3:41, eerste

lid, van de Algemene wet bestuursrecht een besluit niet in werking treedt voordat het is bekend gemaakt en dat dit geschiedt door toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden. Het besluit van 24 maart 2005 is dan ook in werking getreden na toezending van dit besluit en dat is blijkens de op deze brief gestempelde verzenddatum: 14 april 2005. Ook de rechtbank en de Afdeling zijn in hun uitspraken van respectievelijk 14 januari 2009 en 23 december 2009 terecht van deze data uitgegaan.

Op 23 december 2009 heeft de Afdeling niet de primaire beslissing van 24 maart 2005, verzonden 14 april 2005, vernietigd, maar de beslissing op de bezwaren van de heer Bremer d.d. 5 juni 2007. Het gevolg van deze uitspraak was dat het DB met inachtneming van die uitspraak een nieuwe beslissing op de bezwaren van de heer Bremer tegen het op 14 april 2005 verzonden besluit van 24 maart 2005 moest nemen, hetgeen het DB op 23 februari 2010 ook heeft gedaan. Dit besluit zal het DB hierna toelichten.

#### *Nieuwe beslissing op bezwaar*

Ingevolge artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht vindt er op de grondslag van het bezwaarschrift een integrale heroverweging plaats en deze heroverweging biedt het bestuursorgaan de mogelijkheid om een bestreden besluit met verbetering van de motivering in stand te laten. Van die mogelijkheid heeft het DB in zijn nieuwe beslissing op bezwaar van 23 februari 2010 met inachtneming van genoemde uitspraak ook gebruik gemaakt.

Uit de overwegingen 2.3.1 en 2.3.2 van genoemde uitspraak van 23 december 2009 kan, kort samengevat, worden afgeleid dat het DB bevoegd was om spoedeisende bestuursdwang toe te passen voor de werkzaamheden die plaatsvonden in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005. In de uitspraak overweegt de Afdeling hier nog over: "Hierbij wordt in aanmerking genomen dat uit het dossier, met name het door De Waal opgestelde verslag van de brand is gebleken dat op 8 maart 2005 instortingsgevaar bestond, dat de verdiepingvloeren drie, vier en vijf en de kap van het pand, alsmede de kap van het pand op nummer 91 waren bezweken en dat de kap van het pand op nummer 87 was aangetast, alsmede dat het pand en de twee omliggende panden onbewoonbaar waren door brand, bluswater, roet en rook. Voorts wordt het belang geacht dat maatregelen noodzakelijk waren ter voorkoming van gevaar in openbare ruimten".

Op 11 maart 2005 had het DB volgens de Afdeling in moeten zien dat de maatregelen aan het pand die op dat moment nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat de heer Bremer niet kon worden aangeschreven om binnen korte termijn zelf de noodzakelijk voorzieningen aan het pand te treffen.

Met inachtneming van deze uitspraak en het in rechtsoverweging 2.3.1 gegeven kader heeft het DB zijn besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang van 24 maart 2005, verzonden 14 april 2005, heroverwogen en in dat kader nagegaan welke maatregelen aan het pand van de heer Bremer aan de Tweede Jan van der Heijdenstraat 89 zijn getroffen in de periode als van 8 tot en met 10 maart 2005 en derhalve als spoedeisend kunnen worden gemaakt.

Voor deze reconstructie van de werkzaamheden in genoemde periode heeft het DB niet alleen gebruik gemaakt van de door de heer De Waal tijdens de zitting bij de rechtbank van 16 oktober 2008 onder aflegging van de belofte ex artikel 8:33 Awb afgegeven verklaringen, maar ook van het brandverslag van 8 maart 2005, de opdrachtbevestiging van de werkschrijving t.b.v. D. Tijsterman BV d.d. 7 april 2005 en overleg met de heer

D. Tijsterman. Dat heeft geleid tot de op pagina 4 van zijn beslissing op bezwaar van 23 februari 2010 genoemde lijst met maatregelen die in de periode van 8 tot en met 10 maart 2005 aan genoemd pand getroffen zijn.

Gelet op de overwegingen van de Afdeling in genoemde uitspraak ziet naar het oordeel van het DB de spoedeisende bestuursdwang na heroverweging op deze maatregelen. Dat heeft geleid tot zijn beslissing op bezwaar van 23 februari 2010, waarbij het besluit tot toepassing van spoedeisende bestuursdwang van 24 maart 2005, verzonden 14 april 2005, met bijbehorende werkschrijving onder verbetering van de motivering in stand is gelaten. Voor de motivering wordt verwezen naar de pagina's 4 en 5 van deze beslissing. Tegen deze beslissing heeft de heer Bremer het onderhavige beroep ingediend.

Tot slot merkt het DB ten aanzien de opmerkingen van de heer Bremer over de door de heer De Waal afgelegde verklaringen nog op dat het DB geen enkele aanleiding heeft om aan de juistheid van deze verklaringen te twifelen.

#### *Herberekening kosten spoedeisende bestuursdwang*

De nieuwe beslissing op bezwaar van 23 februari 2010 heeft tevens geleid tot een herberekening van de door de heer Bremer verschuldigde kosten voor toepassing van spoedeisende bestuursdwang, waarover hij per separate brief van 23 februari 2010 en per dwangbevel van 14 april 2010 is geïnformeerd. Na herberekening bedragen die kosten € 8.406,67. Deze kosten zijn naar het oordeel van het DB terecht in rekening gebracht en hoeven derhalve, in tegenstelling tot het oordeel van de heer Bremer, niet te worden gerestitueerd. Tegen deze verschuldigde kosten stond, zoals ook in de brief van 23 februari 2010, verzet open. Overigens zijn deze kosten door de heer Bremer reeds voldaan.

#### *Afwijzing vordering terugbetaling overige kosten*

Zoals op pagina 5 van meergenoemde beslissing op bezwaar van 23 februari 2010 reeds is aangegeven, kan de heer Bremer niet meer worden aangeschreven voor de werkzaamheden die vanaf 11 maart 2005 aan bovengenoemd pand hebben plaatsgevonden, omdat die maatregelen reeds geruime tijd geleden getroffen zijn. Concluderend is ten aanzien van die werkzaamheden van toepassing van bestuursdwang afgezien en kunnen daarvoor ook geen kosten meer in rekening worden gebracht. Een en ander is in de brief van 23 februari 2010 nog eens nader toegelicht.

Gelet hierop rijst dan de vraag of het DB gehouden is om de in rekening gebrachte kosten ad € 44.879,02 voor de werkzaamheden die vanaf 11 maart 2005 hebben plaatsgevonden, terug te betalen. Ook deze kosten zijn namelijk door de heer Bremer reeds voldaan en worden nu door hem teruggevorderd.

Het DB is echter van oordeel dat hij ten aanzien van het restant van de heer Bremer destijds in rekening gebrachte kosten ad € 44.879,02 een vordering op hem heeft op basis van zaakwaarneming ex artikel 6:198 e.v. van het Burgerlijk Wetboek (BW) respectievelijk ongerechtvaardigde verrijking ex artikel 6:212 BW. Gelet op deze vordering schort het DB de betaling van de vordering van de heer Bremer op grond van artikel 6:52 BW op, respectievelijk verrekent het deze vordering op grond van artikel 6:127 BW met de vordering op de heer Bremer. Daarom heeft het DB het verzoek om terugbetaling van genoemd restantbedrag afgewezen. Voor een uitgebreide motivering verwijst het DB eveneens naar genoemde brief van 23 februari 2010.

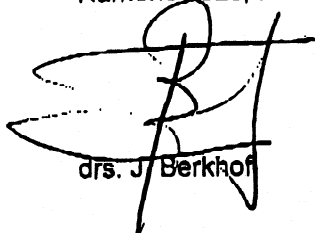
Indien de heer Bremer zich met deze afwijzing niet kan verenigen, kan hij zich tot de civiele rechter wenden.

Voor het overige verwijst het DB naar zijn beslissing op bezwaar van 23 februari 2010 en de brief van 23 februari 2010, waarvan de inhoud hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

*Conclusie*

Gezien bovenstaande overwegingen is het DB van oordeel dat hij de brief van de heer Bremer van 24 januari 2011 voldoende heeft weerlegd. Het DB verzoekt u daarom zonder zitting uitspraak te doen en het beroep van de heer Bremer ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,  
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid,  
Namens deze, het hoofd van de afdeling Juridische zaken



drs. J. Berkhof