

proces-verbaal

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector Bestuursrecht
zaaknummer: AWB 10/1838 GEMWT

proces-verbaal van de zitting van de enkelvoudige kamer op 4 februari 2010

Zitting hebben:
mr. P.H.A. Knol, rechter,
mr. S.S.N. van Samson, griffier,

in de zaak tussen:

H.C. Bremer,
wonende te Amsterdam,
eiser,

en

het dagelijks bestuur van het stadsdeel Amsterdam-Zuid,
verweerder,
gemachtigde mr. G. Janssen.

Eiser is verschenen, bijgestaan door G.C. Hollander. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde bijgestaan door W. Karreman.

Ter zitting is in aanvulling op de aan dit proces-verbaal gehechte pleitnotities het volgende gezegd.

Eiser:
Pleitnota overgelegd.

Ik heb de rechtbank verzocht de onderhavige zaak te verdagen omdat binnenkort de resultaten binnenkomen van mijn aangifte van meined door de heer Ron de Waal.

Verweerder:
We kunnen heel kort zijn. Of de werkzaamheden die tussen 8 en 10 maart 2005 hebben plaatsgevonden spoedeisendheid zijn kan niet meer ter discussie staan gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 23 december 2009.

Na herberekening zijn de kosten van die spoedeisende maatregelen vastgesteld op € 8.406,67.

Eiser:
Ik heb de hoogte van de kosten niet voorgelegd aan de civiele rechter omdat in het bestreden besluit wordt aangegeven dat ik beroep dien in te stellen bij de bestuursrechter.

Voor kopie conform
de griffier van de Arfondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

R3

110204Pv

Verweerder:

De Afdeling heeft ons gedeeltelijk in het gelijkgesteld. Voor de werkzaamheden na 11 maart 2005 hadden we eiser een begunstigingstermijn moeten geven. Dit kunnen we achteraf niet meer reconstrueren omdat de werkzaamheden al hebben plaatsgevonden.

Het bestreden besluit ziet alleen op de gemaakte kosten in de periode 8 tot 10 maart 2005. Het bestreden besluit ziet niet op alle andere kosten gemaakt vanaf 11 maart 2005. Die kosten staan dus los van het hier bestreden besluit. Dit kunt u ook afleiden uit de één na laatste en laatste pagina van het bestreden besluit. Het wordt voorts ook aangegeven in de brief van 23 februari 2010 aan eiser.

Eiser:

Ik heb vorige week contact gehad met de officier van justitie en die gaf aan dat mijn aangifte is doorgegeven aan het functioneel parket. Als blijkt dat de heer de Waal de boel heeft misleid dan zou dit het oordeel van verweerder in het bestreden besluit kunnen wijzigen.

Verweerder:

U vraagt mij waar het toe kan leiden indien blijkt dat de heer de Waal onrechtmatig heeft gehandeld. Ik geef u aan dat het bestreden besluit niet alleen is gebaseerd op de verklaringen van de heer de Waal.

Eiser:

U vraagt mij hoe mijn schadeverzoek van invloed is op deze zaak. Er is hier sprake van een extra schadepost. Doordat verweerder een woning uit het woningregister heeft gehaald kon er ander een huurregime ontstaan, waardoor een conflict ontstond. Er is hierover een procedure ontstaan tot aan de Hoge Raad.

De kosten van de eerste drie dagen hoefde verweerder niet in rekening te brengen. De stukken waar ik het over had in mijn verdagingsverzoek zijn in deze procedure niet aan de orde.

In het bestreden besluit wordt wel degelijk gerefereerd aan het bedrag van circa € 44000,-. Ik heb het over pagina 2 van de brief van 23 februari 2010, verzonden op 9 maart 2010.

Verweerder

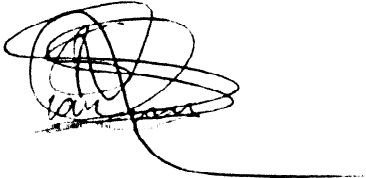
Resumerend vordert eiser terug wat hij reeds betaald heeft. Op de één na laatste pagina van het bestreden besluit is het kader van de Afdeling goed weergegeven. Er wordt ook aangegeven dat naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling een heroverweging van de kosten heeft plaats gevonden.

Ten aanzien van het bedrag van circa € 44000,- dient eiser naar de civiele rechter te gaan.

De rechter sluit het onderzoek en deelt mee dat de rechtbank uitspraak zal doen op 18 maart 2011. Partijen geven de rechtbank toestemming om op een eerdere datum uitspraak te doen, zonder dat de rechtbank daarvan vooraf bericht zal toezenden.

Waarvan proces-verbaal,

de griffier,



de rechter,

