

# 110204Br

## **Pleitnotitie RB : Drs. Ing.H. Bremer/Oud Zuid proc 10/1838 SloopGevel zitting 4feb 2011: 13.30uur**

Geacht college,

INHOUD: 0.voorwoord 1.Inleiding 2.Communicatie op 8 maart 2005 3.Stadsdeel communiceerde niet schriftelijk met Bremer 4.rekening 5.Voorstel tot verrekening en aansprakelijkstelling 6.Ik verzoek u:

### **0.Voorwoord**

Mijn excuses voor de onzorgvuldigheden in mijn notitie van 24 januari 2011. Ik verzoek u op pagina 2 derde regel te lezen dat het verdagingverzoek niet is gehonoreerd.

### **1.Inleiding**

Op 23 december 2009 vernietigde de RvS het besluit van 5 juni 2007.

Het besluit van 5 juni 2007 betrof het handhaven van een besluit van 14 april 2005 met de aanvulling dat op grond van artikel 5:24, zesde lid, van de Awb het toepassen van bestuursdwang achteraf op schrift wordt gesteld.

Aangezien het besluit van 23 februari 2010 weer een “verbetering” is van het vernietigde besluit van 14 april 2005 verzoek ik u reeds om die reden het besluit te vernietigen.

### **2. Communicatie op 8 maart 2005**

Uit het dossier blijkt dat er zeer tegenstrijdige stellingen zijn ingenomen door Bremer en het stadsdeel. Ik ga er van uit dat u het volledige dossier kent, maar voor zover dit niet het geval is wil ik u attenderen op de volgende tegenstrijdigheden in de beleven communicatie op 8 maart 2005 door Drs Ing. Hans Bremer en inspecteur Ron de Waal namens het stadsdeel.

#### **2a. Communicatie op 8 maart 2005 volgens Bremer**

In de nacht van 8 maart 2005 ging mijn destijds gekraakte pand door brand verloren.

Ik woon op circa 100m van het pand. Toen het licht was ben ik weer naar het pand gegaan en heb ik foto's gemaakt van de nabluswerkzaamheden. Ik heb toen alleen de brandweer gezien en ben na 15 minuten weggegaan om diverse telefoongesprekken te voeren.

Tussen 10.30 en 13.00 ben ik weer naar 2eJvdH89 gegaan. Waarschijnlijk heb ik toen ook Ron de Waal gesproken.

Ik heb naar ik mij kan herinneren overdag op 8 maart 2005 1 keer met Ron de Waal gesproken bij het pand. Ik had toen al gesproken met de verzekeringsmaatschappij en de politie die mij opdracht hadden gegeven niets met het pand te doen voordat het onderzoek naar de oorzaak van de brand was afgerond.

Toen ik Ron de Waal sprak heeft hij gezegd dat het stadsdeel een opdracht had gegeven om werkzaamheden aan haar pand (2eJvdH87) te verrichten. Ik heb gezegd dat het onderzoek naar de oorzaak van de brand eerst moest worden afgerond en dat ik daarna de noodzakelijke werkzaamheden met mijn eigen bouwteam wilde verrichten. (Ik ben bouwkundig ingenieur en was destijds op 200 meter afstand bezig met een omvangrijke renovatie). Ik heb Ron de Waal gevraagd welke werkzaamheden ik per direct moest verrichten. Volgens Ron de Waal hoefde

ik alleen het pand aan de voor en achterzijde dicht te timmeren om te voorkomen dat onbevoegden in het pand zouden komen waar nog spullen stonden van een gebruiker die op vakantie was.

Op 8 maart 2005 heb ik met mijn bouwteam het pand voorzien van plaatmateriaal (zie nota).

Op 8 maart 2005 is het pand onderzocht door de verzekeringsmaatschappij en Krantz & Polak Resolve (brandschade contra expert). Net zoals de inspecteur van Salvage en Ruitenheer Beheer hadden geconstateerd, bleek dat er geen spoedeisende werkzaamheden aan het pand moesten worden verricht.

Ron de Waal heeft mij in tegenstelling tot wat hij onder ede heeft verklaard op 8 maart 2005 geen opdracht gegeven om bepaalde werkzaamheden te verrichten anders dan het dichttimmeren van het pand.

Na 8 maart heb ik dhr. Ron de Waal nooit meer bij 2eJvdH89 gezien.

Telefonisch zei Ron de Waal dat zijn chef met mij contact zou opnemen (zie 50309).

Er is nooit door zijn chef met mij contact opgenomen en ondanks al mijn pogingen kreeg ik zijn chef nimmer te spreken.

## **2b. Communicatie op 8 maart volgens Ron de Waal namens het stadsdeel**

Op 14 april 2005 (ruim een maand na de brand) ontving Bremer het eerste schrijven na de brand van het stadsdeel. In die brief staat dat:

“Aan D. Tijsterman BV (sloopwerken en asbestverwijdering) is op 8 maart 2005 om ca 9.00 uur een mondelinge opdracht gegeven, die vervolgens op 11 maart 2005, onder opgave van de in afschrift bijgevoegde werkomschrijving, schriftelijk is bevestigd.”

De opdracht werd aan de heer Tijsterman verstrekt, omdat hij toevallig langs kwam op het moment dat Ron de Waal daar ook was. Volgens het verslag van de rechtbank was hij daar tussen 8 en 9 uur met collega Kuilboer. Zijn collega Kuilboer was niet meer aanwezig toen de heer Ron de Waal een mondelinge opdracht verstrekke aan Tijsterman.

Op 16 oktober 2008 heeft inspecteur Ron de Waal voor de rechtbank onder ede verklaard:

De aanwezigheid van Tijsterman ter plaatse was toeval. Zijn schoonmoeder of tante woonde tegenover het pand van de heer Bremer. Ik kende hem niet, hij heeft zich aan mij voorgesteld. Hij bleek gerenommeerd sloper te zijn. Hij heeft een aandeel gehad in de werkzaamheden rond de Bijlmerramp. Ik vond het niet vreemd dat hij daar ter plaatse was.

Op 16 oktober 2008 heeft inspecteur Ron de Waal voor de rechtbank onder ede verklaard:

Toen de heer Bremer verscheen heb ik hem geconfronteerd met mijn conclusies.

De heer Bremer kwam rond een uur of negen. De heer Boeren was er toen ook.

Ik heb hen een omschrijving gegeven van de te treffen voorzieningen.

De heer Boeren vond het geen probleem om de voorzieningen te laten treffen.

De heer Bremer had daarmee wel problemen. Hij heeft toegezegd het pand die dag te zullen dichttimmeren. De schriftelijke opdrachtverlening is een uitwerking van de werkzaamheden die ik mondeling heb toegelicht.

Verder zei inspecteur Ron de Waal de volgende tegenstrijdigheden:

Na de inspectie vanuit de hoogwerker heb ik de werkbeschrijving opgesteld. Dit is uiterlijk de dag na de inspectie gebeurd. Een werkbeschrijving is per fax aan de firma Tijsterman toegezonden, met mijn handtekening. Een zelfde beschrijving is later opgesteld met de handtekening van de heer Paap.

Dhr. Ron de Waal wilde dus onder ede aantonen dat hij mij op 8 maart 2005 om 9 uur confronteerde met een omschrijving van de te treffen voorzieningen, die mede is gebaseerd op een inspectie vanuit een hoogwerker die door Tijsterman was ingehuurd. De heer Tijsterman was wellicht op 8 maart 2005 aanwezig om een opdracht te krijgen, maar hij had toen echt geen hoogwerker meegenomen. De correspondentie tussen Ron de Waal (stadsdeel) en Tijsterman is merkwaardig genoeg niet officieel geregistreerd bij het stadsdeel (zie ook 80515 en 80708b).

Mede op grond van de tegenstrijdigheden en al het geen inspecteur Ron de Waal heeft beweerd, heeft de RvS de besluiten van 5 juni 2007 en 14 april 2005 vernietigd. Onlangs vernam ik van de Officier van Justitie Beleid en Strategie dat mijn aangifte voor meened door Ron de Waal in handen is gegeven van het Funktioneel Parket.

### **3. Stadsdeel communiceerde niet met Bremer**

De Raad van State heeft het besluit om mij kosten in rekening te brengen voor de ter discussie staande werkzaamheden vernietigd mede omdat het stadsdeel niet heeft gecommuniceerd over de werkzaamheden die ik zou moeten verrichten. Volgens het stadsdeel en de RvS staat vast dat “Op 11 maart 2005 de mondelinge opdracht aan Tijsterman schriftelijk is bevestigd onder opgave van een werkomschrijving.”

Aangezien Bremer pas na 14 april 2005 en nadat alle werkzaamheden namens het stadsdeel waren verricht het eerste schriftelijke bericht van het stadsdeel ontving, kon de RvS niet anders concluderen dan dat Bremer niet op de hoogte kon zijn van de werkzaamheden die volgens het stadsdeel zouden moeten worden uitgevoerd.

### **4. De rekening**

Aangezien het stadsdeel pas op 14 april 2005 schriftelijk aan dhr. Bremer kenbaar maakte dat hij na 8 maart 2005 bepaalde werkzaamheden had moeten verrichten, heeft de Raad van State het besluit van 5 juni 2007 om Bremer kosten in rekening te brengen voor de in opdracht van het stadsdeel verrichte werkzaamheden vernietigd.

Bremer is niet gevraagd om bepaalde werkzaamheden te verrichten en is daartoe ook niet aangeschreven.

Bremer is reeds 32 jaar geleden afgestudeerd als bouwkundig ingenieur met als specialisatie constructietechniek en gaf als hoofdvoerder leiding aan grote bouwprojecten (>10 miljoen Euro). Aangezien inspecteur Ron de Waal op 9 maart 2005 een dagcursus bouwkunde deed (zie transcriptie 50309) heb ik ernstige twijfels over zijn bouwkundige kennis.

Als Bremer met zijn kennis en ervaring op 8 maart 2005 om 9 uur met Ron de Waal (namens eigenaar Stadsdeel van 2eJvdH87) en Robert Boeren (huizenhandelaar en mede-eigenaar van o.a. 2eJvdH91,93,97,99 en 101) een gesprek had gevoerd was dit zeker gegaan over de noodzaak van bepaalde werkzaamheden. Bremer en ook Boeren en de Waal weten niets over de inhoud van

een mogelijk gesprek. Bremer heeft altijd aangegeven dat hij niet bij dit gesprek aanwezig was.

Op 4 september 2008 ondertekende Robert Boeren een zeer dubieuze verklaring die door juriste mr. Gritta van de Kuil namens het stadsdeel was opgesteld en ging over het gesprek dat Ron de Waal op 8 maart 2005 om 9 uur gevoerd zou hebben met Robert Boeren en Hans Bremer (zie 80904). Twee dagen na de zitting voor de rechtbank uitte Robert Boeren ernstige twijfels over de verklaring (zie 81022).

Mede op grond van het bovenstaande concludeerde de RvS dat Bremer nooit een duidelijke opdracht heeft gekregen om de werkzaamheden volgens de later op schrift gestelde opdrachtbevestiging uit te voeren (zie 50407).

De RvS vond het toelaatbaar dat het stadsdeel niet direct de werkzaamheden op papier kon stellen en Bremer had kunnen aanschrijven. Op 11 maart 2005 stelde het stadsdeel de mondelinge opdracht aan Tijsterman tot het treffen van de maatregelen aan het pand op schrift. Volgens de RvS had het dagelijks bestuur toen moeten inzien dat de maatregelen aan het pand die op dat moment nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat Bremer niet kon worden aangeschreven om binnen korte termijn zelf de noodzakelijke werkzaamheden aan het pand te verrichten. (zie 91223).

Aangezien Bremer niets is verzocht, niet is aangeschreven en er geen noodzaak was voor de werkzaamheden oordeelde de RvS dat de door het stadsdeel gemaakte kosten niet op Bremer verhaald konden worden.

Bremer vroeg op 8 maart 2005 welke werkzaamheden volgens inspecteur de Waal verricht moesten worden en Bremer kreeg toen te horen dat hij alleen de onderste twee bouwlagen van het pand moest dichttimmeren.

Bremer heeft derhalve alle werkzaamheden verricht die hij op 8 maart 2005 volgens inspecteur Ron de Waal had moeten verrichten en heeft sinds 8 maart 2005 niets gehoord over andere werkzaamheden die hij had moeten verrichten.

De Raad van State heeft echter in haar overwegingen ook meegenomen dat:

“ 2.3.1. De rechtbank heeft terecht overwogen dat in de ochtend van 8 maart 2005 de situatie dermate spoedeisend was dat zonder het gunnen van een begunstigingstermijn en het op schrift stellen van de bestuursdwangaanschrijving bestuursdwang kon worden toegepast en mondeling opdracht aan Tijsterman kon worden gegeven om maatregelen aan het pand en omliggende panden te treffen.“

Op 8 maart 2005 werden er stempels geplaatst op de begane grond en eerste verdieping van 2eJvdH89 voordat inspecteur Ron de Waal met Bremer had gesproken.

Het stutwerk werd geplaatst, omdat het volgens de vriend (Bas van Beusekom) van de gebruiker (eigenaar Walter Wildevuur van EPS) niet veilig was om te betreden (zie transcriptie telefoongesprek met Ron de Waal 50309).

Het stutwerk werd geplaatst op 80cm van een draagmuur, omdat Bas van Beusekom en inspecteur de Waal dachten dat de draagmuur een wandje van gips was.

Bremer heeft zich vanaf 8 maart 2005 bereid verklaard om te betalen voor het stutwerk, omdat hij niet aanwezig was op het moment dat de opdracht werd verstrekt en/of telefonisch onbereikbaar was voor Ron de Waal.

Bremer zag op 9 maart 2005 dat het stutwerk was geplaatst.

Bremer heeft in zijn voorstel tot verrekening van de sloopkosten (zie 60801) aangegeven dat hij de stempels had kunnen plaatsten voor 440 Euro. De stempels

hadden voor 2 weken gehuurd kunnen worden bij de Bomij op 300 meter afstand voor 100 Euro per week.

Pas na de zitting van de beroeps- en bezwaarcommissie kreeg Bremer alle rekeningen ter inzage van de sloopkosten en daaruit bleek dat er stempels waren gekocht voor 1800Euro en dat het plaatsen ook nog 300 Euro had gekost. Bovendien bleek uit de rekeningen dat Tijsterman bovenop alle kosten 10% winst in rekening mocht brengen (zie 70222d in dossier Rechtbank procedure 07/2844).

In de eerste drie dagen zijn de stempels geplaatst, maar zijn verder geen werkzaamheden aan het pand 2eJvdH89 verricht, omdat eerst de onderste twee verdiepingen ontruimd moesten worden in verband met extreme waterschade. Tijsterman heeft getuige de bonnen (zie 70222d) de eerste 3 dagen alleen gewerkt aan de sloop van het dak van het pand 2eJvdH91 van Boeren (zie foto 2 dd 10-3-05 bij bijlage 60731).

Volgens de RvS zouden alleen de kosten van de eerste drie dagen bij Bremer in rekening gebracht kunnen worden.

De totale in rekening te brengen kosten bedragen derhalve 440 Euro.

In de brief van 1 augustus 2006 heeft Bremer voorgesteld om dit bedrag te verrekenen met de schade die is ontstaan door de sloop van de in siermetselwerk uitgevoerde authentieke voorgevel (zie 60801).

## **5.Voorstel tot verrekening sloopkosten en aansprakelijkstelling gevolgen onrechtmatige daad**

Op grond van de uitspraak van de RvS zouden alleen de kosten voor de werkzaamheden in de eerste drie dagen bij Bremer in rekening mogen worden gebracht. Deze kosten bedroegen 440 euro.

De overige werkzaamheden waren niet spoedeisend en/of noodzakelijk.

De schade als gevolg van de onnoodzakelijke sloop van de voorgevel bedroeg 20.000 Euro.

Indien noodzakelijk hadden de voor- en achtergevel gestabiliseerd kunnen worden met een houtskelet.

Volgens brandschade contra expert Krantz & Polak Resolve hadden de kosten hiervoor circa 9000 euro inclusief BTW bedragen. (zie 71107)

Reeds op 1 augustus 2006 deed ik een voorstel om de schade aan de voorgevel te compenseren voor 15.560 Euro (zie 60801).

Hoewel de noodzaak van de stabilisatie nooit door het stadsdeel is aangetoond en de gevels zonder enige vorm van overleg door het stadsdeel zijn gesloopt, ben ik bereid om genoeg te nemen met een schadevergoeding van 6.560 Euro.

## **6.Ik verzoek u:**

1. Uit te spreken hetgeen ik u op 24 januari 2011 heb verzocht.
2. Een oordeel te velen over mijn verzoek tot schadevergoeding voor de sloop van de voorgevel zoals hierboven is weergegeven.