

110124B

Drs Ing. H. Chr. Bremer
Hemonystraat 20-3
1074BP Amsterdam
tel: 020-6719453
HansBremer@zonnet.nl

Aan: Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
1070 AW Amsterdam
Afgegeven aan Centrale Balie

Amsterdam, 24 januari 2011

Zeer geachte mevrouw, mijnheer,

Betreft: uw kenmerk 10/1838 zitting vrijdag 4 februari 2011
Aanvulling Beroepsschrift inzake besluit over in rekening brengen van kosten
onnoodzakelijke vernielingen aan 2^e Jan van der Heijdenstraat 89 na brand 2005

In deze aanvulling op mijn beroepsschrift 100416 komt aan de orde:

- 1.verdagingsverzoek
- 2.Dossier
- 3.uitspraak RvS
- 4.schade veroorzakend handelen van het stadsdeel
- 5.nieuw besluit stadsdeel van 23 feb 2010 (8000Euro noodloop + 44000 verrijking)
- 6.wat communiceerde het stadsdeel na de brand van 8 maart 2005 over de werkzaamheden?
- 7.werkzaamheden eerste drie dagen
8. werkzaamheden vanaf 11 maart 2005
9. zaakwaarneming
- 10.samenvatting verzoeken om besluit stadsdeel te vernietigen

1.verdagingsverzoek

Op woensdag 19 januari 2011 (110119) heb ik contact gehad met mevrouw Samson over de mogelijkheid om de zitting te verdagen, omdat:

1. De Officier van Justitie mij pas na zijn vakantie op maandag 24 januari kan berichten over de mogelijke vervolging van de in dit dossier verantwoordelijke en in opspraak geraakte en uit zijn functie gezette inspecteur Ron de Waal in verband met meined op de zitting van 16 oktober 2008 voor de Rechtbank in Amsterdam.
- 2.Hoewel het stadsdeel op 1 december 2010 (101201) tot 16 januari 2011 uitstel heeft gevraagd voor het kenbaar maken van een reactie op mijn schadeverzoek na een onrechtmatige daad en andere vormen van tegenwerking bij de renovatie van mijn pand 2eJvdH89, had ik op 22 januari nog steeds geen besluit van het stadsdeel ontvangen. Mevrouw Samson zei op 19 januari om 15.00 uur dat zij contact met mij zou opnemen zodra zij het verdagingsverzoek had ontvangen. Om circa 16.00 uur heb ik vanuit de rechtbank gebeld naar de sector bestuursrecht om een kopie af te geven. Mevrouw Samson was toen reeds naar huis. Donderdag was zij afwezig en had haar werkzaamheden niet overgedragen. Volgens de collega van mevrouw Samson was het stuk wel ontvangen. Vrijdag om 16.00 uur belde mevrouw Samson mij met de mededeling dat zij het verdagingsverzoek net had ontvangen. Haar collega had mij echter reeds donderdag ochtend gemeld dat het stuk was ontvangen.

Hoewel mevrouw Samson op woensdag om 15.00 uur had gemeld dat een verdaging in de regel mogelijk was, meldde ze mij vrijdag om 16.00 uur dat de rechter had besloten om het verdagingsverzoek niet te honoreren.

Ik betreur deze gang van zaken en vraag uw mijn excuses voor het feit dat ik niet op tijd een volledig dossier heb kunnen aanleveren.

Mede op grond van de "miscommunicatie" van mevrouw Samson verzoek u om het dossier te mogen aanvullen na de 11 dagen termijn om voor alle partijen een volledig dossier beschikbaar te stellen.

2.Dossier

In het dossier zijn alle documenten geordend op datum en gekenmerkt met de datum in format jjmdd.

Sommige documenten voor 2007 zijn in verband met het feit dat ik wellicht ten onrechte had geanticipeerd op een verdaging nog niet aanwezig in het dossier.

Meer dan 95% van de ontbrekende stukken zijn echter aanwezig bij het stadsdeel en de rechtbank, omdat die zaten in mijn procesdossier inzake procedure 07/2844 GEMWT.

3.uitspraak RvS

Hoewel de RvS op 15 december 2009 het besluit voor de zogenaamde spoedeisende handelingen vernietigde, schrijft dhr Berkhof in zijn verweerschrift van 100615 nog steeds over het besluit van 24 maart 2005 van spoedeisende bestuursdwang.

Er bestaat helemaal geen besluit van 24 maart 2005, want de eerste correspondentie die ik ontving van het stadsdeel was door het stadsdeel aan mij verstuurd op 14 april 2005. De brief van 50414 is overigens geen besluit, maar slechts een kennisgeving om mij kosten in rekening te brengen. In de brief van 13 mei 2005 werd het bedrag vermeld. Pas nadat de beroeps- en bezwaarcommissie het stadsdeel er op attendeerde dat nergens uit bleek dat ik was aangeschreven nam het stadsdeel een eerste besluit met een beroepsmogelijkheid (zie 70605).

De Rechtbank vond deze handelswijze nog net kunnen (zie 90115), maar de Raad van State vernietigde het besluit van 5 juni 2007, omdat ik nimmer ben gevraagd of aangeschreven om bepaalde werkzaamheden na de brand te verrichten. Wat de Raad van State schreef in haar overwegingen doet niet meer ter zake, wat het besluit van 5 juni 2007 op grond waarvan het stadsdeel meent mij te mogen laten betalen voor onnodige werkzaamheden is vernietigd. Het verbeteren van de motivering van een vernietigd besluit heeft geen enkele zin.

Ik verzoek de rechtbank op grond van het bovenstaande het op 9 maart 2010 verzonden besluit van 23 februari 2010 te vernietigen.

Voor de duidelijkheid:

1. Er is geen besluit van 24 maart 2005 dat verzonden is op 14 april 2005;
2. Op 5 juni 2007 nam het stadsdeel een besluit met de toevoeging "Op grond van artikel 5:24, zesde lid, van het Awb wordt het toepassen van bestuursdwang achteraf op schrift gesteld"
3. De RvS heeft het besluit van 5 juni 2007 op 23 december 2009 vernietigd.
4. Dat het stadsdeel op 23 februari 2010 de motivering van het niet bestaande besluit van 24 maart 2005 verbeterd is een reden waarom 95% van alle slimme juristen het besluit van 23 februari 2010 als zeer onzorgvuldig zullen bestempelen.

Verzoek 1: Ik verzoek de rechtbank het besluit van 23 februari 2010 te vernietigen, omdat het betrekking heeft op een verbetering van het besluit van 24 maart 2005 dat nooit openbaar kenbaar is gemaakt.

[Voor het geval dat een jurist van het stadsdeel slim wil doen. In de uitspraak van de RvS 91223 wordt vreemd genoeg ook gerefereerd aan een besluit van 24 maart 2005. Dat besluit is echter nooit openbaar gemaakt en zelfs als het zou hebben bestaan zou het vernietigd zijn doordat het besluit van 5 juni 2007 is vernietigd door de RvS. Daarvan akte.]

4. schade veroorzakend handelen van het stadsdeel

Vanaf 2001 heb ik het stadsdeel aansprakelijk gesteld voor mogelijke schade als gevolg van haar onrechtmatig handelen.

In 2001 negeerde het stadsdeel een uitspraak van de RvS waarin was vermeld dat er voor de samenvoeging van 2eJvdH89-H met 2eJvdH89-1 een samenvoegingsvergunning nodig was.

Het stadsdeel trok zich niets aan van de RvS en vond de onttrekking van de illegaal bewoonde zelfstandige woning op de eerste verdieping blijkbaar heel normaal.

Op 70829 oordeelde de RvS dat de zelfstandige woning een adres moest hebben en daarmee was aangetoond dat het stadsdeel in oktober 1999 ten onrechte een woning uit het woningbestand had verwijderd op grond van een valselijk opgemaakt document (991015).

Op het desbetreffende document van dhr Ed Molenkamp staat dat er een verbouwing zou hebben plaats gevonden en dat er 2 objecten zouden zijn samengevoegd. Op 15 december 2001 schreef de RvS reeds dat voor die samenvoeging een vergunning nodig was, maar deze is nimmer verstrekt. Het stadsdeel heeft derhalve de RvS niet gerespecteerd en onrechtmatig een illegaal bewoonde woning verwijderd uit de vastgoedregistratie. Het besluit van de RvS d.d. 70829 werd overigens genomen vlak nadat het stadsdeel een incassoprocedure was opgestart.

Er zijn echter meer punten van onrechtmatig en onzorgvuldig handelen en het negeren van de regels waardoor het stadsdeel voor een situatie heeft gezorgd dat het extreem brandgevaarlijke door krakers bewoonde pand totaal door brand verloren ging:

1. De door RvS vastgestelde onrechtmatige daad van het stadsdeel door op grond van een valselijk opgemaakt document een illegaal bewoonde zelfstandige woning te verwijderen uit de gemeentelijke woningregistratie (991015 en 91223).
2. Het niets aantrekken van de vele verzoeken (51028) van Bremer aan het stadsdeel om mee te willen werken aan een ontruiming van de krakers in verband met de extreem brandgevaarlijke situatie. Als voorbeeld noem ik de weigering van het stadsdeel om acht te slaan op het verzoek van Bremer van 40527 om het pand te laten ontruimen, omdat de gas- en elektra installatie niet meer operationeel was en het pand dan ontruimd had moeten worden door de burgemeester (zie 60321).
3. De willekeur in de aanschrijvingen van 41202. Het pand van het stadsdeel 2eJvdH87 werd daarbij wel aangeschreven om de vloeren horizontaal te leggen (daarvoor moeten de bewoners worden uitgeplaatst), terwijl het veel meer verzakte pand niet werd aangeschreven om de vloeren horizontaal te leggen, zodat de bewoner niet uitgeplaatst hoefde te worden en de huur van 2eJvdH89-H ondanks een renovatie van 300.000 Euro nooit hoger kon worden dan 221,34 Euro per maand, omdat de vloer schever

was dan de 1,5cm/meter norm van de huurcommissie (zie brief minister Winsemius 70301).

4. In het dossier van de aanschrijving staan nog vele voorbeelden van willekeur door het stadsdeel die geleid hebben tot de situatie waardoor de onrechtmatige bewoning van het pand door het stadsdeel op valse gronden werd gelegaliseerd en de renovatie onmogelijk werd gemaakt. (zie 70108)

Samengevat:

Het stadsdeel wil mij geld laten betalen voor werkzaamheden die geleid hebben tot een aanzienlijke schade, terwijl het stadsdeel zelf gezorgd heeft voor een situatie waardoor het pand niet gerenoveerd kon worden doordat de illegale bewoners het pand konden uitwonen en niet hoefden mee te werken aan de renovatie van het pand.

5.nieuw besluit stadsdeel van 23 feb 2010 (8000Euro noodloop + 44000 verrijking)

Ik kan instemmen met het besluit van de RvS van 91223 maar niet met de overwegingen onder 2.1.

Ron de Waal heeft nooit en zeker niet op 8 maart aan mij kenbaar gemaakt dat ik bepaalde werkzaamheden zou moeten verrichten. Ron de Waal had reeds op 8 maart voor of om 9 uur aan een "toevallig" voorbij komende sloper een opdracht verstrekt zonder mij daarin te kennen. In het dossier zit een getuigenverklaring van de eigenaar van 2eJvdH91 (dhr Boeren) dat ik op 8 maart 2005 om 9uur met dhr Boeren en Ron de Waal zou hebben gesproken over de opdrachtverstrekking aan dhr Tijsterman. (zie 80904).

Ik was echter niet bij dat gesprek aanwezig (zie 50312) en ook dhr Boeren was nimmer bereid om dit te verklaren voor de rechter en heeft zijn verklaring een dag na de zitting tegenover mij als zeer twijfelachtig gekarakteriseerd (zie 81022 en 81021).

Ik sprak Ron de Waal pas na de brand op 8 maart 2005 om circa 3.00 uur en daarna pas rond het middaguur.

Tijdens dat gesprek heeft inspecteur Ron de Waal mij gemeld dat hij aan Tijsterman een opdracht had gegeven voor werkzaamheden aan het stadsdeel pand 2eJvdH87 en dat dhr Boeren van 2eJvdH91 dat ook had gedaan. Aangezien ik toen van de verzekeringsmaatschappij had vernomen dat ik niets aan mijn pand mocht doen voordat de brandweer en/of de politie de oorzaak van de brand hadden vastgesteld, heb ik Ron de Waal gemeld dat er geen werkzaamheden aan mijn pand mochten worden verricht die het onderzoek van de verzekeringsmaatschappij zouden schaden.

Ik heb Ron de Waal wel gevraagd welke veiligheidstechnische werkzaamheden er aan mijn pand moesten worden verricht. Ik heb daarbij vermeld dat ik (namens Ortelius Vastgoed BV: waarvan ik adjunct directeur ben) bezig was met een renovatie van een pand 100 meter verder op en ik per direct een bouwteam beschikbaar had. Volgens Ron de Waal hoefde ik alleen het pand ontoegankelijk te maken voor indringers. Op 8 maart heb ik de onderste 2 verdiepingen van het pand 2eJvdH89 aan de voor en achterzijde met mijn bouwteam voorzien van underlayment platen zodat het pand ontoegankelijk was voor indringers.

Verder heb ik van Ron de Waal en/of het stadsdeel geen enkel verzoek gekregen om na 8 maart 2005 werkzaamheden aan het pand te verrichten.

De juristen van het stadsdeel, de rechtbank en de RvS hebben vervolgens geheel ten onrechte beweringen van Ron de Waal overgenomen. Mijn aangifte tegen meened van Ron de Waal is nog in behandeling van het OM in Amsterdam.

Het stadsdeel heeft mij nimmer schriftelijk aangeschreven om bepaalde werkzaamheden aan het pand te verrichten na de brand van 8 maart 2005. Pas 2 weken nadat Tijsterman zonder enige noodzaak de voorgevel had verwijderd ontving ik op 7 april 2004 een werkomschrijving van de toen reeds verrichte werkzaamheden.

Aangezien alleen de eigenaar van het pand 2eJvdH91 een werkomschrijving had gekregen en uit het dossier op geen enkele wijze blijkt dat ik mondeling en schriftelijk door het stadsdeel ben verzocht om bepaalde dingen aan mijn pand te doen, oordeelde de RvS dat ik nimmer ben aangeschreven om bepaalde zaken te doen en dat ik daarom ook niet voor die werkzaamheden zou moeten betalen.

In 2.3.2. van haar uitspraak schrijft de RvS dat het stadsdeel op 11 maart 2005, de dag waarop de mondelinge opdracht aan Tijsterman tot het treffen van de maatregelen aan het pand en de omliggende panden op schrift werd gesteld (niet aan Bremer en waarschijnlijk ook niet aan Boeren van 2eJvdH91), had het dagelijks bestuur echter moeten inzien dat de maatregelen aan het pand die op dat moment nog niet waren uitgevoerd geen dermate spoedeisend karakter hadden dat Bremer niet kon worden aangeschreven om binnen korte termijn zelf de noodzakelijke voorzieningen aan het pand te treffen. Aangezien het stadsdeel zich niet aan de regels heeft gehouden en zonder overleg werkzaamheden heeft verricht kan zij ook de kosten niet in rekening brengen.

Het stadsdeel heeft de uitspraak van de RvS (91223) in haar voordeel zodanig uitgelegd (100223) dat de uitgaven tot en met 10 maart 2005 zonder meer door Bremer zouden moeten worden betaald en de kosten na 10 maart in rekening gebracht zouden kunnen worden, omdat er anders sprake zou zijn van verrijking.

Volgens het stadsdeel zouden de voorzieningen die de eerste drie dagen zijn verricht namelijk zijn aan te merken als noodvoorzieningen en hadden de werkzaamheden na 10 maart 2005 ook door Bremer zelf moeten worden verricht.

Hierna wordt aangegeven dat er over de precieze aard van de werkzaamheden nimmer overleg is geweest en dat de werkzaamheden tot 10 maart overbodig waren en dat de werkzaamheden na 10 maart meer schade hebben veroorzaakt dan nodig was.

6.wat communiceerde het stadsdeel na de brand van 8 maart 2005 over de werkzaamheden?

Op 14 april 2005 stuurde het stadsdeel de eerste correspondentie over de schade na de brand van 8 maart aan Bremer. In deze brief schrijft het stadsdeel dat:

“Aan D. Tijsterman BV (sloopwerken en asbestverwijdering) is op 8 maart 2005 om ca 9.00 uur een mondelinge opdracht gegeven, die vervolgens op 11 maart 2005, onder opgave van de in afschrift bijgevoegde werkomschrijving, schriftelijk is bevestigd.”

In een op 4 september 2008 (zie 80904) ondertekende getuigenverklaring verklaarde dhr Boeren (destijds eigenaar van 2eJvdH91) dat hij met mij en Ron de Waal zou hebben gesproken over het verstrekken van een opdracht aan dhr Tijsterman. De heer Boeren weigerde echter om voor de rechtbank een verklaring af te leggen en heeft mij 2 dagen na de zitting van de rechtbank gezegd dat het briefje van het stadsdeel wel heeft ondertekend, maar het eigenlijk niet meer precies wist (zie 81022).

Ik weet wel zeker dat ik toen niet aanwezig was, omdat ik toen met diverse instanties telefoongesprekken voerde (zie 50312).

Hoe laat ik inspecteur Ron de Waal op 8 maart sprak weet ik niet meer precies, maar zal tussen 10.30 en 15.00 uur zijn geweest. Ik had toen van de verzekeringsmaatschappij en

de politie het verzoek cq de eis gekregen dat er niets aan mijn pand mocht gebeuren voordat het onderzoek naar de brand was voltooid.

Ron de Waal meldde mij dat hij namens het stadsdeel (eigenaar pand 2eJvdH87) en dhr Boeren (eigenaar pand 2eJvdH91) een opdracht had gegeven aan Tijsterman. Ik heb hem toen aangegeven dat ik dat niet zou doen, omdat eerst het onderzoek zou moeten zijn afgerond en dat ik daarna alle werkzaamheden met mijn bouwteam zou doen en dat ik die in feite per direct beschikbaar had. (Destijds was ik in hoedanigheid van projectleider en directeur bezig met de renovatie van een pand op 100 meter afstand Sarphatipark). Ik heb Ron de Waal op 8 maart 2005 gevraagd welke werkzaamheden ik zou moeten doen. Volgens hem hoefde ik er alleen voor te zorgen dat het pand ontoegankelijk werd gemaakt voor indringers. Ik heb dat op 8 maart tussen 4 en 5 uur met mijn bouwteam gedaan.

Na 8 maart 2005 heb ik Ron de Waal niet meer bij 2eJvdH89 gezien en heb ik slechts telefonisch contact met hem gehad. Aangezien ik Ron de Waal zag als een zeer onbetrouwbare ambtenaar heb ik deze telefoongesprekken opgenomen. (zie 50309, enz...).

De rechtbank heeft op de zitting van 16 oktober 2008 Ron de Waal onder ede verhoord in het bijzijn van een officier van justitie, omdat hij verdachte was in een omvangrijke fraude zaak. De rechtbank nam wel de op 2 oktober 2008 door het stadsdeel gestuurde getuigenverklaring mee, maar niet de transcripties van telefoongesprekken die ik op 6 oktober 2008 naar de rechtbank stuurde.

Medewerkers van het functioneel parket hebben de digitale bestanden van de gesprekken van maart 2005 die ik voerde met Ron de Waal in mijn bijzijn beluisterd en maken deel uit van een dossier van de zogenaamde asbestfraude (zie 70421).

Alle beweringen die Ron de Waal deed komen niet overeen met de door mij gevoerde gesprekken.

Zowel Ron de Waal en Robert Boeren (eigenaar van 2eJvdH91/93/95-97-99) hadden een ander belang als ik.

Robert Boeren wilde destijds zoveel mogelijk slopen om van zijn huurders af te komen en geld van de verzekering te krijgen voor werkzaamheden die hij toch moest doen (asbest verwijdering) en Ron de Waal was reeds lang bezig om de koper van pand 2eJvdH87 te helpen om het pand leeg te krijgen.

Na de brand van 2eJvdH89 kwam het pand van het stadsdeel 2eJvdH87 leeg en werd het verkocht aan ``Sandstenen Projecten BV`` die het pand binnen 6 maanden doorverkocht met een winst van 600%.

7.werkzaamheden eerste drie dagen

Op 8 maart heb ik Ron de Waal gevraagd wat ik aan mijn pand zou moeten doen.

Het enige wat ik zou moeten doen was het ontoegankelijk maken van het pand voor indringers. Dit heb ik op 8 maart met mijn bouwteam gedaan (zie nota).

Na de brand heb ik contact gehad met de vertegenwoordiger van Salvage. Bij elke calamiteit wordt deze instantie ingeschakeld. In de regel en ook hier werd dat gedaan door Ruitenbeheer. Van dhr Knipmeyer die namens de verzekeraars destijds Salvage dienst had heb ik vernomen dat hij op 8 maart 2005 tot circa 10.00 uur in de 2eJvdH aanwezig was en dat er bij zijn vertrek geen sprake meer was van gevaar voor bewoners en de omgeving. Hij heeft mij expliciet aangegeven dat er geen instortingsgevaar was van de gevels en dat alles veilig was.

Het verslag van dhr Knipmeyer onderschrijft mijn oordeel als bouwkundig ingenieur en de door mij ingehuurde experts van Krantz & Polak Resolve.

Ik ben dus niet door het stadsdeel verzocht om iets te doen en ben daartoe dus ook niet in de gelegenheid gesteld.

Tot de brand was de bedrijfsruimte zonder mijn toestemming in gebruik als stalling voor motorfietsen. De beheerder van de motorfietsenstalling was tijdens de brand in Afrika en de eigenaren van de motorfietsen durfden na de brand niet in de bedrijfsruimte. Het was pik donker en er stoomde veel bluswater naar beneden.

Inspecteur Ron de Waal en/of Tijsterman hebben toen in overleg (of niet) besloten om stempels te plaatsen op 80cm van een draagmuur, omdat een eigenaar van een motorfiets anders zijn motor niet uit de stalling durfde te halen.

Tijsterman kocht daartoe 24 stempels, terwijl deze ook hadden kunnen worden gehuurd en ik er ook per direct 12 beschikbaar had.

Op grond van wat ik van de Salvage inspecteur Knipmeyer heb vernomen was het pand om 10.00uur veilig en hoefde er niets aan het pand te gebeuren.

De gebruiker was tijdens de brand op vakantie in Afrika en had met Ron de Waal afgesproken dat ik niet in het pand mocht totdat hij al zijn spullen uit het pand had gehaald.

In de eerste drie dagen zijn er alleen kosten gemaakt voor het plaatsen van de stempels. Ik had Ron de Waal kunnen uitleggen dat dit totaal overbodig was, omdat het wandje volgens een neurotische motorbezitter weldegelijk een draagmuur was.

In mijn stuk van 1 augustus 2006 heb ik aangegeven dat ik de stempels zonodig had kunnen plaatsen voor 440 Euro.

Verder is er de eerste drie dagen niets aan mijn pand gebeurd.

8. werkzaamheden vanaf 11 maart 2005

Hoewel ik zelf in 1978 ben afgestudeerd als bouwkundig ingenieur, heb ik na de brand op 8 maart 2005 Krantz & Polak Resolve ingeschakeld om mij te helpen bij de afwikkeling van de brandschade. Na een inspectie heeft het team van Krantz & Polak Resolve mij net zoals de bouwkundige van Solavage medegedeeld dat het pand stabiel was en er geen gevaar voor de omgeving was in verband met instortingsgevaar.

De voorgevel was aantoonbaar niet aangetast door hoge temperaturen. Zoals uit correspondentie met het stadsdeel blijkt was het pand voor de brand volledig kaal gesloopt en bestond alle ruimte vanaf de vloer op 2-hoog uit brandbaar materiaal zonder compartimentering. De brand is waarschijnlijk ontstaan aan de achterzijde op 4 hoog en was zeer heftig, omdat er alleen maar brandbaar materiaal was. Het dak was als eerste door de vlammen verzwoegen, zodat alle hitte direct naar boven ging. Op foto's na de brand is te zien dat er nog verf aanwezig was op de raam kozijnen op 3-hoog. Bij een temperatuur van 225 graden zou de verf worden aangetast. Aangezien dit niet is gebeurd is hiermee aangetoond dat de voorgevel niet heeft blootgestaan aan hoge temperaturen, waardoor de voorgevel zou kunnen zijn aangetast.

De sloop van de voorgevel was derhalve niet noodzakelijk.

Voor een zekerheidsgarantie wordt in een vergelijkbare situatie vaak wel een houtskelet om de gevel geplaatst.

Het aanbrengen van een volledige constructie ter voorkoming van instortingsgevaar zou volgens een taxatie van Krantz & Polak Resolve maximaal 9000 Euro hebben gekost voor de drie panden. (zie 77107).

In mijn notitie van 31 maart 2010 heb ik aangegeven dat deze kosten aanzienlijk lager zijn dan de kosten voor het herstellen van de voorgevel en het laten fabriceren van de identieke gevelstenen.

Alle andere werkzaamheden waren overbodig en zijn uitgevoerd om een zeer inefficiënte wijze. (zie 70222c en 70210).

9. zaakwaarneming

In de brief van het stadsdeel van 23 februari 2010, met als onderwerp: ‘Verzoek om terugbetaling kosten van spoedeisende bestuursdwang inzake Tweede Jan van der Heijdenstraat 89’ wordt mij uitgelegd dat ik alsnog € 44.879,02 aan het stadsdeel verschuldigd ben. Als grond hiervoor draagt het stadsdeel aan dat de vordering voortkomt uit zaakwaarneming, dan wel ongerechtvaardigde verrijking. Ik betwist deze vordering. Van zaakwaarneming kan geen sprake zijn. Vanaf de aanvang van de brand ben ik bereikbaar geweest voor het stadsdeel. Mij is niet opgedragen bepaalde werkzaamheden uit te voeren. Ik heb altijd aangegeven in eigen beheer bereid te zijn de noodzakelijke werkzaamheden te kunnen laten verrichten. Het is dan niet redelijk voor het stadsdeel geweest om toch hier toe over te gaan. Van ongerechtvaardigde verrijking is eveneens geen sprake. Naar het stadsdeel toe ben ik altijd zorgvuldig geweest in het overleg volgend op de brand. Het is niet redelijk mij als eigenaar zonder overleg te passeren, en de kosten op grond van ‘ongerechtvaardigde verrijking’ op mij te verhalen.

Bovendien heeft het stadsdeel een publiekrechtelijke bevoegdheid in de Woningwet om de kosten op mij te verlaten. Het stadsdeel heeft dit ook gedaan, maar is hierin onjuist opgetreden, aldus ook de uitspraak van de Raad van State van 23 december 2009. Het is niet terecht dat het stadsdeel haar gebrekkige besluit nu via het privaatrecht tracht te repareren, door de kosten op deze weg te verhalen. Nu dit besluit om privaatrechtelijk de kosten op mij te verhalen voortvloeit uit het door de Raad van State vernietigde besluit, vind ik dat dit eveneens onderdeel is van deze procedure.

10. samenvatting verzoeken om besluit stadsdeel te vernietigen

1. Verzoek tot vernietiging van het besluit van 23 februari 2010, met onderwerp ‘Nieuwe beslissing op bezwaren H. Bremer tegen besluit spoedeisende bestuursdwang.
2. Verzoek tot vernietiging van het besluit van 23 februari 2010, en het dwangmiddel, met onderwerp ‘Verzoek om terugbetaling kosten van spoedeisende bestuursdwang inzake Tweede Jan van der Heijdenstraat 89’.
3. Verzoekt om terugbetaling van de € 60.000,-, alsmede de wettelijke rente.
4. Verzoekt om een proceskostenvergoeding conform besluit Proceskostenvergoeding Bestuursprocesrecht.

Hoogachtend,



Drs. Ing. H. Chr. Bremer

Bijlagen: 2 pagina's

Dossier:

110119 B> Verdagingsverzoek
101201 SD> besluit over schadeclaim wordt genomen op 16 januari 2011
100615 SD: Verweerschrift
100416 Bremer: beroepsschrift 100414 SD: dwangbevel om te betalen voor onrechtmatige sloop
100331 Bremer: Verzoekt hele dossier te betrekken bij besluit "sloopkosten"
100309 SD: besluit om 44.879,02 Euro aan te merken als verrijking en
100308 SD: nieuwe beslissing op bezwaar van 23feb: negeren uitspraak RvS
100305 Bremer: Betalingsherinnering om 53.545,44 Euro terug te storten
100223 SD: nieuwe beslissing op bezwaar van 23feb: negeren uitspraak RvS
100120 Bremer: Betalingsherinnering om 53.285,69 Euro terug te storten
100105 SD: interpretatie stadsdeel uitspraak RvS over werk 8 t/m 10 maart
91228 Bremer: Verzoek om 52.614,51 Euro terug te storten
91223 RvS: Vernietiging besluit: 14jan2009 Rechtbank + 5jun2007 Stadsdeel
91012 SD: pleitnota RvS
91012B Bremer: pleitnota RvS
90930 Bremer-RvS aanvulling2
90525 SD: Verweerschrift RvS
90422 Bremer aanvulling beroep1: 4A4 + 30bijlagen -> telefoon!!
90220 Bremer: beroepsschrift
90115 RB Uitspraak -> De RB verklaart beroep ongegrond
81022 B>RB Extra stuk melding recherche over dhr Boeren= 2A4
81021 B: Email van OM over valse getuigenverklaring
81016 RB> Procesverbaal van zitting 16 oktober 2008
81006 B> RB Reactie op brief stadsdeel + transcripties
81002 Stadsdeel->RB verklaring Boeren van 4 september 2008
80904 Verklaring Boeren -> over aanwezigheid Bremer om 9uur op 8 mrt2005
80711 RB-> Procesverbaal zitting 9 juli + uitnodiging de Waal
80709R procesverbaal rechtbank
80709B Bremer Pleitnota + bijlagen 80708AB, 80701, 80630,50310
80709S pleitnota Stadsdeel
80708a Verklaring Broeren 2eJvdH91 "gearchiveerd" bij de Waal
80708b SD: volgens jurist stadsdeel heeft inspecteur de getekende verklaring van de eigenaar van 2eJvdH91 (dhr Boeren) niet officieel laten registreren.
80701 Coene van stadsdeel Centrum komt niet op zitting
80630 S> De Waal komt niet
80627 B->RB reactie op verweerschrift + aanvulling beroepsschrift + bijlagen
80626 Lijst met aanwezige stukken in dossier inzake procedure 07/2884
80625 Uitnodiging Ron de Waal
80624 Uitnodiging Hans Coene
80623 Uitnodiging Robert Boeren (voormalig eigenaar 2eJvdH91+93+97+99)
80515 Stadsdeel kan bevestiging Boeren instemming sloop maart 2005 niet vinden
71218 Verweerschrift Stadsdeel (A36)
71215 2° JvdH89 + 87 3 jaar na brand
71107 Deskundigen oordeel over noodzaak sloop door Krantz & Polak Resolve +9000Euro
71001 Stukken over incasso + bijlagen (A30)
70924S Stadsdeel gaat door met executieopdracht
70924B Bremer betaalt sloopkosten onder protest
70921S Gerechtsdeurwaarder vdHoeden gaat door met executie
70921B Bremer verzoekt om leesbare versie dwangbevel
70920 Gerechtsdeurwaarder eist 58.067,49 ter voorkoming van executie
70919 S> vdHoeden gerechtsdeurwaarder stelt hoofdsom Sloop Gevel op 46.854,51 euro
70912 S> Exploot van Betekening en Bevel om te betalen voor sloop Gevel
70909 Herstel Exploot
70908 B>Aanvulling Beroepsschrift 07/2844 +bijlagen (A12)

70831 S> Dwangbevel voor slopen Gevel
 70829 Uitspraak RvS:Woning lHoog met terugwerkende kracht weer 2eJvdH89-1(A13)
 70820 DB niet bereid betalingsverplichting op te schorten W.H.Bitter (A31)
 70806 Bremer verzoekt afwachten Bestuursrechter+Onderzoek Func.parket (A31)
 70802 Toezending Oud Zuid: lijst + bijlagen (A6,A7)
 70720 Aanmaning factuur sloopkosten
 70712 Beroepsschrift +bijlagen (A2)
 70605 Besluit op bezwaarschrift tegen besluit 14 april 2005 (p19-A1)
 70504 Advies ABBC inzake bezwaarschrift tegen besluit 14 juni 2005 (p18-A1)
 70421 Inspecteur Ron de W. stadsdeel Oud Zuid betrokken bij omkoping en corruptie
 70301 brief minister Winsemius over dank werkzaamheden huurcommissie
 70227 B> Toelichting bezwaarschrift = brief 70227 (p17)
 70222a Verslag hoorzitting (A1)
 70222b Pleitnota stadsdeel (p15-A1)
 70222c Bremer: Pleitnota (p15 : productie 15 stadsdeel=A1)
Moet nog 70222d Overlegde stukken na zitting stadsdeel p16
 70722e Rekening controle door ambtenaar Coene die niets weet van de brandschade
 70210 Toelichting bezwaarschrift Bremer p14
 70202 Aansprakelijkstelling alle schades 2eJvdH89 sd (A25)
 70108 Aanvulling beroepsschrift aanschrijving 2eJvdH89 (A24)
 70107 Herbouwde gevel met behulp van mechanische steiger sd (A13)
 60811 Verslag ABBC 1 pleitnota Bremer +
 60801 Verrekening sloopkosten 2eJan vd Heijdenstraat 89 sd (A22)
 60731 Aansprakelijkstelling slopen gevel: te voldoen 15.560 Euro (p11=A21)
 60730 Aansprakelijkstelling schade 2eJvdH89 p10
 60321Antwoord schriftelijke vragen PvdA:Na afsluiting gas- en elektra ontruimen (niet in SD)
 51129 Antwoorden PvdA
 51108 Emails met Ron de Waal over brandgevaar
 51028 Bezwaarschrift wordt behandeld op 61125 en pas betalen na 6 weken p9
 50821 Bremer: Afwikkeling brand P7
 50808 Aanmaning + dreiging met deurwaarder P6
 50606 Eigenaren van 2eJvdH87 en 91(Boeren) mogen samen bieden
 50520 Brief Bremer die wordt opgevat als bezwaar tegen de rekening P4
 50520 Bezwaarschrift (brief die als zodanig wordt aangemerkt) (A1,A20)
 50513 Rekening van 45.051,79 Euro P3=A19
 50414 Aankondiging kosten in rekening gebracht=besluit(P2,A1,A18)
 50407 opdrachtbevestiging stadsdeel aan sloper Tijsterman d.d. 7 april 2005
 50331 Tijsterman voerde maar liefst 44.360kg dakleer af
 50330 Tijsterman kocht stempels voor 35 Euro per stuk l
 50324 Verslag brand van inspecteur de Waal sd (A17)
 50323 Transcriptie van gesprek op 23 maart 2005 met R. de Waal
 50316 Transcriptie van gesprek op 16 maart 2005 met dhr Boeren
 50312 Specificatie telefoongesprekken
 50311 Transcriptie van gesprek op 11 maart 2005 met R. de Waal
 50310 Door inspecteur de Waal opgestelde akkoordverklaring
 50309 Transcriptie van gesprek op 9 maart 2005 met Ron de Waal
 50308 foto nabluswerkzaamheden na brand op 8 maart 2005
 40702 Bremer verzoekt pand te ontruimen ivm ontbreken elektra en extreem brandgevaar
 40629 stadsdeel wil niet meewerken aan ontruiming ivm brandgevaar
 40527 Bremer verzoekt om ontruiming ivm brandgevaar
 30106 Interne notitie SDeel: HET BEWIJS VAN WILLEKEUR niet in dossier SD(A16)
 991015 Valselijk opgemaakt document om woning te verwijderen.