

50520B

Drs Ing H.Chr Bremer
Hemonystraat 20-3
1074 BP Amsterdam
020-6719453 / 06-45494294

Aan: Stadsdeel Oud Zuid
Dagelijks Bestuur
Postbus 51160
1007 ED Amsterdam

HansBremer@zonnet.nl Per: PostbusStadsdeelAmsterdamOudZuid@Oudzuid.Amsterdam.nl

Amsterdam, 20 mei 2005

Geacht Dagelijks Bestuur,

Betreft: Project 2eJvdHeijdenstraat 85-99

Ik probeer reeds 6 jaar mijn pand wat deel uitmaakt van het onderhavige stadsdeelproject te renoveren. Op zondag 2 november 2003 hebben zonder mijn toestemming enkele personen de bovenwoningen van mijn pand in gebruik genomen. Destijds waren er geen gas-, water- en elektraleidingen in het pand aanwezig en was er op slechts 1 punt elektra voor elektrisch gereedschap. In december 2003 heeft Nuon in opdracht van mij het elektra afgesloten.

Na 2 november 2003 was het voor mij onmogelijk om verdere werkzaamheden in het pand te verrichten. Ik had ook geen controle meer over het pand, omdat de toegang mij werd ontzegd en de politie en de officier van justitie mijn verzoek om de gebruikers te ontruimen niet honoreerden. Ik heb in november 2003 aangifte gedaan van diefstal van gereedschappen en bouwmaterialen, maar kreeg slechts een gedeelte via bemiddeling van de politie terug.

Bouwkundig inspecteur de heer de Waal is in maart 2004 en/of daarna in het pand geweest en heeft de bouwkundige situatie goed kunnen aanschouwen. Met inspecteur de Waal heb ik uitvoerig overleg gehad over de hervatting van de werkzaamheden. Het was bij het stadsdeel en hem in het bijzonder bekend dat op grond van een uitspraak van de rechter (KG 02/814 OdC vonnis 5 juni 2002) het pand pas ontruimd kon worden via de rechter als ik de beschikking zou hebben over de bedrijfsruimte voor funderingsherstel. De enige mogelijkheid om de gebruikers uit het pand te laten verwijderen was op grond van diefstal en/of de noodzakelijke werkzaamheden en/of een onbewoonbare situatie.

Ik heb op 27 mei 2004 gevraagd of u wilde meewerken aan een ontruiming via de officier van Justitie. Op 29 juni 2004 verzocht u mij daartoe een planning van de werkzaamheden te verstrekken. Op 8 juli 2004 stuurde ik inspecteur de Waal de daartoe vereiste planning. Van de heer de Waal vernam ik dat zijn meerdere weigerde om mee te werken en dat hij dat zeer vervelend vond.

Medio 2004 was het stadsdeel op de hoogte van de volgende feiten:

1. Bremer kon het pand niet laten ontruimen via de rechter omdat de rechter in een uitspraak van 5 juni 2002 als voorwaarde stelde dat de bedrijfsruimte beschikbaar moest zijn voor funderingsherstel;
2. De wegadressering van de zelfstandige woning 2eJvdH89-1 was een cruciale factor in de beëindiging van de overeenkomst met de gebruiker van de bedrijfsruimte.
3. In tegenstelling tot Bremer die geen toegang meer had tot zijn pand was het stadsdeel goed op de hoogte van de toenmalige bouwkundige situatie.

In de vroege ochtend van 8 maart 2005 is het pand door brand verwoest. Toen de brand ontstond waren er waarschijnlijk 2 personen in het pand en die zijn door de politie meegenomen naar het bureau en ondervraagd. De oorzaak van de brand is tot op heden niet vastgesteld.

Op 8 maart verzocht ik de heer de Waal niets aan mijn pand te doen zonder mijn toestemming. Ik heb vermeld dat ik alle noodzakelijke werkzaamheden in eigen beheer wilde doen en daar per direct mensen voor beschikbaar had. De heer de Waal heeft op eigen initiatief toch een opdracht gegeven. Ik heb gezegd dat hij dan ook moest zorgen voor de betaling. Dit zou hij doen. Verder heb ik het stadsdeel via dhr de Waal aansprakelijk gesteld voor eventuele schade en het verloren gaan van bewijsmateriaal. Hierop heeft dhr de Waal mij gemeld dat zijn meerdere dhr Paap met mij contact zou opnemen. Ik heb zelf meerdere keren getracht om met dhr Paap in contact te komen, maar hij heeft mij nimmer te woord willen staan. Na 8 maart heeft de heer de Waal zich niet (of nauwelijks) meer laten zien en ook dhr Paap bleef onbereikbaar.

Ik heb de brand niet veroorzaakt en het pand was op het moment voordat het zonder mijn toestemming in gebruik is genomen zeker niet brandgevaarlijk in die zin dat er vanzelf brand zou kunnen ontstaan. (er was destijds geen gas en elektra beschikbaar). Degene die waarschijnlijk wel weten hoe de brand is ontstaan, zijn door de politie vrij gelaten en met onbekende bestemming vertrokken.

Doordat de sloper zonder overleg ook nog alle restanten heeft verwijderd, is het bewijsmateriaal verloren gegaan. Ik stel u hier voor aansprakelijk.

Aangezien u zonder mijn toestemming en zonder overleg heeft gehandeld, voel ik mij geenszins genooddaakt de door u gemaakte kosten te vergoeden. Met behulp van een telescoophoogwerker was het met twee man goed mogelijk om binnen 1 dag de losstaande voorgevel te verwijderen. De overige sloopwerkzaamheden waren niet extreem spoedeisend en had ik in maximaal 1 week in eigen beheer kunnen doen. Juist doordat er zonder mijn toestemming ook niet noodzakelijke en/of spoedeisende opruimwerkzaamheden (op een overigens zeer inefficiënte wijze) zijn verricht, is hoogstwaarschijnlijk bewijsmateriaal verloren gegaan. De sloper heeft zonder overleg in opdracht van het stadsdeel het mogelijke bewijsmateriaal verwijderd. Ik stel u hiervoor aansprakelijk.

Ik stel voor dat u de door u gemaakte kosten probeert te verhalen op de mogelijke veroorzakers van de brand die in het pand verbleven met uw gedogen. Wellicht hadden de bewoners de wettelijk verplichte verzekering voor particuliere aansprakelijkheid afgesloten. Zo niet dan zouden uw kosten wellicht betaald kunnen worden uit een rampenfonds of door de verantwoordelijke ambtenaren. Ik heb ook nog schade bij de bewoners te claimen en stel het op prijs als u meewerkt aan de opsporing van hen. Ik verneem graag zo spoedig mogelijk een reactie.

Hoogachtend,



H. Bremer

CC: E.Jaensch, P.Hol, E.Paap en R.de Waal per email Bijlagen brieven 21 maart en 12 april